

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/35940 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 25 april 2007 in
het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 april 2007, verzonden op 26 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

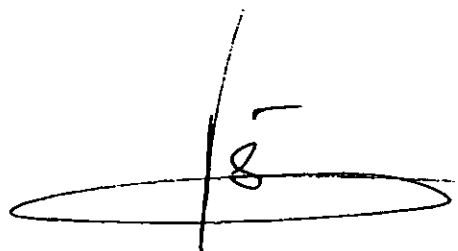
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

205

Verzonden: 28 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/35940

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 april 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Guinese,
verblijvende te
eiseres,
gemachtigde mr. I. van den Elshout,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.A.M. van der Heijden.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, dan wel de Minister van Justitie.

Bij besluit van 29 juni 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiseres van 27 september 2005 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen. Tevens heeft verweerder eiseres ambtshalve niet in aanmerking gebracht voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als alleenstaande minderjarige vreemdeling.

Tegen dit besluit heeft eiseres beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 februari 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 29 juni 2006 in rechte stand kan houden.
2. Ter onderbouwing van haar aanvraag en beroep heeft eiseres - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

AWB 06/35940

Eiseres heeft Guinee verlaten omdat haar tirannieke vader haar met de dood heeft bedreigd indien zij niet met de vriend van haar vader zou trouwen. Omdat zij weigerde, is zij meer dan drie keer geslagen met elektriciteitsdraden waaraan zij littekens heeft overgehouden.

3. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat de aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening van een verblijfsvergunning vormen. Die afwijzing is gebaseerd op het bepaalde in het eerste lid in samenhang met het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder f, van artikel 31 van de Vw 2000.

4. De rechtbank stelt vast dat verweerder de onvoldoende zwaarwegendheid van het asielaanvraag ten grondslag heeft gelegd aan de afwijzing van de verzochte verblijfsvergunning. Gelet hierop ziet de rechtbank geen aanleiding voor toetsing van verweerders standpunt, in het kader van het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder f, van artikel 31 van de Vw 2000, dat de oprechtheid van eiseres en de geloofwaardigheid van haar asielaanvraag op voorhand zijn aangetast nu zij niet aannemelijk kan maken dat het ontbreken van reis- of identiteitspapieren, dan wel andere bescheiden die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van haar aanvraag, haar niet is toe te rekenen.

5. Voorop wordt gesteld dat de algehele situatie in Guinee niet zodanig is dat vreemdelingen die afkomstig zijn uit Guinee in het algemeen, en die behoren tot de vrouwelijke bevolkingsgroep der Pular in het bijzonder, zonder meer als vluchteling zijn aan te merken. Eiseres dient derhalve aannemelijk te maken dat er haar persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden bestaan die vrees voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin rechtvaardigen.

6. De rechtbank is van oordeel dat eiseres daarin niet is geslaagd. De rechtbank overweegt in dit verband dat eiseres heeft verklaard geen problemen te hebben gehad die zijn te relateren aan haar politieke of godsdienstige overtuiging dan wel aan hierdoor geïnspireerde activiteiten. Evenmin is gebleken dat eiseres vanwege etniciteit of het behoren tot een sociale groep te vrezen heeft voor vervolging door de autoriteiten. Eiseres stelt problemen te hebben gehad met haar vader. De omstandigheid dat - naar zij stelt - die problemen samenhangen met gedwongen nithuwelijking, maakt niet zonder meer dat eiseres om die reden behoort tot een sociale groep als bedoeld in artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag. Hierbij is van belang dat eiseres zich met een verzoek om bescherming tegen de mishandeling door haar vader tot de autoriteiten had kunnen wenden. Uit het algemene ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 3 oktober 2003, betreffende de situatie in Guinee (DPV/AM-817988) kan worden afgeleid dat de Guinese regering geweld tegen vrouwen veroordeelt en dat het slaan van vrouwen een misdrijf is waarvan aangifte kan worden gedaan. Dat de autoriteiten haar geen bescherming hebben willen bieden, heeft eiseres niet aannemelijk gemaakt, alleen al omdat niet is gebleken dat zij zich met een verzoek om bescherming tot de autoriteiten heeft gewend. Evenmin heeft eiseres aannemelijk gemaakt dat dit gevaarlijk of bij voorbaat zinloos zou zijn geweest. Voorts heeft eiseres niet aannemelijk gemaakt dat zij zich niet elders in Guinee kan vestigen om zich aan de gestelde problemen te onttrekken. Verweerder heeft in dit verband gewezen op het hiervoor genoemde ambtsbericht, waaruit kan worden afgeleid dat hij een deel van de minderjarigen vanaf zestien jaar sprake is van zelfstandige huisvesting, terwijl hun deelname aan het arbeidsproces vanuit sociaal-cultureel oogpunt volstrekt wordt aanvaard. De stelling van eiseres dat zij na terugkeer snel zal worden gevonden door haar tirannieke vader acht de rechtbank speculatief en leidt de rechtbank niet tot een ander oordeel over verweerders tegenwerping van een vestigingsalternatief.

AWB 06/35940

6. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000.

7. Nu aannemelijk is dat eiseres zich elders in haar land van herkomst kan vestigen en daarbij zonodig de hulp van de autoriteiten kan inroepen, heeft eiseres niet aannemelijk gemaakt dat zij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen in de zin van artikel 3 van het Europese Verdrag van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

8. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

9. De rechtbank overweegt vervolgens dat niet is aangetoond, noch anderszins is gebleken, dat het vertrek van eiseres uit haar land van herkomst verband houdt met zodanig traumatische ervaringen, dat van haar in redelijkheid niet kan worden verwacht terug te keren. Voorts heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in de stelling van eiseres dat zij haar land ontvluchtte om te ontkomen aan een gedwongen huwelijksleven waarin zij verkrachting en ander leed tegemoet kon zien, geen aanleiding hoeven te zien om dussdanige humanitaire omstandigheden aan te nemen dat van eiseres in redelijkheid niet kan worden verlangd dat zij terugkeert naar haar land van herkomst.

Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking zoals in het kader van de beoordeling van eiseres' beroep op vluchtelingenstatus is overwogen dat eiseres bescherming kan inroepen van de autoriteiten, terwijl zij zich daarbij aan de invloedssfeer van haar vader kan onttrekken door zich elders in haar land van herkomst te vestigen. Voorts is de gestelde omstandigheid dat eiseres in Nederland is verkracht geen omstandigheid die verband houdt met de redenen van haar vertrek uit haar land van herkomst, welke voorwaarde wordt gesteld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000.

10. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000.

11. Voorts is de rechtbank niet gebleken dat eiseres behoort tot een categorie asielzoekers voor wie naar het oordeel van de Minister terugkeer naar het land van herkomst in verband met de algehele situatie aldaar van bijzondere hardheid is.

12. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000.

13. Aangaande verweerders weigering eiseres ambtshalve in aanmerking te brengen voor een reguliere verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als alleenstaande minderjarige vreemdeling stelt de rechtbank vast dat eiseres op 25 november 2005 meerderjarig is geworden, zodat zij vanaf die datum geen aanspraak meer kan maken op toelating op grond van het desbetreffende beleid.

14. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vw 2000.

15. Hetgeen overigens is aangevoerd leidt niet tot een ander oordeel.

16. Uit het voorgaande volgt dat het beroep ongegrond is.

AWB 06/35940

4

16. Uit het voorgaande volgt dat het beroep ongegrond is.

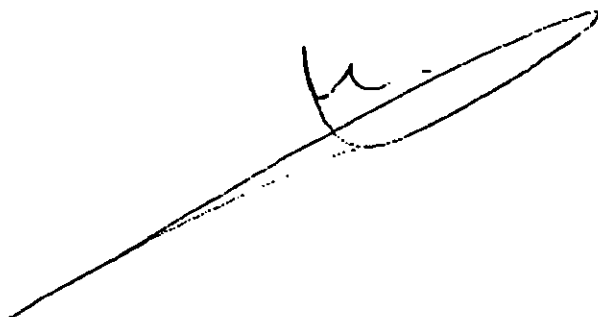
17. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 06/35940

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

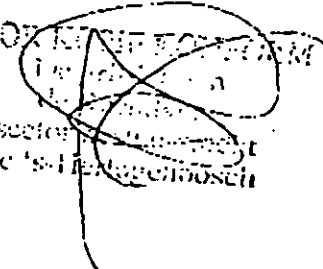
Aldus gedaan door mr. D.J. de Lange, rechter, en uitgesproken in het openbaar in
tegenwoordigheid van drs. W. Smeding als griffier op 25 april 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KANTOOR
De griffier
sectie bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch



De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 26 APR. 2007

Dietvorst & Te Braake **RAAD VAN STATE**

refuse them

Mr J.A.M. Diegenout
Mr L.A.M. de Bruijckse,
Texcon International B.V.
Mr G. Verbe,
Texcon International B.V.
Mr M.C. Heijmansma,
Texcon International B.V. (a subsidiary of
Texaco)

Postbus 300
4160 AD Giesse,
E. den Hollanderlaan 1-3
4161 HN Giesse,
Tel: 0113 31.9003
Telefax 0113 31.9003
E-mail: info@dietsvorstentechniek.nl
WebSite: www.dietsvorstentechniek.nl
Stichting Beliefst Denkersgelden
Dietsvorst & te Braake advocaten
ING BANK nr. 66.6340.660

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
3070-C
22 MEI 2007
ZAAKNR. 200703517
AAN: VS
BEHANDELD: DD: PAR:

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Gocs, 22 mei 2007
Ref. A/0509.26.0270/FtB

Per telefax: 070-365 1380
Tevens per gewone post

Geachte heer/mevrouw,

Inzake: VERBLIJFSVERGUNNING
IND-nummer: 0509.26.0270 V-nummer:
Awb-nummer: 06/35940

In de bijlage treft u aan het hoger beroepschrift in opgemelde zaak. Ik moge u verzoeken dit in behandeling te willen nemen.

Dankzeggend voor uw medewerking,

Hoogachtend,

F. to Brauke

c.c. Ministerie van Justitie, Immigratie- en Naturalisatiedienst, Afdel. AMA Den Bosch

22 MEI 2007

ZAKEL.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT EX 95 Vw

Toevoeging aangevraagd

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State**GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:**

Naam	:
Voornamen	:
Gehoren op	:
Nationaliteit	: Guinese
Adres	:
Woonplaats	:
beslissing IND waarvan beroep	: 29 juni 2006
verzonden	: 30 juni 2006
uitspraak Rechtbank waarvan hoger beroep	: 25 april 2007
afschrift verzonden	: 26 april 2007
Awb-nummer	: 06/35940
IND-nummer	: 0509.26.0270
V-nummer	:

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 HN Gocs aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellante heeft op 26 september 2005 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd welke aanvraag bij beschikking van 29 juni 2006 door de Immigratie- en Naturalisatiedienst, verder te noemen verweerder, is afgewezen. Een kopie hiervan wordt overgelegd, **bijlage 2**;

2.

Tegen de afwijzende beslissing heeft appellante bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch beroep ingesteld. Bij beschikking van 25 april 2007 heeft de Rechtbank onder Awb nummer 06/35940 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellante zich niet verenigen en wenst daarom hiertegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1: Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen in rechtsoverweging 11 en 12:

"11. Voorts is de rechtbank niet gebleken dat eiseres behoort tot een categorie asielzoekers voor wie naar het oordeel van de Minister terugkeer naar het land van herkomst in verband met de algehele situatie aldaar van bijzondere hardheid is.

12. Eiseres komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 129, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000."

Toelichting: De bestreden beslissing is van 25 april 2007. Op 20 april 2007 heeft de Ministerraad op voorstel van de staatssecretaris ingestemd met het instellen van een besluit- en vertrekmoratorium voor asielzoekers uit Guinee. Aanleiding hiervoor vormt het bericht van de

30

De Vos & De Maake

-2-

Inzake: R. Diallo/Hoger beroep
IND-nummer : 0509.26.0270
V-nummer :
Awb-nummer : 06/35940

minister van Buitenlandse Zaken dat de veiligheidssituatie in Guinee plotseling is verslechterd en voor geheel Guinee de noodtoestand is uitgeroepen. Dit gegeven had voor de rechtbank reden moeten zijn het onderzoek ter terechtzitting te heropenen. De bestreden beslissing kan derhalve niet in stand blijven.

REDELIJKE WAAROM appellante zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houden te 's-Hertogenbosch d.d. 25 april 2007 met Awb nummer 06/35940 te vernietigen en opnieuw recht doende, het beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 29 juni 2006 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd.

Goes, 22 mei 2007

Advocaat, 

