

200703501/1.

Datum uitspraak: 15 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17881 van de rechtbank
's-Gravenhage van 14 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

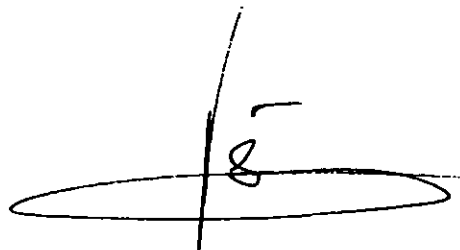
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007

205

Verzonden: **15 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaalnummer 2007111637-9

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 2
WIJKTEAM BALISTRAAT

Registratienummer : 2007111637-4

Model M110-A MAATREGEL VAN BEWARING

IND-nummer

: 0

De ondergetekende, Rudolf Jeroen Johannes Duivis (12387), inspecteur van politie, Wijkteam Balistraat, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:
Voornamen	:
Geboren te	:
Geboren op	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit	: Turkse
Adres	: Zvw 1
Plaats	: Zvw
Land	: Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de
inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van ontrekking aan de uitzetting omdat de
vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [X] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Proces-verbaalnummer 2007111637-9

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 24 april 2007

Tijd 23.35 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
R.J.J. Duivis (12387)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij die
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie

dient gelezen te worden

De Staatssecretaris van Justitie

Rechtbank 's-Gravenhage

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAKingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/17881 VRONTN**Inzake :** V-nummer thans verblijvende op
de Detentieboot Reno te Rotterdam, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. C.E. Stassen-Buijs, advocaat te
Amsterdam,**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.**I. PROCESVERLOOP**

1. Op 26 april 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 7 mei 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Demir, tolk in de Turkse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 2 januari 1979 en de Turkse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 24 april 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden en heeft zich bediend van alias(sen).

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de bevoegdheid voor de aanhouding ontbreekt. Voorts stelt hij zich op het standpunt dat het einde van het strafrechtelijk traject niet uit het dossier blijkt. Verder voert de vreemdeling aan dat verweerder hem eerst na het opleggen van de maatregel heeft gehoord. Hij stelt zich primair op het standpunt dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig was. Subsidiair stelt de vreemdeling zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld door geen contact met de Turkse autoriteiten op te nemen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Gesteld noch gebleken is dat de gronden de maatregel niet zouden kunnen dragen.

Verder is er geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit het proces-verbaal van aanhouding van 24 april 2007 kan worden opgemaakt dat verbalisanten na een verzoek van een collega van het Bureau Balistraat te Amsterdam om twee personen die zich verdacht ophielden bij een café (Yesilcam) aldaar te controleren. Verbalisanten hebben vervolgens de vreemdeling gevraagd om zijn identiteitsbewijs te tonen. De vreemdeling was niet in het bezit van een identiteitsbewijs en gaf valse personalia op, reden waarom hij ingevolge artikel 447E van het Wetboek van Strafrecht is aangehouden.

Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De vreemdeling is na beëindiging van het strafrechtelijk onderzoek dan ook terecht staande gehouden ingevolge die bepaling.

De rechtbank overweegt in dit geval wel dat de vreemdeling kan worden toegegeven dat het proces-verbaal onvolledig is, nu daarin niet expliciet is vermeld dat verbalisanten de vreemdeling hebben overgedragen naar de Vreemdelingendienst in aansluiting op het strafrechtelijk traject. De rechtbank is evenwel van oordeel dat de vreemdeling niet in zijn belangen is geschaad. De rechtbank gaat er vanuit dat met de inbewaringstelling het strafrechtelijk traject is komen te vervallen.

De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat de vreemdeling op 24 april 2007 om 22.50 is voorgeleid bij de hulpofficier van justitie en dat in zijn opdracht de vreemdeling voor nader onderzoek is opgehouden. Vervolgens is de vreemdeling 23.35 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

Met betrekking tot het beroep dat de vreemdeling doet op het eerst na de inbewaringstelling horen van hem in het kader van artikel 59 VW 2000, overweegt de rechtbank als volgt.

Uit het proces-verbaal van bevindingen van 25 april 2007 blijkt dat verbalisant abusievelijk heeft nagelaten om de vreemdeling voor het opleggen van de maatregel van bewaring te horen.

Deze omissie maakt de bewaring niet zonder meer onrechtmatig. Nu in casu

Reg.nr. AWB 07/17881 VRONTN

3

er sprake is van een tijdsverloop van vijf minuten kan niet worden gesteld dat de vreemdeling in zijn belangen is geschaad.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de vreemdeling in het bezit is van een paspoort waarmee hij binnen afzienbare tijd kan worden uitgezet. De vreemdeling zal hiervoor worden overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

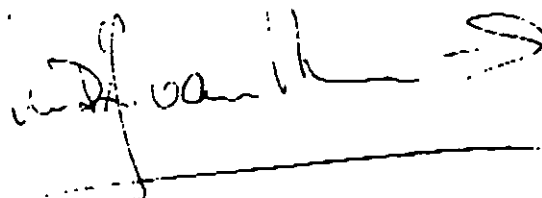
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

15 MEI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

JANS & HAGENAARS
ADVOCATEN & PROCUREURS

Mr. G.E. Jans
Mr. E.R. Hagenaars

In samenwerking met:
Mw. Mr. C.E. Stassen-Buijs
Mr. K.J. Korteweg
Mw. Mr. L.I. Shriber

Kloveniersburgwal 95
Postbus 15101
1001 MC Amsterdam

Tel 020 - 420 77 66
Fax 020 - 421 30 65

• Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Per fax 070 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3040-C 21 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703501	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 21 mei 2007

Uw ref. :
Inzake : ; / IND
Doss.nr. : 060670 cs/cs

Betreft : Hoger beroep tegen de uitspraak d.d. 14 mei 2007 van de rechtbank Den Haag
proc.nr 07/17881; IND nr 0704.26.0093, V.nr : betreffende de Vreemdelingen-
bewaring van , van Turkse nationaliteit

Geeft eerbiedig te kennen :

thans in vreemdelingenbewaring gedetineerd in het Uitzet Centrum Rotterdam, voor deze zaak woonplaats gekozen hebbend te Amsterdam aan de Kloveniersburgwal 95 ten kantore van de advocaat en procureur mr C.E.Stassen-Buijs die bij deze verklaart (gelet op artikel 20 Vw) dat zij door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag van 14 mei 2007, op 15 mei 2007 verzonder aan gemachtigde, met het bovengemelde kenmerk, waarvan bijgaand een afschrift wordt overgelegd.

In de bestreden uitspraak is appellant's beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard

Appellant kan zich om de volgende reden niet met deze uitspraak verenigen en voert hiertegen het volgende aan.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat;

" Uit het proces Verbaal van bevindingen van 25 april 2007 blijkt dat de verbalisant abusievelijk heeft nagelaten om de vreemdeling voor het opleggen van de maatregel te horen. Deze omissie maakt de bewaring niet zonder meer onrechtmatig. Nu in casu er sprake is van een tijdsverloop van vijf minuten kan niet worden gesteld dat de vreemdeling in zijn belang is geschaad"

De rechtbank heeft door het bovenstaande te overwegen miskent dat artikel 5.2 Vreemdelingenbesluit voorschrijft dat de vreemdeling voordat hij in bewaring wordt gesteld wordt gehoord, tenzij A) hij reeds op een andere grond in bewaring is gesteld

B) of het voorafgaande gehoor van de vreemdeling niet kan worden afgewacht.

In casu is niet gebleken dat een van die twee omstandigheden zich voordoen. Er is immers niet gebleken dat appellant reeds op ene andere grond in bewaring zat en evenmin is gebleken dat het voorafgaande gehoor niet kon worden afgewacht.

Naar het oordeel van appellant laat de wettelijke regeling, die dwingend is geformuleerd, geen ruimte om tot een ander oordeel te komen dan dat in casu de inbewaringstelling in strijd is met het bepaalde in de vreemdelingenwet en dat die om die reden onrechtmatig is.

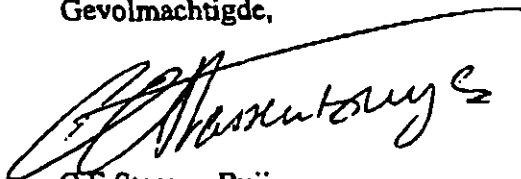
Naar het oordeel van appellant had de rechtbank niet mogen concluderen dat aan dit gebrek geen consequenties zouden moeten worden verbonden omdat de belangen van de vreemdeling niet zouden zijn geschaad. Aan die afweging zou de rechtbank niet toe kunnen komen omdat de bewaring onrechtmatig is, maar overigens is deze opmerking ook onbegrijpelijk, nu bij het opleggen van de maatregel reeds de belangen moeten worden afgewogen en de belangen van appellant op dat moment dus nog niet eens bekend waren.

Gelet op het vorenstaande had de rechtbank het beroep van appellant niet ongegrond kunnen verklaren en had voorts aan hem een schadevergoeding moeten worden toegekend.

CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het onderhavige hoger beroep, vernietiging van de bestreden beslissing, gegrond verklaring van eisers beroep tegen de bewaringsmaatregel en toekenning van schadevergoeding met ingang van 24 april j.l. tot de dag dat hij in vrijheid zal worden gesteld.

Gevolmachtigde,



C.E. Stassen-Buijs