

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/53358 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 24 april 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 april 2007, verzonden op 26 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

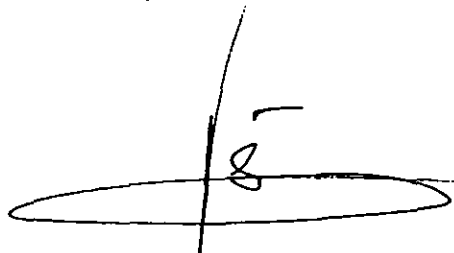
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

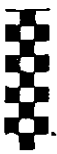
248-490.

Verzonden: **28 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/53358

Datum uitspraak: 24 april 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Syrische nationaliteit,
eiseres,
gemachtigde mr. L.M. Ligtfoot-van Tuijn,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiseres van 3 maart 2006 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 31 oktober 2006 heeft eiseres beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 5 april 2007. Eiseres is verschenen, bijgestaan door mr. M.M. Abdulkadir een cantoorgenoet van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.P.G. van Bel.

0588442356

Registratienummer: A WB 06/53358

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit - de motivering waarop het besluit berust daaronder begrepen - te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.

2. Ter staving van haar asielaanvraag heeft eiseres, zakelijk weer gegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiseres is afkomstig uit Syrië en is sympathisant van de Koerdische Partij in Syrië. Tijdens een demonstratie op 5 juni 2005 naar aanleiding van het overlijden van Sheikh Masouk, die is gedood door de Syrische regering, is eiseres opgepakt, meegenomen en drie dagen in een isoerceel gezet. Tijdens de verhoren is eiseres mishandeld. De derde dag is eiseres vrijgelaten. Vervolgens is op 5 september 2005 tijdens een bijeenkomst van de Koerdische Partij, die plaatsvond in het ouderlijk huis van eiseres, de Muchabarat binnengevallen. Hoewel eiseres noch haar vader hebben deelgenomen aan deze bijeenkomst is haar vader samen met de deelnemers aan de bijeenkomst door de Muchabarat meegenomen. Daarna kwamen regelmatig twee leden van de Muchabarat naar het huis om eiseres, haar moeder en haar zus te verhoren. Een keer is eiseres ook meegenomen doch na korte tijd weer vrijgelaten. Er werd steeds geïnformeerd naar de activiteiten van de vader van eiseres en van welke partij hij lid was. Tegen eiseres werd onder bedreiging van een pistool gezegd dat als zij niet de juiste antwoorden zou geven haar hetzelfde zal overkomen als haar vader. Dat was de reden dat eiseres met behulp van een oom naar Nederland is gevlucht.

3. Verweerder stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat eiseres toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd als bedoeld in artikel 3, tweede lid, onder f, van de Vw 2000 omdat eiseres zonder gegronde reden haar paspoort en identiteitskaart in haar ouderlijke woning in Syrië heeft achter gelaten. Voorts acht verweerder de vrees voor vervolging niet aannemelijk omdat niet is gebleken van op de persoon van eiseres gerichte negatieve aandacht. Dat er voorwaarden waren verbonden aan de vrijlating van eiseres na de demonstratie acht verweerder niet geloofwaardig.

4. Hiermee kan eiseres zich niet verenigen. Zij heeft daartoe het volgende aangevoerd. Eiseres is van mening dat haar ten onrechte artikel 31, tweede lid, onder f, van de Vw 2000 is tegengeworpen omdat verweerder een kopie van haar paspoort uit haar dossier betreffende een aanvraag voor een machtiging voorlopig verblijf (hierna: invv-dossier) kan gebruiken om te onderzoeken. Voorts heeft eiseres volhardig en consistent verklaard en is haar relaas geloofwaardig. Bij haar vrijlating na de demonstratie heeft eiseres een formulier moeten ondertekenen en is haar gezegd dat zij een volgende keer zal worden gedood. Eiseres had geen zeggenschap over de vergaderingen die de Koerdische Partij in haar ouderlijke woning hield. Tenslotte wijst eiseres er op dat haar, onder meer vanwege haar illegale uitreis uit Syrië, bij terugkeer naar Syrië een behandeling in strijd met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) staat te wachten.

5. Gezien de gronden van het beroep heeft de rechtsrijd betrekking op de in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 genoemde inwilligingsrond.

De rechtbank overweegt als volgt.

6. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten,

0588442356

Registratienummer: AWB 06/53358

3

een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreesdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken.

7. Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag (onder andere) betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- en of identiteit documenten dan wel andere documenten heeft, tenzij het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen.

8. Ook indien verweerder van oordeel is dat het asielrelaas op onderdelen aannemelijk gemaakt dan wel geloofwaardig is, zal de rechtbank het oordeel van verweerder over de geloofwaardigheid van de andere onderdelen van dat relaas en de conclusies die verweerder daaraan verbindt voor de geloofwaardigheid van de op dat relaas gebaseerde vrees voor vervolging terughoudend dienen te toetsen.

9. De terughoudende toetsing laat onverlet dat de rechtbank de besluitvorming die tot het oordeel over de geloofwaardigheid van het asielrelaas of onderdelen daarvan heeft geleid, aan de eisen die het recht daaraan stelt, met name wat betreft de zorgvuldigheid en kenbaarheid van de motivering, moet toetsen, maar staat er aan in de weg dat de rechtbank bij die toetsing het eigen oordeel inzake de geloofwaardigheid in de plaats stelt van dat van verweerder.

10. Voor zover verweerder van oordeel is dat de door de asielzoeker gestelde feiten en omstandigheden aannemelijk gemaakt of geloofwaardig zijn en die daaraan ontleende vermoedens over wat hem bij terugkeer te wachten staat plausibel, is vervolgens voor een terughoudende toets geen plaats, waar het de beoordeling van de zwaarwegendheid van het relaas betreft.

11. Voorop wordt gesteld dat de algehele situatie in Syrië niet zo lang is dat vreemdelingen die daaruit afkomstig zijn zonder meer als vluchteling zijn aan te merken. Eiseres dient derhalve aannemelijk te maken dat er haar persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden bestaan die vrees voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin rechtvaardigen.

12. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aan eiseres is toe te rekenen dat zij niet beschikt over documenten ter staving van haar identiteit, nationaliteit en reisroute. Immers, eiseres heeft zonder geldige reden haar paspoort en rijbewijs in haar ouderlijke woning in Syrië achtergelaten. De stelling van eiseres dat verweerder de kopie van haar paspoort kan opvragen uit haar mvv-dossier, wordt niet gevolgd omdat dit slechts een (onvolledige) kopie betreft die niet op authenticiteit kan worden onderzocht en die eiseres ook niet ontslaat van haar verantwoordelijkheid waar mogelijk om haar identiteit, nationaliteit en asielrelaas met documenten te onderbouwen. De omstandigheid dat eiseres niet beschikt over de genoemde documenten kan derhalve worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag van eiseres.

13. Daargelaten de consequenties die worden verbonden aan het te rekenbaar niet overleggen van documenten, heeft verweerder zich in het bestreden besluit en het daarbij ingelaste voornemen op juiste gronden op het standpunt gesteld dat eiseres de gestelde vrees voor vervolging niet aannemelijk heeft gemaakt en haar relaas onvoldoende zwaarwegend is. Immers, eiseres heeft verklaard geen problemen te hebben ondervonden vanwege haar geloof of nationaliteit zodat het niet aannemelijk is dat zij om die reden heeft te vrezen voor vervolging als bedoeld in het verdrag. De enkele omstandigheid dat eiseres sympathisant van de Koordische Democratische Partij is, leidt evenmin tot de

0588442356

Registratienummer: AWB 06/53358

4

conclusie dat eiseres heeft te vrezen voor vervolging of een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Nog afgezien van de vraag of de autoriteiten op de hoogte zijn van deze sympathie en eventuele activiteiten is niet gebleken dat eiseres in verband hiermede problemen heeft ondervonden.

Voorts duidt de omstandigheid dat eiseres op 5 juni 2005 is gearresteerd vanwege de deelname aan een demonstratie niet op een op de persoon van eiseres gericht negatieve belangstelling van de zijde van de autoriteiten. Eiseres is samen met vele anderen gearresteerd en na drie dagen weer vrijgelaten. Het gestelde door eiseres dat er voorwaarden aan haar vrijlating waren verbonden heeft verweerder in edelijkheid niet geloofwaardig hoeven achten nu eiseres heeft verklaard niet te weten welke voorwaarden dit zijn, alleen dat zij een formulier moest ondertekenen.

Dat op 5 september 2005 de Mukhabarat haar ouderlijke woning is binnengevallen terwijl er een vergadering van de Koerdische Democratische Partij gaande was leidt evenmin tot de conclusie dat eiseres in het bezit moet worden gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Daargelaten dat verweerder het vreemd heeft kunnen vinden dat een dergelijke bijeenkomst in de ouderlijke woning van eiseres heeft plaatsgevonden, heeft eiseres met deze inval niet aannemelijk gemaakt dat zij persoonlijk in de negatieve belangstelling van de autoriteiten staat. Eiseres is bij deze inval niet gearresteerd en de omstandigheid dat eiseres ter zake een aantal malen is ondervraagd en één keer is meegenomen door Mukhabarat is daartoe onvoldoende onderbouwd. Immers de Mukhabarat is steeds weer weggegaan en eiseres is de keer dat zij is meegenomen na korte tijd weer vrijgelaten.

14. De stelling van eiseres dat zij bij terugkeer naar Syrië heeft te vrezen voor een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM omdat zij haar land op illegale wijze heeft verlaten en in het buitenland een asielaanvraag heeft ingediend treft evenmin doel. Eiseres heeft dit standpunt niet nader geconcretiseerd of onderbouwd. Dit standpunt vindt ook geen steun in het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken over Syrië van augustus 2006. Uit dit ambtsbericht volgt onder meer dat er geen aanwijzingen zijn dat het enkele feit dat men in het buitenland een asielaanvraag heeft ingediend bij terugkeer tot negatieve aandacht leidt.

15. Gelet op het voorgaande is het niet aannemelijk dat eiseres in het land van herkomst gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging of een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Verweerder heeft dan ook op juiste gronden de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Het beroep is derhalve ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

22. Mei 2007: 9:51

MR. LIGTVOET - VAN TUIJN ADVOCaat

0588442356

Nr. 2248

P. 8.3

0588442356

Registratienummer: AWB 06/53358

5

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 24 april 2007 in tegenwoordigheid van mr. J.A.P. Bakker als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP

26 APR 2007

Voor fotocopie conform

De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nieuwsteinsingel 11, 2011 CA, Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCaat & MEDIATOR

J. Wiemersstraat 5

9103 NJ DOKKUM

Telefoon: 0519 - 244000

Fax: 0519 - 244009

E-mail: info@advocaat-ligtfoot.nl

Website: www.advocaat-ligtfoot.nl

Per post en per telefax: 070 - 365 13 80
Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Afdeling vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3065-C 22 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703455	
AAN:	VI
BEHANDELD: OO:	PAR:

Hoger Beroepschrift

Betreffende:

Dossier : 2006 988
Uw kenmerk : nieuwe zaak
Geboortedatum :
Nationaliteit : Syrische

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , thans verblijvende te te dezer
zake domicilie kiezende te Dokkum, gemeente Dongeradeel, aan de J. Wiemersstraat nr. 5 (9103 NJ),
ten kantore van de advocaat en procureur *mr. L.M. Ligtfoot-van Tuijn*, die namens appellant hoger
beroep instelt en die verklaart ten deze door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

- Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken van 24-04-2007, bekend onder registratienummer AWB 06 / 53358 tussen appellante en de Minister van Justitie gewezen, waarvan u bijgaand een kopie aantreft.
- Appellante vult tijdig de grieven van het beroep aan.

Feiten

Ten aanzien van de feiten verwijst appellante naar het procesdossier van de rechtbank Arnhem, bekend onder opgemeld registratienummer.



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCaat & MEDIATOR

Grieven

Grief I

Ten onrechte en in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht heeft de Rechtbank Arnhem in haar overweging onder punt 12 bepaald: *"De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aan eiseres is toe te rekenen dat zij niet beschikt over documenten ter staving van haar identiteit, nationaliteit en relsroute. Immers, eiseres heeft zonder geldige reden haar paspoort en rijbewijs in haar ouderlijke woning in Syrie achtergelaten. De stelling van eiseres dat verweerder de kopie van haar paspoort kan opvragen uit haar mvv-dossier, wordt niet gevolgd omdat dit slechts een (onvolledige) kopie betreft die niet op authenticiteit kan worden onderzocht en dit eiseres ook niet ontslaat van haar verantwoordelijkheid waar mogelijk om haar identiteit, nationaliteit en asielrelaas met documenten te onderbouwen. De omstandigheid dat eiseres niet beschikt over de genoemde documenten kan derhalve worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag van eiseres."*

Toelichting

Appellante heeft bij de rechtbank als grond aangevoerd dat de Minister ten onrechte heeft bepaald dat een kopie van het paspoort niet op authenticiteit kan worden onderzocht. Appellante heeft bij de rechtbank aangevoerd dat een onderzoek naar een kopie wel mogelijk is. In het beroepschrift heeft appellante twee zaken genoemd en overgelegd waaruit blijkt dat de Minister wel degelijk een onderzoek heeft verricht naar een kopie van een paspoort en een kopie van een dagvaarding. Dat de rechtbank ongemotiveerd voornoemd verweer heeft verworpen en heeft nagelaten de Minister te vragen waarom in de andere twee zaken een onderzoek naar een kopie wel mogelijk is geweest en in casu niet, is volgen appellante, in strijd met het recht en niet gemotiveerd. De rechtbank heeft derhalve in strijd met haar motiveringsplicht gehandeld.

Grief II

Ten onrechte en in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht heeft de Rechtbank Arnhem in haar overweging onder punt 13: *"Daargelaten de consequenties die worden verbonden aan het toerekenbaar niet overleggen van documenten, heeft verweerder zich in het bestreden besluit en het daarbij ingelaste voornemen op juiste gronden op het standpunt gesteld dat eiseres de gestelde vrees voor vervolging niet aannemelijk heeft gemaakt en haar relaas onvoldoende zwaarwegend is. Immers, eiseres heeft verklaard geen problemen te hebben ondervonden vanwege haar geloof of nationaliteit zodat het niet aannemelijk is dat zij om die reden heeft te vrezen voor vervolging als bedoeld in het verdrag. De enkele omstandigheid dat eiseres sympathisant van de Koerdische Democratische Partij is, leidt evenmin tot de conclusie dat eiseres heeft te vrezen voor vervolging of een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Nog afgezien van de vraag of de autoriteiten op de hoogte zijn van deze sympathie en eventueel activiteiten is niet gebleken dat eiseres in verband hiermede problemen heeft ondervonden. Voorts duldt de omstandigheid dat eiseres op 5 juni 2005 is gearresteerd vanwege de deelname aan een demonstratie niet op een op de persoon van eiseres gerichte negatieve belangstelling van de zijde van de autoriteiten. Eiseres is samen met vele anderen gearresteerd en na drie dagen weer vrijgelaten. Het gestelde door eiseres dat er voorwaarden aan haar vrijlating waren*

**LIGTVOET-VAN TUIJN
ADVOCaat & MEDIATOR**

verbonden heeft verweerder in redelijkheid niet geloofwaardig hoeven achten nu elseres heeft verklaard niet te weten welke voorwaarden dit zijn, alleen dat zij een formulier moest ondertekenen."

Toelichting

Appellante stelt zich op het standpunt dat de Rechtbank te Arnhem ten onrechte heeft bepaald dat appellante niet weet welke voorwaarden waren verbonden aan haar vrijlating. Appellante heeft duidelijk aangegeven op bladzijde 4 derde alinea van het aanvullend gehoor dat zij gedood zou worden als zij een volgende keer deel zou nemen aan demonstraties. Appellante is van mening dat de stelling van rechtbank te Arnhem met betrekking tot de voorwaarden van vrijlating onjuist zijn dan wel onvoldoende gemotiveerd. Voorts stelt appellante zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten mee te nemen in haar motivering waarom haar vader, ook een sympathisant van de Koerdische democratische Partij, wel gearresteerd werd en tot op heden spoorloos is, zij geen vrees moet hebben voor vervolging. Het is dan volgens appellante onbelangrijk of sympathisant of een lid van de Koerdische Democratische Partij is, het gaat om de activiteiten die hij of zij inhoudelijk verricht. Appellante is immers gewaarschuwd niks meer tegen de autoriteiten te doen. Appellante meent dat zij haar vrees voor vervolging wel heeft onderbouwd, zij heeft immers verklaard dat zij regelmatig werd geslagen en mishandeld tijdens haar detentie en de Minister heeft deze verklaringen niet betwist. Derhalve heeft de rechtbank in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht gehandeld.

Redenen waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek:

1. het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren en rechtdoende de uitspraak van de Rechtbank te Arnhem van 24-04-2007 onder kenmerk AWB 06 / 53358 tussen appellante en de Minister van Justitie gewezen te vernietigen, alsmede de bestreden beschikking van de Minister van Justitie van 05-10-2006 te vernietigen;
2. te bepalen dat aan appellante een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van art. 28 VW, op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, en of d VW zal worden verleend;
3. verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van appellante voor rechtsbijstand.

't Welk doende enz.

Dokkum, dinsdag 22 mei 2007

Gemachtigde

Bijlage: kopie uitspraak rechtbank