

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18356 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 15 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

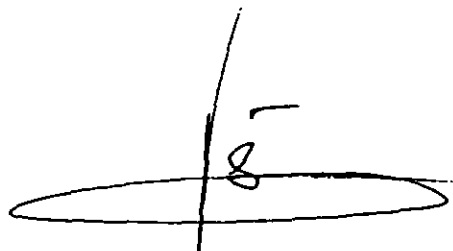
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2007

452-549.

Verzonden: - 5 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



61

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.T. Smeekes
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596181
A-nummer / Zaak / Zaak - 27/04/2007
Datum 27/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:	8406-14-0116	
Vlad ontvangstdatum:		
Brietr:		
IND ontvangst datum:	02 MEI 2007	
Registratie in naam mdr:	21/5	unit:
INDIS datum:	21/5	unit:
Invoer naam mdr:		unit:
controle datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Caroline Theresia Smeekes, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 27/04/2007

Tijd

: 15:45 uur.

De Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
C.T. Smeeke

Handtekening

i.p.v.
De Minister van Vreemdelingen zaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingen zaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

15. MEI. 2007 10:59

NR. 7762 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/18356

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Surinaamse
nationaliteit, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. S.V. Ramdihal, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 27 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 1 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 8 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door, mr. S.S. Oedit Doebé, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat eiser zich zal onttrekken aan de uitzetting. Voorts is er geen sprake van zicht op uitzetting. Eiser heeft al zeven maal eerder in vreemdelingenbewaring verbleven. De laatste bewaring heeft 14 maanden geduurd. Dit heeft niet geleid tot eisers uitzetting. Subsidiair stelt eiser zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig voortduurt. Eiser wil Nederland verlaten. In 2006 heeft hij zelf een paspoort aangevraagd en gekregen. Helaas heeft hij het paspoort verloren. Om een nieuw paspoort te verkrijgen dient hij een geboorteakte over te leggen. Dit kan enige tijd in beslag nemen. Het is verweerder niet gelukt om aan vervangende reisdocumenten te komen. Eiser kan hier zelf wel voor zorgen, wanneer hij vast zit is dat echter niet mogelijk.

15. MEI. 2007 10:59

NR. 7762 P. 3/4

AWB 07/18356

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Gelet op de gronden waarop de maatregel berust acht verweerder onttrekkingsgevaar wel aanwezig. Eiser is immers ongewenst verklaard en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats. Verweerder ziet geen aanleiding voor het opleggen van een lichter middel. De vorige vrijheidsontnemende maatregel is op 7 maart 2007 op last van de rechtbank na een belangenafweging opgeheven. Er is geen reden om aan te nemen dat de Surinaamse autoriteiten niet opnieuw een paspoort zullen afgeven.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft de gronden waarop de maatregel rust, niet bestreden. Derhalve moet worden aangenomen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De rechtbank is voorts van oordeel dat, gelet op deze gronden, met name de omstandigheid dat eiser ongewenst is verklaard en niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er geen aanleiding is voor het opleggen van een lichter middel. De omstandigheid dat eiser stelt Nederland te willen verlaten en dat hij een paspoort heeft aangevraagd, leidt niet tot een ander oordeel.

De rechtbank stelt vast dat de op 19 januari 2005 aan eiser opgelegde vrijheidsontnemende maatregel op 7 maart 2006 is opgeheven op last van de rechtbank. De rechtbank heeft de opheffing van die maatregel bevolen na een belangenafweging. Dat de eerdere vrijheidsontnemende maatregel niet heeft geleid tot uitzetting betekent niet dat thans het zicht op uitzetting ontbreekt. De rechtbank acht wat betreft het zicht op uitzetting verder van belang dat eiser heeft verklaard dat hij in de periode gelegen tussen de opheffing van de maatregel op 7 maart 2006 en het opleggen van de onderhavige maatregel over een paspoort heeft beschikt. Op grond daarvan is des te meer aannemelijk dat er wel zicht op uitzetting bestaat.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

15. MEI. 2007 10:59

NR. 7762 P. 4/4

AWB 07/18356

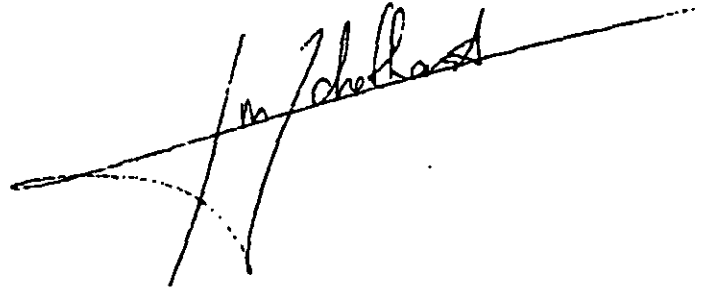
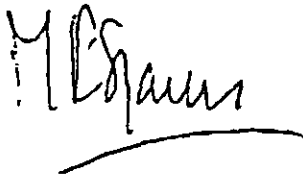
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 15 mei 2007 door mr. S.M. Schothorst, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.E. Sjouke, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: **15 MEI 2007**

Conc.: MSj
Coll: OP
D: C

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAMDIHAL ADVOCATEN

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
HOGER BEROEP	
21 MEI 2007	
NR. 2007/03402	
INDELD: DD:	PAR:

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

1205-A

Datum	21 mei 2007	
Faxnummer	070 36 513 80	
Ons kenmerk	20070256/SO	
Betreft	Hoger beroepschrift van de heer	geboren op
	van Surinaamse nationaliteit	

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende op het detentieboot te Dordrecht, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30 (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam), ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. Sandhia S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te redenen - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 15 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, waarvan kopie in bijlage, waarbij het

R A M D I H A L A D V O C A T E N

beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. Appellant blijft van mening dat de inbewaringstelling onrechtmatig is.
 - 1.1 De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken c.q. dat de inbewaringstelling van appellant in redelijkheid is geschied.
2. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.
3. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van cliënt bestaat.
 - 3.1 Appellant heeft voldoende aangegeven, dat hij zelf en sneller aan een reisdocument kan komen. De rechtbank heeft hiermee geen rekening gehouden.

Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 15 mei 2007, verzonden 15 mei 2007, te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. Sandhia S. Oedit Doebe