

200703267/1.

Datum uitspraak: 1 juni 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17198 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:**

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 maart 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de rechtbank), het met een kennisgeving vanwege appelland (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 mei 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In hoger beroep komt de staatssecretaris op tegen de overweging van de rechtbank dat, nu hij niet voornemens is de beslissing op het beroep in de asielprocedure af te wachten en dit kan leiden tot de situatie dat de vreemdeling wordt uitgezet alvorens is vastgesteld dat uitzetting niet tot een door artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden verboden behandeling zal leiden, zij het onrechtmatig acht de bewaring te laten voortduren. Daartoe betoogt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank heeft miskend dat het niet aan de rechter in de bewaringsprocedure is om een oordeel over de rechtmatigheid van de voorgenomen uitzetting van de vreemdeling te geven.

2.2. Ambtshalve overweegt de Afdeling het volgende.

2.2.1. Ingevolge artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht doet de rechtbank uitspraak op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

2.2.2. Uit het proces-verbaal van het verhandelde ter zitting bij de rechtbank blijkt niet dat de vreemdeling in beroep heeft aangevoerd dat het voortduren van de bewaring tot schending van voormelde verdragsbepaling kan leiden. Uit de door hem gestelde vrees voor de autoriteiten van zijn land van herkomst valt een zodanige beroepsgrond niet af te leiden. De rechtbank heeft de beoordeling of sprake is van een schending, als hiervoor bedoeld, ambtshalve verricht. Nu de aangevallen overweging niet strekt tot toetsing van de bewaring aan een voorschrift van openbare orde, is de rechtbank aldus buiten de grenzen van het geschil getreden.

Reeds hierom is het hoger beroep kennelijk gegrond. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, behoeft geen bespreking.

2.3. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 27 maart 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden.

2.3.1. In beroep heeft de vreemdeling aangevoerd dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, nu deze, na de aanvraag om afgifte van een reisdocument, niet bij de desbetreffende autoriteiten heeft gerappelleerd en na het, door toedoen van de vreemdeling, niet doorgaan van de geplande presentatie van de vreemdeling bij die autoriteiten nog geen nieuw datum voor een presentatie bekend is.

2.3.2. Uit het proces-verbaal van het verhandelde ter zitting blijkt dat de staatssecretaris heeft medegedeeld dat op 28 maart 2007 een aanvraag ter verkrijging een reisdocument aan de Dienst Terugkeer en Vertrek is verzonden, deze dienst de aanvraag op 12 april 2007 aan de autoriteiten van het land van herkomst van de vreemdeling heeft doorgezonden en op 26 april 2007 is getracht de vreemdeling bij deze autoriteiten te presenteren, doch deze presentatie door toedoen van de vreemdeling niet is doorgegaan. In het hoger-beroepschrift heeft de staatssecretaris medegedeeld dat hij voornemens is de vreemdeling op 24 mei 2007 opnieuw bij de autoriteiten van het land van herkomst te presenteren. Op grond van deze mededelingen, die op zichzelf niet door de vreemdeling zijn betwist, bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid heeft betracht met de verwijdering van de vreemdeling.

De grond faalt.

2.3.3. Voorts heeft de vreemdeling aangevoerd dat, nu hij verwacht dat de beslissing op het beroep in de asielprocedure gunstig zal uitvallen, de bewaring voor onrechtmatig moet worden gehouden.

2.3.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 7 mei 2003 in zaak no. 200301594/1, JV 2003/268), dient de rechtbank een oordeel te geven over de rechtmatigheid van de bewaring, naar de omstandigheden waaronder die bij het bestreden besluit is opgelegd en nadien is voortgezet. Daarbij kan niet getreden worden in de beoordeling van het beroep in de asielprocedure. Dat beroep staat derhalve niet in de weg aan de rechtmatigheid van de bewaring.

De grond faalt.

2.3.5. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin doet zich de situatie voor dat het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, onverbrekelijk samenhangen met hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.3.6. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 mei 2007 in zaak no. AWB 07/17198;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

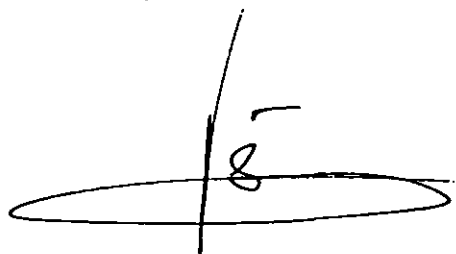
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007

452

Verzonden: 1 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 268
8901BB LEEUWARDEN

Friesland

KENNISGEVING EJD ogv. ART. 94 Vw

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door T.E. Van der Wijk
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 85 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/01/2007
Datum 27/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	04 33V 2913 2007
IND ontvangst-	28 MRT 2007
datum	
dosier-	0005258003
invoer-	0: gaw 33
controle	29 307
datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ties Enne Van der Wijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

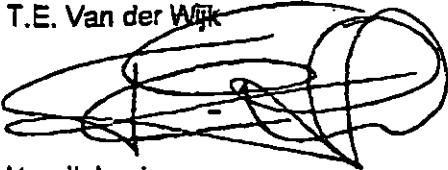
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leeuwarden
Datum : 27/03/2007
Tijd : 14:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T.E. Van der Wijk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/17198

registratie	ind	6311
unit	unit	330HC
datum	datum	9.5.07
plaats	plaats	Zwolle
IND	IND	9 MEI 2007
ontvangst-	ontvangst-	
datum	datum	
dossier-	dossier-	
nummer	nummer	
invoer-	nieuw	
controle	unit	
	datum	

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 27 maart 2007 aan eiser, die geen rechmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Verweerder heeft op 23 april 2007 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijkgesteld met een door eiser ingesteld beroep.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 7 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen J. Harkema-Kloosterman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/17198

blad 2

2.4. Eiser is op 27 maart 2007 staande gehouden toen hij zich kwam melden op het AZC te Drachten voor de uitlekking van de beschikking waarmee eiser tot ongewenst vreemdeling verklaard is. Eiser is vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 10.00 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 27 maart 2007 om 14.30 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringsstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst is verklaard, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat niet verwacht kan worden van eiser dat hij meewerkt aan zijn uitzetting, nu hij nog in zijn eerste asielprocedure zit. Eiser is artikel 1(F) van het Vluchtelingenverdrag (hierna: het verdrag) tegengeworpen, maar hij vreest voor de autoriteiten van zijn land van herkomst. Eiser heeft beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar inzake zijn asielprocedure. Tevens heeft eiser rechtsmiddelen ingesteld tegen de beschikking tot ongewenst verklaring, welke enkel gebaseerd is op het feit dat eiser door verweerder artikel 1(F) van het verdrag wordt tegengeworpen. De kans is echter reëel dat eiser artikel 1(F) van het verdrag niet langer tegengeworpen zal worden bij beoordeling van het beroep inzake zijn asielprocedure. De ongewenstverklaring zal dan ook vervallen, aldus eiser.

2.8. De rechtbank overweegt als volgt. Verweerder is voornemens eiser uit te zenden en heeft reeds getracht eiser te presenteren bij de Nigeriaanse autoriteiten, welke presentatie door toedoen van eiser niet door is gegaan. Er zal een nieuwe presentatie voor eiser gepland worden. De rechtbank is echter ambtshalve bekend dat verweerder asielzoekende vreemdelingen aan wie artikel 1(F) van het verdrag is tegengeworpen niet uitzet indien dit strijd oplevert met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM). Nu verweerder niet voornemens is het beroep inzake de asielprocedure af te wachten, kan dit leiden tot de situatie dat eiser zal worden uitgezet alvorens er vastgesteld is of uitzetting wel of geen strijd met artikel 3 EVRM zal opleveren. Onder deze omstandigheden acht de rechtbank het onrechtmatig om de bewaring te laten voortduren.

2.9. Gezien het voorgaande is het beroep gegrond. De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringsstelling met ingang van heden onrechtmatig is. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding eiser een schadevergoeding toe te kennen.

2.6. De rechtbank ziet evenwel aanleiding verweerder te veroordelen in de proceskosten van eiser. Deze worden op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht begroot op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarbij de waarde per punt € 322,- bedraagt; wegingsfactor 1).

Zaaknummer: Awb 07/17198

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van circa ad € 644,- (zegge zeshonderd en vierenvieftig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 9 mei 2007.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 10113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 9 MEI 2007

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
 INGEKOMEN

- 9 MEI 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 verzoeker
 gemachtigde: mr. R. Jonkman
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Groningen
 van 9 mei 2007
 met kenmerk Awb 07/17198

Inzake:

met IND-kenmerk 0005-25-8003
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek
 advocaat te Groningen

Procesvertegenwoordiging
 Zwolle
 Zuiderzeelaan 43-51
 8017 JV Zwolle

Postbus 40052
 8004 DB Zwolle

R. Jonkman
 (038) 888 8509

Justitie



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/17198, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 27 maart 2007 gegrond heeft verklaard. (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 27 maart 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, met kenmerk Awb 07/17198, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in alinea 2.8 op pagina 2 van de bestreden uitspraak het volgende:

"(-) Nu verweerder niet voornemens is het beroep inzake de asielprocedure af te wachten, kan dit leiden tot de situatie dat eiser zal worden uitgezet alvorens er vastgesteld is of uitzetting wel of geen strijd met artikel 3 EVRM zal opleveren. Onder deze omstandigheden acht de rechtbank het onrechtmatig om de bewaring te laten voortduren."

Toelichting

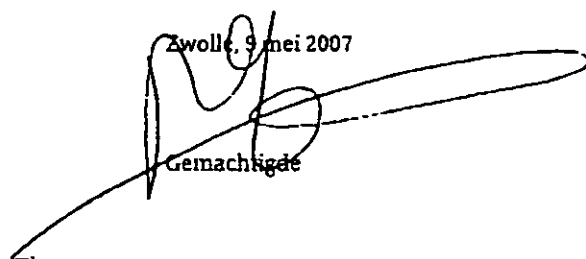
De bewaringsrechter heeft zich in deze zaak niet beperkt tot een oordeel over de rechtmatigheid van de maatregel bewaring, maar heeft zijn oordeel dat de bewaring niet mag worden voortgezet gebaseerd op de omstandigheid dat nog niet door de beroepsrechter in de toelatingsprocedure is vastgesteld of verweerder bij uitzetting het risico loopt op een behandeling als verboden in artikel 3 EVRM.

Verweerder heeft op 9 januari 2007 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank 's-Gravenhage naar aanleiding van de besluiten waarbij de aanvraag van verweerder om een verblijfsvergunning is afgewezen en waarbij eiser ongewenst is verklaard. (*productie 2*) Appellant heeft heden de rechtbank 's-Gravenhage verzocht het verzoek met spoed te agenderen. Het is aan de rechter in die procedure en niet aan de rechter in de bewaringsprocedure om een oordeel te geven omtrent de vraag of de uitzetting van verweerder, gezien hetgeen in zijn asielprocedure is gesteld, in strijd komt met artikel 3 EVRM. Voor zover de vreemdeling tegen eventuele (feitelijke) uitzettingshandelingen bezwaar heeft staan ook daar zelfstandige rechtsmiddelen tegen open op basis van artikel 72, derde lid Vw, en deze liggen dus niet voor bij de rechter in bewaringzaken. Overigens merkt appellant op dat een presentatie voor 24 mei 2007 is geagendeerd. Daadwerkelijke uitzettingshandelingen zijn derhalve (nog) niet aan de orde.

3.2. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.9 en 2.10 (foutief genummerd 2.6) op pagina 2. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 9 mei 2007

Gemachtigde

Mr. R. Jonkman
Procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8017 JV ZWOLLE
telefoon 038-886509
telefax 038-4601500*