

200703246/1.

Datum uitspraak: 24 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15982 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 1 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 mei 2007, verzonden op 7 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellante in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft zij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

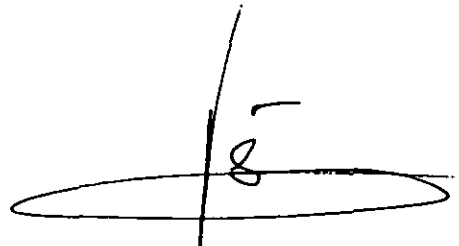
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

452-549.

Verzonden: **24 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5008
4330KA MIDDELBURG

• Zeeland

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. van den Hoek
Telefoon 0113 - 22 52 28
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/04/2007
Datum 13/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob van den Hoek, Inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Indonesië
Nationaliteit(en)	: Onbekend
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

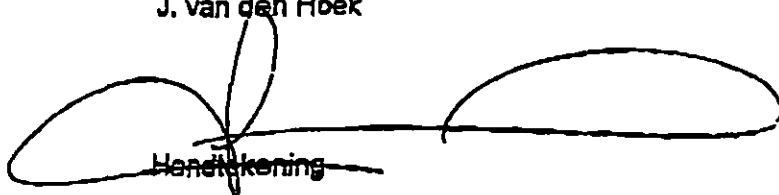
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Goes
Datum	: 13/04/2007
Tijd	: 10:10 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,

namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J. van den Hoek



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/15982

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Indonesische,
verblijvende te Rotterdam in Uitzetcentrum Zestienhoven,
eiseres,
gemachtigde mr. H.A.C. Klein Hesselink,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. S.H.M. Maas.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Op 13 april 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 13 april 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 23 april 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiseres is - kort weergegeven - aangevoerd dat zonder nader onderzoek op basis van een anonieme tip is binnengetrepen en dat eiseres vervolgens is staande gehouden. Voorts is betoogd dat onvoldoende voortvarend aan de uitzetting is gewerkt.

3. De rechtbank overweegt allereerst dat volgens bestendige jurisprudentie de vreemdelingendienst een concrete (anonieme) tip mag nagaan. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de gedingstukken dat er sprake was van een voldoende concrete anonieme tip nu het volledige adres van het betreffende pand werd genoemd alsmede werd gemeld dat in het pand een vrouw van Indische afkomst van ongeveer 55 jaar woont, genaamd , en dat zij al ongeveer zes maanden zwart in de huishouding op verschillende adressen in de omgeving werkt. Gelet hierop kan eiseres niet worden gevolgd in haar stelling dat de staandehouding onrechtmatig was.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat niet weersproken is dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 16 april 2007 het dossier is overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V). Verweerders gemachtigde heeft aangegeven dat door de DT&V voor het verstrijken van toekomstige beoordelings- en verwerkingstermijn van veertien dagen een vlucht zal worden aangevraagd.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

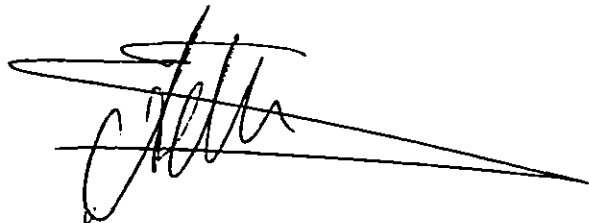
10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvcl als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van L.I. Tijssen als griffier op 1 mei 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 07 MEI 2007



Advocaatenkantoor Kleerekooper

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenkamer,
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2841-C	9 MEI 2007
ZAAKNR. 205103246	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
Predikherenstraat 24
Postbus 686, 3500 AR Utrecht
telefoon 030 - 23 07 100
fax: 030-2307105
ons kenmerk: 6760097

Ten behoeve van de vreemdeling:

, geboren op , van Indonesische afkomst,
thans verblijvende in het UZC te Rotterdam airport, in dezen domicilie kiezende ten kantore van
gemachtigde.
V-nummer:

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 1 mei 2007, verzonden op 7 mei, in beroep op grond van artikel 95 van de Vreemdelingenwet 2000. Het betreft zaak nummer AWB 07/15982.

*

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat de maatregel van bewaring op rechtmatige wijze is toegepast en het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van oordeel dat er door verweerder onvoldoende informatie is verstrekt aan de rechtbank waardoor de rechtbank ten onrechte zich op dit standpunt heeft kunnen stellen.

Mr G.G.A.J. Adang
Mr V. Senczuk

Juridisch medewerker:
Mw. Mr G. Ocak

Telefoon- en faxnummers
Alg. secretariaat 030 - 2307100
Secr. strafzaken 030 - 2307125
Fax algemeen 030 - 2307105

postadres:
Postbus 686
3500 AR Utrecht

bezoekadres:
Predikherenstraat 24
3512 TN Utrecht

(U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht. Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Grief I Schending informatieplicht

Appellante is van mening dat verweerder ten onrechte heeft nagelaten alle relevante stukken aan het bewaringsdossier toe te voegen.

Gelet op bijgaande stukken waarover gemachtigde vandaag de beschikking heeft gekregen kan geconcludeerd worden dat de informatie uit de voortgangsrapportage onvolledig is. Het betreft een afschrift van een aan appellante verstrekt vreemdelingendocument en een ongedateerd schrijven van de Belastingdienst waaruit blijkt dat appellante een Sociaal-fiscaal nummer verkregen heeft.

Immers reeds uit het proces-verbaal van gchoor van de vreemdelingenpolitie d.d. 13 april jl. blijkt dat appellante aangeeft een verblijfsvergunning gehad te hebben. Appellante is van mening dat verweerder ten onrechte heeft nagelaten stukken hieromtrent aan het dossier toe te voegen, terwijl deze stukken wel van belang zijn bij de beoordeling van het beroep door de vreemdelingenrechter.

Nu er geen stukken zijn overlegd heeft de rechtbank niet kunnen oordelen omtrent het bepaalde in artikel 59 lid 2 en 4 Vw2000 terwijl deze bepalingen blijkens de thans overlegde stukken wel van toepassing zijn.

Appellante acht het verschaffen van juiste en volledige informatie van groot belang voor de te verrichten toetsing van de maatregel dan wel de voortduring daarvan. Voorts is appellante van oordeel dat verweerder, in het licht van de goede procesorde, gehouden is om de rechtbank en gemachtigde van de vreemdeling tijdig de nodige informatie en de op het geding betrekking hebbende stukken te doen toekomen. Verweerder heeft dit nagelaten en heeft daarmee in strijd met de goede procesorde gehandeld.

Gelet op voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld ad 4 dat: *"(...) verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld"*.

Immers gelet op het feit dat verweerder de beschikking heeft gekregen over een geldig Indonesisch paspoort van appellante, terwijl zij voorheen rechtmatig verblijf heeft gehad op grond van artikel 8, onder a, is artikel 59, tweede lid van toepassing en wordt het belang van de openbare orde niet geacht de bewaring te vorderen.

Conclusie:

Indien verweerder de rechtbank volledig geïnformeerd zou hebben dan zou de rechtbank zich niet op het standpunt gesteld hebben dat de maatregel van bewaring op rechtmatige wijze is toegepast en het beroep gegrond verklaard hebben.



Advocatenkantoor Kleerekooper

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 1 mei 2007, procedurenummer 07/15982, van de rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appellante tegen het opleggen van de vreemdelingenbewaring gegrond te verklaren en appellant een schadevergoeding toe te kennen met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Utrecht, 9 mei 2007

Advocaat gemachtigde