

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

*Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:*

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/42979 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 4 april 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juli 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 april 2007, verzonden op 11 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

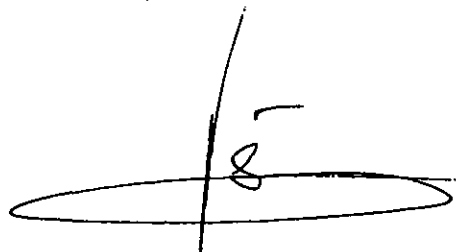
w.g. Van Loo  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

418

Verzonden: **18 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 06/42979  
V-nummer

Inzake: \_\_\_\_\_, eiser,  
gemachtigde mr. B. Hiddinga, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken  
en Integratie, verweerder, gemachtigde mr. I.A.M. de Groot.

### I Procesverloop

1 Eiser, geboren op \_\_\_\_\_ en van Irakese nationaliteit, heeft op 4 juli 2003 een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000). Op 1 mei 2006 heeft verweerder het voornemen tot afwijzing van de aanvraag op schrift gesteld. Bij besluit van 5 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

2 Op 4 september 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft op 14 februari 2007 een verweerschrift ingediend.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 2 maart 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### II Overwegingen

1 Verweerder heeft uiteengezet dat de op 4 juli 2003 ingediende aanvraag eisers derde asielaanvraag is. Naar aanleiding hiervan is eiser gehoord om vast te stellen of er nieuwe feiten of omstandigheden aan de aanvraag ten grondslag liggen. Tevens heeft een nader gehoor plaatsgevonden. Het voornemen tot afwijzing van de aanvraag dateert van 1 mei 2006 en is verzonden op 2 mei 2006 naar het adres van de toenmalige gemachtigde van eiser. Het voornemen is niet teruggekomen met de post. Verweerder wijst erop dat eiser geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om zijn zienswijze op het voornemen in te dienen. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 5 juli 2006 de aanvraag afgewezen onder toepassing van het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder k, van de Vw 2000 en onder verwijzing naar het voornemen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Verweerder geeft aan dat het besluit van 5 juli 2006 op 6 juli 2006 is bekend gemaakt door verzending per post naar het kantooradres van eisers toenmalige gemachtigde. De beroepstermijn van vier weken is aangevangen op 7 juli 2006. Het beroepschrift is op 4 september 2006, derhalve niet tijdig, ingediend. De omstandigheid dat eisers toenmalige gemachtigde wegens ziekte is opgenomen in een psychiatrische inrichting, levert geen reden op om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Volgens verweerder mag verwacht worden dat in geval van ziekte een regeling wordt getroffen waarmee overschrijding van fatale termijnen wordt voorkomen. Tevens geeft verweerder aan dat niet valt in te zien waarom de

AWB 06/42979

2

toenmalige gemachtigde dan wel eiser zelf, verweerder niet op de hoogte heeft kunnen brengen van de stand van zaken. Eerst op 25 augustus 2006 heeft verweerder van de huidige gemachtigde van eiser vernomen dat eisers voormalige gemachtigde wegens ziekte niet in staat was om de belangen van eiser te behartigen.

2 Eisers gemachtigde brengt naar voren dat hij op verzoek van de Raad van Toezicht voor de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden sedert augustus 2006 de praktijk waarneemt van eisers voormalige gemachtigde. De vorige advocaat is wegens ziekte in mei 2006 op last van de rechtbank opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis. Eisers gemachtigde heeft op 25 augustus 2006 contact opgenomen met de IND en te horen gekregen dat er inmiddels was beslist op de aanvraag. Desgevraagd is hem op 28 augustus 2006 een kopie van het besluit van 5 juli 2006 gefaxt. Volgens de gemachtigde van eiser moet de datum 28 augustus 2006 worden aangehouden als datum van bekendmaking van het besluit en is het beroep van 4 september 2006 derhalve binnen de voorgeschreven termijn ingediend. Voorts is aangevoerd dat op 1 mei 2006 een voornemen in deze zaak is verzonden, hoogstwaarschijnlijk aan de voormalig gemachtigde van eiser. Zij was destijds echter niet in de gelegenheid om te reageren op het voornemen. In het dossier heeft de gemachtigde van eiser geen voornemen aangetroffen. Mogelijk is het voornemen retour gekomen bij verweerder. Op het voornemen kan dus nu niet worden gereageerd. Aangezien de motivering van het besluit van 5 juli 2006 slechts meldt dat er geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op het voornemen en dat er daarom geen aanleiding bestaat om tot een ander oordeel te komen dan verwoord in het voornemen waarin gemotiveerd is ingegaan op de van belang zijnde aspecten van de zaak, kan er volgens eiser niet inhoudelijk worden ingegaan op de motivering van het besluit. Eiser geeft aan dat hij onkundig was van het feit dat zijn advocaat ziek was en dat de gang van zaken hem niet kan worden verweten. Gelet hierop is verweerder verzocht om het besluit van 5 juli 2006 in te trekken en eiser in de gelegenheid te stellen om alsnog te reageren op het voornemen. Desgevraagd heeft eiser ter zitting bevestigd dat hij het voornemen van 1 mei 2006 in het door de rechtbank verstrekte procesdossier heeft aangetroffen. Eiser geeft echter aan dat een bestuursorgaan zorgvuldig moet optreden en dat de enkele verwijzing in het besluit naar het voornemen erg mager is. Volgens eiser wordt hem een instantie ontnomen indien hij thans wordt geacht te reageren op het voornemen.

3 De rechtbank overweegt het volgende.

3.1 De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of eisers beroep, gelet op het moment van indiening daarvan, ontvankelijk is.

3.1.1 Ingevolge artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift, in afwijking van artikel 6:7 van de Awb, vier weken.

Ingevolge artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vangt de termijn voor het indienen van beroep aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

AWB 06/42979

3

Ingevolge artikel 6:9 van de Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, met dien verstande dat bij verzending per post een beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

3.1.2 De rechtbank stelt vast dat het besluit van 5 juli 2006 op 6 juli 2006 is verzonden naar het kantooradres van de toenmalig gemachtigde van eiser. Het besluit is daarmee, gelet op artikel 3:41, eerste lid, van de Awb, op correcte wijze bekendgemaakt. Gezien het bepaalde in artikel 6:8 van de Awb is de beroepstermijn aangevangen op 7 juli 2006. De termijn voor het indienen van beroep eindigde op 3 augustus 2006. Het door eiser ingediende beroep dateert van 4 september 2006. De rechtbank is gezien het vorenstaande van oordeel dat het beroep niet tijdig is ingediend. Daaraan doet niet af dat het per post verzonden besluit van 5 juli 2007 retour is gezonden aan verweerder. De rechtbank ziet evenwel grond om een niet-ontvankelijk verklaring in verband hiermee achterwege te laten. Anders dan verweerder is de rechtbank van oordeel dat de omstandigheid dat eisers voormalig gemachtigde ten tijde van de bekendmaking van het besluit van 5 juli 2006 gedwongen was opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis en zij dientengevolge in de onmogelijkheid verkeerde om de belangen van eiser te behartigen, in dit specifieke geval voldoende verontschuldiging biedt voor de overschrijding van de beroepstermijn. De rechtbank acht in dit verband tevens van belang dat de huidige gemachtigde van eiser, die ter vervanging van de voormalig gemachtigde is verzocht om haar praktijk waar te nemen, voortvarend heeft gehandeld door op 25 augustus 2006 te informeren naar de stand van zaken met betrekking tot eisers aanvraag en, nadat hij had gehoord dat daarop inmiddels was beslist, een afschrift van het besluit van 5 juli 2006 te vragen en door vervolgens, na ontvangst van het besluit op 28 augustus 2006, op 4 september 2006 het beroepschrift in te dienen. Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar.

3.2 De rechtbank ziet zich voorts gesteld voor de vraag of eisers beroepschrift, afgezien van hetgeen is aangevoerd omtrent de tijdigheid van het beroep, gronden bevat waarmee inhoudelijk wordt opgekomen tegen het besluit van 5 juli 2006.

3.2.1 Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb dient het beroepschrift de gronden van het beroep te bevatten.

Ingevolge artikel 6:6, aanhef en onder a, van de Awb kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

3.2.2 Bij aangetekend verzonden brief van 18 september 2006 is eiser erop geattendeerd dat het beroepschrift geen gronden van beroep bevat. Daarbij is eiser een termijn van vier weken geboden om dit verzuim te herstellen. Tevens is aangegeven dat het beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien geen gebruik wordt gemaakt van de gelegenheid om het verzuim te herstellen.

AWB 06/42979

4

3.2.3 De rechtbank stelt vast dat in het aanvullend beroepschrift van 16 oktober 2006 onder het kopje "gronden" in feite slechts is aangevoerd dat niet inhoudelijk kan worden ingegaan op de motivering van het besluit omdat daarin enkel wordt verwezen naar het voornemen en eiser het voornemen niet heeft. De rechtbank wijst er evenwel op dat bij brief van 10 oktober 2006 kopieën van het procesdossier zijn verzonden naar de gemachtigde van eiser en dat daarin een kopie zit van het voornemen van 1 mei 2006. Desgevraagd is van de zijde van eiser bevestigd dat het voornemen is aangetroffen tussen de stukken. Gelet hierop is de stelling dat bij gebreke van het voornemen niet inhoudelijk kan worden gereageerd op de motivering van het besluit, feitelijk onjuist. Bovendien is de rechtbank van oordeel dat voormelde stelling, zelfs al zou deze juist zijn, niet kan afdoen aan het besluit van 5 juli 2006 en derhalve niet als een beroepsgrond wordt aangemerkt. De omstandigheid dat ter zitting wel een beroepsgrond is geformuleerd, laat onverlet dat het beroepschrift geen substantiële grond bevat.

3.2.4 Gezien het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is.

3.3 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 06/42979

5

**III Beslissing**

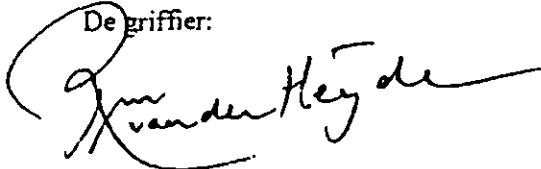
De rechtbank 's-Gravenhage,

rechtdoende:

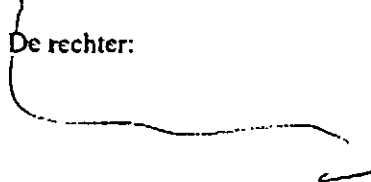
verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en uitgesproken in het openbaar op  
4 april 2007, in tegenwoordigheid van R.A.M. van der Heijde, griffier.

De griffier:



De rechter:

**Rechtsmiddel**

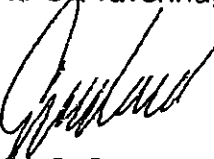
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op:

11 APR 2007



VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de  
rechtbank  
te 's-Gravenhage

wnd

I

ADVOKATENKANTOOR

**Stationsweg**STATIONSWEG 135  
2515 BM DEN HAAGTELEFOON 070 - 388 86 00  
FAX 070 - 380 90 74  
KANTOORTIJDEN  
9.15 - 12.30 / 13.30 - 17.00JACQUELINE BROUWER  
FRITS BRUGGINK  
LILI GAILJAARD  
LUUK DE KORTE  
FLIP VAN LEEUWEN  
MARJAN SMITRaad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GravenhageTEVENS PER TELEFAX 070-3651380

Den Haag, 8 mei 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT  
Inzake

|                |      |
|----------------|------|
| RAAD VAN STATE |      |
| INGEKOMEN      |      |
| 08 MEI 2007    |      |
| ZAAKNR.        |      |
| AAN:           | VZ   |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

1612-A

Appellant  
Domicilie kiezende te Den Haag  
Gemachtigde : mr F.H. Bruggink

Tegen

De Minister voor  
Vreemdelingenzaken en Integratie  
Verweerder

Appellant, wonende aan de Coevordenstraat 245 te 2541 TM Den Haag , kiest ten deze domicilie te (2515 BM) 's-Gravenhage, aan de Stationsweg 135, ten kantore van mr F.H. Bruggink, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd dit beroepschrift voor hem in te dienen ;

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage (Nevenzittingsplaats Rotterdam) d.d. 4 april 2007 (afschrift verzonden op 11 april 2007), waarbij het

door hem ingestelde beroep tegen de afwijzing van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd niet-ontvankelijk is verklaard ;

Afschrift van deze uitspraak treft u bijgaand aan ;

Appellante voert de navolgende grieven aan :

#### Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rov. II.3.1.2. dat het besluit van 5 juli 2006 door verzending naar het kantooradres van de toenmalige gemachtigde van appellant op correcte wijze is bekendgemaakt en dat daaraan niet afdoet dat het per post verzonden besluit van 5 juli 2007 (moet zijn 2006) retour is gezonden aan verweerder.

#### Toelichting.

Nu het besluit is teruggezonden heeft de bekendmaking in de zin van art. 3 : 41, lid 1, Awb, niet kunnen geschieden en had zij dienen te geschieden op een andere geschikte wijze als bedoeld in art. 3 : 41, lid 2, Awb.

Verweerder heeft dit onderkend blijktens zijn brief aan de korpschef van Leeuwarden d.d. 7 augustus 2006, die u bijgaand aantreft.

Niet is evenwel gebleken dat uitreiking van het besluit aan appellant alsnog is geschied, ook niet na de brief van verweerder aan de korpschef Leeuwarden d.d. 28 augustus 2006, die u bijgaand eveneens in kopie aantreft.

Dat aan de poging tot bekendmaking van het besluit in casu geen rechtsgevolgen hadden moeten worden verbonden blijkt eens temeer uit het nadien bekend geworden feit dat de toenmalige gemachtigde van appellant reeds in mei 2006 met een machtiging van de rechtbank Den Haag was opgenomen in het Psychiatrisch Ziekenhuis Rozenburg te Den Haag en dat –door tussenkomst van de lokale Orde van Advocaten- eerst sinds augustus 2006 werd voorzien in waarneming van haar praktijk door een andere advocaat (zie bijlage brief d.d. 27 februari 2007).

Nu geen rechtsgeldige bekendmaking van het besluit heeft plaatsgevonden op 5 resp. 6 juli 2006 heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat het beroep niet tijdig is ingediend, althans had de rechtbank

dienen te overwegen dat geen rechtsgeldig bekendgemaakt besluit voorlag en had de rechtbank om die reden het beroep niet-ontvankelijk dienen te verklaren.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat aan het toefaxen van het besluit aan mr Hiddinga in dit verband geen betekenis (meer) toekomt, reeds nu het hier geen toezending of uitreiking betreft en nu de motivering ex art. 3 : 47 Awb daarbij ontbreekt.

## Grief 2

Ten onrechte maakt de rechtbank in rov. II.3.2.2. ev. gebruik van zijn discretionaire bevoegdheid het beroep wegens –naar door de rechtbank gesteld- het ontbreken van gronden niet-ontvankelijk te verklaren. Ten onrechte kent de rechtbank in dit verband beslissende betekenis toe aan het feit dat het voornemen d.d. 1 mei 2006 zich in het door de rechtbank aan de gemachtigde toegezonden procesdossier bevond.

### Toelichting.

Namens appellant is in beroep aangevoerd dat door de voormalige gemachtigde niet aan appellant toerekenbaar verzuimd is een zienswijze op het voornemen d.d. 1 mei 2006 in te dienen aangezien die voormalige gemachtigde reeds in mei met een machtiging van de rechtbank was opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis. Voorts werd aangevoerd dat het voornemen in het dossier ontbrak en mogelijk ook was teruggestuurd.

Aldus is sprake van een beroepsgrond die inhoudt de vraag of –onder die omstandigheden- volstaan kon worden met de motivering inhoudende een loutere verwijzing naar het voornemen. Voorts noopten deze stellingen tot nader onderzoek naar de vraag of het voornemen op de voorgeschreven wijze bekend was gemaakt.

Een en ander klemmt temeer nu de rechtbank zelf in rov. II.3.1.2. heeft overwogen dat uit de gedwongen opname van de voormalige gemachtigde volgt dat zij in de onmogelijkheid verkeerde om de belangen van appellant te behartigen.

De rechtbank had deze beroepsgrond derhalve in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel nader dienen te onderzoeken.

Voorts stelt de rechtbank aldus in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde het indienen van een zienswijze, het aanvoeren van beroepsgronden en het reageren op een procesdossier in beroep procedureel en materieel op één lijn.

Tenslotte had de rechtbank op dit punt expliciet middels het al dan niet verlenen van een nadere termijn op dit mede als verzoek om uitstel te lezen argument dienen te beslissen.

Gelet op het voorgaande verzoekt appellant u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede het onderliggende besluit te vernietigen, althans te bepalen dat geen rechtsgeldig bekendgemaakt besluit in beroep voorlag.

Hoogachtend,

Mr F.H. Bruggink

