

200703242/1.

Datum uitspraak: 4 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16053 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 1 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 mei 2007, verzonden op 2 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Met hetgeen appellant heeft aangevoerd, heeft hij, zonder aan te geven met welk onderdeel van de aangevallen uitspraak hij zich niet kan verenigen, het geschil in volle omvang aan de Afdeling voorgelegd. Dit verdraagt zich niet met het hiervoor weergegeven grievenstelsel. Het aldus aangevoerde is mitsdien geen grief in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

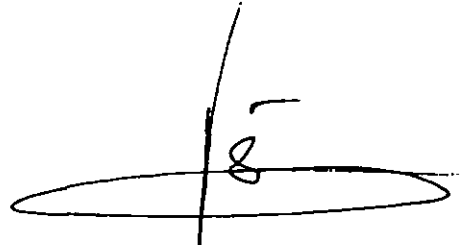
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

53-558.

Verzonden: 04 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpost
Behandeld door F.E.O. Henninger
Telefoon 0800-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Znak / Znak - 13/04/2007
Datum 13/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afganistan
Nationaliteit(en) : Afgaans
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:	0700160153		
Uitd ontvangstdatum:			
Breke:			
IND ontvangst datum:	16 APR 2007		
Registratie in naam mdw:	MUGL		
INDIS datum:	16/4		
Invoer naam mdw:			
controle datum:			
	unit:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

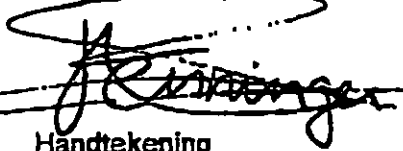
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 13/04/2007
Tijd : 16:15 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, *Staatsecretaris van Justitie*
namens de Minister, *Staatsecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
F.E.O. Henninger


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmidddelijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/16053

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Afghaanse,
eiser,
gemachtigde mr. S. Kanhai,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde mr. S.H.M. Maas.

Procesverloop

Op 13 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 13 april 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 20 april 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 23 april 2007, waar eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.

Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

4. De gemachtigde van eiser heeft aangegeven het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding, aangezien eiser vanaf het begin heeft aangegeven asielzoeker te zijn. Volgens gemachtigde van eiser had volstaan kunnen worden met oplegging van een lichter middel.

5. De rechtbank oordeelt als volgt.

6. De rechtbank stelt vast dat verweerder op 13 april 2007 eiser op goede gronden krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Op grond van het voorgaande was een lichter middel niet geïndiceerd.

7. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat eiser op 13 april 2007 in vreemdelingenbewaring is gesteld. Verweerder heeft meegedeeld dat eiser op 19 april 2007 is overgeplaatst naar het asielzoekerscentrum te Zwaag. Verweerder heeft tevens medegedeeld dat de inbewaringstelling van eiser niet opgeheven had hoeven te worden in verband met het "vooralsnog geen zicht op uitzetting" hebben. Eiser heeft slechts gesteld uit Afghanistan afkomstig te zijn. Dit is niet onderbouwd met documenten. Voorts heeft verweerder meegedeeld dat hangende nadere besluitvorming omtrent het voeren van een categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Afghanistan, op 20 april 2007 is overgegaan tot opheffing van de vreemdelingenbewaring. Verweerder heeft ter zitting aangegeven een inschattingsfout gemaakt te hebben op grond waarvan de inbewaringstelling is opgeheven. Verweerder heeft tenslotte meegedeeld dat de omstandigheid dat de inbewaringstelling is opgeheven geen verband houdt met de gronden van inbewaringstelling, maar met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 2 maart 2007 (nr. 200609124/1). Hierin heeft de Afdeling in overwogen dat blijkens de door appellant overlegde stukken, de verslechtering van de veiligheidssituatie in Afghanistan zich in 2006 in versterkte mate heeft voortgezet. Volgens de Afdeling heeft de voorzieningenrechter ten onrechte op voorhand uitgesloten geacht dat die informatie voor het beleid van de minister relevantie mist en aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust kon afdoen. De Afdeling heeft het beroep tegen het besluit van de minister van 24 november 2006 alsnog gegrond verklaard.

8. De rechtbank volgt verweerder in de toelichting dat de opheffing van de inbewaringstelling, wegens het "vooralsnog ontbreken van zicht op uitzetting", bij nader inzien onterecht is geweest. In casu waren er geen identiteitsdocumenten en verweerder heeft niet af hoeven te gaan op de enkele stelling van eiser dat hij Afghaan zou zijn. De rechtbank is van oordeel dat verweerder heeft mogen onderzoeken of eiser inderdaad (zoals door hem gesteld) van Afghaanse afkomst is. Verweerder heeft dan ook kunnen besluiten om eiser te presenteren bij de autoriteiten van Afghanistan. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.

8. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.

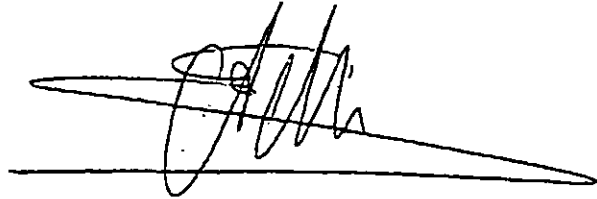
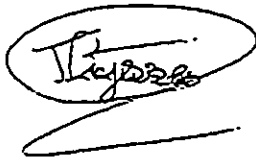
9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenvoordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvél als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van L.I. Tijssen als griffier op 1 mei 2007.



VOOR AANNE KONTFORM
De griffier van
de Rechtbank
sectie bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **02 MEI 2007**

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage

Per Telefax: 070-365 13 80

Ow kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 08 mei 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703242
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft oerbiedig te kennen:

van Afgaanse nationaliteit, geboren
te dezer zake domicilie kiezend te Rotterdam aan het
Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn advocaat
en procureur, mr. G. Jairam, die verklaard terzake bepalde-
lijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
beroepschrift.

1. Bij besluit van 13 april 2007 is appellant in bewaring
gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef onder
en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 13 april 2007 is bij de rechtbank, tegen het toege-
paste maatregel beroep ingediend. Het beroep is bij
uitspraak van 01 mei 2007, ongegrond verklaard en het
verzoek om schadevergoeding is afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formulere-
ren op basis waarvan appellante van oordeel is dat ten
onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade
vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond
verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

TOELICHTING

Verweerder is op 20 april 2007 overgegaan tot opheffing van de inbewaringstelling van Appellant voordat het bercep door de rechtbank is behandeld. De bewaring heeft geduurd van 13 april 2007 tot en met 20 april 2007.

De rechtbank stelt dat aan appellant geen schadevergoeding toekomt omdat de inbewaringstelling van appellant niet onrechtmatig is geweest. Appellant zou namelijk slechts hebben gesteld dat hij uit afghanistan afkomstig is en dit niet onderbouwd met documenten.

Appellant meent dat de inbewaringstelling vanaf het begin aan onrechtmatig is geweest en dat op grond daarvan een schadevergoeding op zijn plaats is.

Verweerder had reeds eerder kunnen weten dat appellant daadwerkelijk uit afghanistan afkomstig is, waardoor de inbewaringstelling eerder opgeheven had kunnen worden. Verweerder had actief kunnen onderzoeken of appellant daadwerkelijk uit afghanistan afkomstig was, door contact op te nemen met de afghaanse ambassade. Aangezien verweerder op de hoogte was van uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 02 maart 2007, waarin is overwogen dat de verslechtering van de veiligheidssituatie in Afghanistan zich in 2006 in versterkte mate heeft voortgezet, had verweerder beter moeten nagaan of de stelling van appellant dat hij uit afghanistan komt, juist is. Appellant had zelf geen bewijzen om dit aan te tonen. Het was voor verweerder gemakkelijker om na te gaan of appellant de waarheid sprak, dan voor appellant om aan te tonen dat hij de waarheid sprak.

Appellant meent dat hij alle informatie heeft verschaft omtrent zijn nationaliteit en identiteit.

Appellant meent uit het hierboven staande dat zijn inbewaringstelling onrechtmatig is geweest en dat na afweging van alle hierbij betrokken belangen aan hem een schadevergoeding dient te worden betaald.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te Amsterdam, van 01 mei 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr. G. Jairam



Bepaaldelijk gevolmachtigde