

200703239/1.

Datum uitspraak: 26 juni 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/58860 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 10 april 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 april 2007, verzonden op 11 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

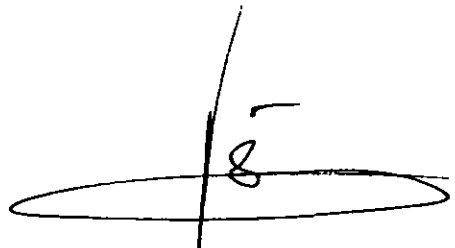
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2007

422

Verzonden: **26 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/58860

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 april 2007

inzake

geboren op
van Sierra Leone nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. I.K. Kolev,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. R.R. Berkhout.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Bij besluit van 22 november 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 maart 2007, (waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde). Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 22 november 2006 in rechte stand kan houden.
2. Eiser heeft zich - kort weergegeven - op het standpunt gesteld dat verweerder, op grond van een taalanalyse, niet had mogen concluderen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn identiteit en nationaliteit. Eiser meent dat de door het Bureau Land en Taal verrichte taalanalyse niet deugdelijk is verricht en niet als grondslag kan dienen voor het bestreden besluit. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser inmiddels om een contra-expertise verzocht.

AWB 06/58860

2

3. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat, gelet op de uitkomst van de taalanalyse, eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn identiteit en nationaliteit. Derhalve kan geen geloof worden gehecht aan de door eiser afgelegde verklaringen omtrent zijn problemen die hij in Sierra Leone zou hebben ondervonden en wordt zijn relaas ongeloofwaardig geacht, hetgeen, indien verweerder eerder met die gegevens bekend zou zijn geweest, tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zou hebben geleid.

4. De rechtbank overweegt als volgt.

5. Vaststaat dat verweerder aan eiser, bij besluit van 15 april 2002, een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vw 2000 heeft verleend, ingaande 1 juni 2001, geldig tot 1 juni 2004. Eiser heeft op 1 april 2004 verzocht om verlenging van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vw 2000. Voorts is op 18 juli 2006 alsmede op 8 augustus 2006 een tweetal rapporten taalanalyse uitgebracht door het Bureau Land en Taal, waaruit blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, het door eiser gestelde land van herkomst.

6. In artikel 34 van de Vw 2000 is, voor zover hier van belang en thans in geding, bepaald dat de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, van de Vw 2000 slechts kan worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

7. In artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 is bepaald dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

8. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op grond van de conclusies uit de rapporten taalanalyse, te weten dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt omtrent zijn identiteit en nationaliteit. Op grond daarvan kon het asielrelaas op grond waarvan destijds een vergunning tot verblijf was verleend ongeloofwaardig worden geacht. Indien verweerder destijds met die gegevens bekend was geweest, zou eiser geen vergunning zijn verleend op welke grond van artikel 29 van de Vw 2000 dan ook.

9. Voor zover namens eiser is betoogd dat de taalanalyse welke door het Bureau Land en Taal is verricht en op welke taalanalyse het bestreden besluit is gebaseerd niet deugdelijk is verricht, overweegt de rechtbank dat blijkens vaste jurisprudentie een dergelijke taalanalyse een deskundigenbericht is waarvan verweerder in beginsel mag uitgaan, tenzij er concrete aanknopingspunten zijn om te twijfelen aan de juistheid ervan. Dergelijke aanknopingspunten zijn door eiser niet geboden. Eiser heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen en evenmin heeft eiser verweerder tijdig in kennis

AWB 06/58860

3

gesteld van zijn voornemen een contra-expertise aan te vragen. Eerst in de beroepsfase, te weten op 14 december 2006, heeft eiser medegedeeld aan de uitkomst van de taalanalyse te twijfelen en bij de Taalstudio te Amsterdam verzocht te hebben om een plan van aanpak voor het indienen van een taalanalyse. Eiser heeft in de zienswijze op het voornemen om de aanvraag af te wijzen, noch daarna, aan verweerder te kennen gegeven binnen welke termijn een contra-expertise beschikbaar zou zijn. Gelet hierop bestaat er geen grond dat verweerder de aanvraag niet mocht afwijzen, zonder te wachten op de resultaten van de contra-expertise. Evenmin ziet de rechtbank in de door eiser gestelde omstandigheden aanleiding om de behandeling van het beroep aan te houden in afwachting van de door de Taalstudio uit te brengen contra-expertise. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2006 (nr. 200604801/1, JV 2006, 404).

10. Gezien het voorgaande heeft verweerder de aanvraag van eiser om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op goede gronden afgewezen.

11. Het beroep is derhalve ongegrond.

12. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

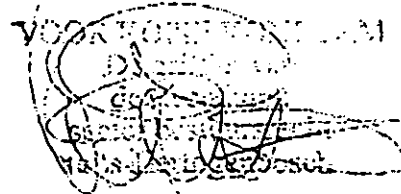
Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van G.G.A. Dingemans Wierts als griffier op 10 april 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 11 APR. 2007



ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2773	
B	- 9 MEI 2007
ZAAKNR.	3230
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Advocaten
Mr J.P.H. Thissen
Mr J.E.B. Güh
Mr S.P. Mahabier

Paralegal
T. Thissen LL.B

Adres
Groot Hertoginnelaan 45
2517 EC Den Haag
Nederland
Tel. (070) 3024820
Fax (070) 3024821

Ons kenmerk: Hoger Beroep van de heer
Awb-nummers: 06/58860

Stichting Dergengelden
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 7 mei 2007

Edelachtbare Vrouwe/Heere,

Hierbij stel ik, mr. J.P.H. Thissen advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënt de heer geboren op van Sierra Leoonse nationaliteit en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch van 11 april 2007 (Prod 1), waarbij het beroep tegen de weigering om aan betrokkene een verblijfsvergunning als asielzoeker te verlenen ongegrond is verklaard.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen het feit dat de rechtbank de behandeling van het beroep niet aanhield in afwachting van de door de Taalstudio uit te brengen contra-expertise. De rechtbank onderbouwd dit oordeel met een verwijzing naar uw uitspraak van 5 september 2006, JV 2006, 404. De rechtbank miskent hier echter dat de feiten in dit geval significant anders zijn dan de omstandigheden die ten grondslag liggen aan de uitspraak van 5 september 2006. In casu heeft verwerder namelijk eerst in het bezit van een verblijfsvergunning als vluchteling gesteld die met terugwerkende kracht in ging op 21 juni 2000 en geldig was tot 1 juni 2004. Betrokkene heeft vervolgens een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, hetgeen feitelijk een verlenging van zijn aanvraag is en waarbij beoordeling van de aanvraag niet een nieuwe toetsing van het asielrelaas met zich meebrengt. Desalniettemin werd betrokkene plotsklaps gehoord en kreeg hij een termijn van 10 dagen om te reageren en een voornemen tot afwijzing. Betrokkene werd vervolgens geconfronteerd met een afwijzende beschikking waartegen geen bezwaar, maar beroep tegen openstaat. Hetgeen ertoe leidde dat betrokkene wederom een advocaat moest inschakelen en deze een contra-expertise liet instellen. Waarom de rechtbank dit niet wenste af te wachten bevreemd mij. Vaststaat dat dit in ieder geval kon uit hoofde van artikel 8:69 lid 3 Awb, daar dit artikel de rechtbank de bevoegdheid geeft om ambtshalve de feiten aan te vullen. De verwijzing naar uw uitspraak van 5 september 2006 kan de beslissing van de rechtbank niet dragen, omdat in die zaak niet eerst op 18 juli 2006, bijna 6 jaar na het indienen van de oorspronkelijke aanvraag en meer dan 5 jaar na het verlenen van de oorspronkelijke vergunning een taalanalyse is uitgevoerd. In het licht hiervan zijn de termijnen die de IND geeft aan de vreemdeling te kort. Zij geeft tien dagen aan de vreemdeling voor het vragen van uitstel voor het verrichten van een contra-expertise, terwijl zij zelf meer dan 6 jaar heeft gewacht met het uitvoeren van die zelfde analyse. In dit kader past een toeschietelijker houding van de rechter, zoals mogelijk is door lid 3 van artikel 8:69 lid 3 Awb dat speciaal ziet op gevallen als het onderhavige, namelijk wanneer de weegschaal al op voorhand hevig doorslaat naar de kant van de staat.

Handtekening
gemachtigde

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

Grief 2:

De rechtbank had de taalanalyse ambtshalve niet mogen toelaten en derhalve tot gegrondverklaring van het beroep moeten beslissen. De handelswijze van verweerder en de rechtbank is in strijd met het *lites finiri oportet* beginsel. Aan een geschil moet een eind komen om te voorkomen dat procedures eindeloos doorgaan. Daartoe bestaat in Nederland een gesloten stelsel van rechtsmiddelen. Wanneer een vreemdeling asiel aanvraagt in Nederland en verweerder meent dat aan het asielrelaas van betrokkene geen overtuigingskracht toekomt, dan ligt het op de weg van verweerder om de rechtsmiddelen die de wetgever daartoe ter beschikking gesteld heeft te gebruiken. Verweerder kan de aanvraag van de vreemdeling afwijzen en wanneer een beroep tegen een afwijzing gegrond verklaard wordt, dan kan verweerder Hoger Beroep instellen. Wanneer er tegen een besluit geen rechtsmiddelen worden aangewend is het zoals de Fransen zeggen *une déclaration de vérité*. Verweerder echter heeft aan haar negatieve beslissing een taalanalyse ten grondslag gelegd die meer dan 5 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van de beslissing waarbij betrokkene als asielzoeker erkend wordt, dient als beoordeling van de geloofwaardigheid van het asielrelaas van betrokkene. Dit is mijns inziens een inbreuk op het gesloten stelsel van rechtsmiddelen van dien aard dat verweerder hierin niet gevolgd kan worden. Het stond in 2001 vast dat betrokkene asielzoeker was. Tegen dat besluit zijn geen rechtsmiddelen aangewend. Er is geen sprake van een nieuw feit, want de taalanalyse had ook destijds verricht kunnen worden. De taalanalyse kan derhalve niet dienen als een grond om de aanvraag af te wijzen.

Grief 3:

Een taalanalyse verricht onder deze omstandigheden kan niet erkend worden als deskundigenrapport zoals een taalanalyse die in normale omstandigheden is verricht. Het beleid van verweerder om vreemdelingen jaren na toelating aan een taalanalyse te onderwerpen en daarbij de uitspraak van de vreemdeling te onderzoeken op zeer specifieke kenmerken is ondeugdelijk. Het is immers een feit dat juist zaken zoals uitspraak sterk bepaald wordt door de omgeving waarin men verkeert. Wanneer de vreemdeling direct of binnen korte termijn na aankomst gehoord zou zijn geweest, dan had dit als indicatie kunnen dienen voor een vaststelling van het land van herkomst. Nu verweerder dit pas 6 jaar na aankomst van betrokkene hier gedaan heeft, kan verweerder dit niet als doorslaggevend presenteren. Betrokkene zijn taalgebruik, zijn uitspraak etcetera is namelijk sterk beïnvloed door het feit dat betrokkene een andere taal geleerd heeft en zijn uitspraak is sterk beïnvloed door de mensen in de omgeving waarin hij nu verkeert. Doorslaggevende betekenis hechten aan het feit dat de uitspraak van betrokkene op dit moment afwijkt van wat volgens een taalanalyticus afwijkt van de uitspraak in Sierra Leone, getuigt niet van het zorgvuldig meenemen van alle relevante feiten in de besluitvorming.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u eerbiedig de bestreden uitspraak te vernietigen.

Hoogachtend,

Mr. J.P.H. Thissen
(Gemachtigde)

