

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15715 van de rechtbank  
's-Gravenhage van 4 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 februari 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 mei 2007, verzonden op 8 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het door appellant tegen de voortdoring daarvan ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 17 april 2007. Appellant betoogt dat er grond is om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank ten onrechte in het feit dat de staatssecretaris niet tijdig een voortgangsrapportage aan haar heeft toegezonden geen aanleiding heeft gezien het beroep gegrond ter verklaren.

2.2. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en  
mr. A.W.M. Bijloos en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in  
tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

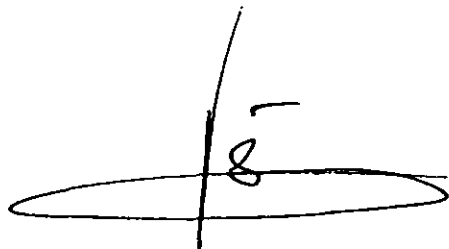
w.g. Claessens  
Voorzitter

w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2007

345  
Verzonden **30 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0101.05.0110



Nummer / Zaak: 2714015291 / Zaak - 17/10/2006  
 Datum: 03/02/2007  
 Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

Ind	
Ontvangst	3 - FEB 2007
Controle	
Invoer	
Controle	

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Wilhelmus Cornelis Maria van Beijouw, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

- Achternaam : .....
- Voorna(a)m(en) : .....
- Geboortedatum : .....
- Geboorteplaats : .....
- Geboorteland : Algerije
- Nationaliteit(en) : Onbekend, Algerijnse
- Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

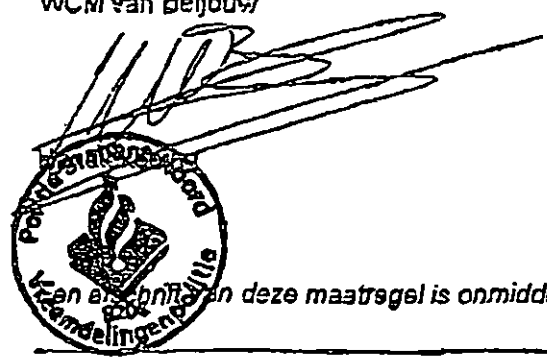
- Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene
  - Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
  - Geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
  - Veroordeeld is terzake een misdrijf
  - Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

- Plaats : Veghel
- Datum : 03/02/2007

14

de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
WCM van Beijouw



an deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0707795509

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

---

**UITSPRAAK**  
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

---

**Reg.nr. :** AWB 07/15715 VRONTN

**Inzake :** V-nummer , thans verblijvende in  
het Huis van Bewaring te Tilburg, hierna te noemen de  
vreemdeling, gemachtigde mr. V. Senczuk, advocaat te  
Utrecht,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde  
mr. B. Nollen, ambtenaar ten departemente.

**I. PROCESVERLOOP**

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de  
Algerijnse nationaliteit te hebben.
2. Op 12 april 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de  
rechtbank. Het beroep is gericht tegen het voortduren van de maatregel van  
bewaring die verweerder bij besluit van 23 februari 2007 de vreemdeling  
heeft opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om  
schadevergoeding.
3. De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op  
27 april 2007. De vreemdeling heeft zich doen vertegenwoordigen door mr.  
G.G.A.J. Adang, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft  
zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

**II. OVERWEGINGEN**

1. De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de maatregel  
van bewaring als zodanig reeds is beslist bij uitspraak van deze rechtbank  
van 23 februari 2007. Voorts heeft deze rechtbank laatstelijk bij uitspraak  
van 29 maart 2007 geoordeeld dat het voortduren van de bewaring  
rechtmatig was. Derhalve staat thans ter beoordeling of verdere voortzetting  
van de maatregel van bewaring, gegeven de omstandigheden van het geval,  
rechtmatig is.
2. Op grond van hetgeen partijen hebben aangevoerd, is de rechtbank van  
oordeel dat het voortduren van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende

0707795509

Reg. nr. AWB 07/15715 VRONTN

2

maatregel niet onrechtmatig is. De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

3. De rechtbank heeft verweerder op 13 april 2007 verzocht om binnen twee werkdagen een voortgangsrapportage toe te zenden. De rechtbank stelt vast dat verweerder hier niet tijdig op heeft gereageerd. De rechtbank heeft eerst op 23 april 2007 een voortgangsrapportage gedateerd 19 april 2007 ontvangen. Ter zitting heeft de gemachtigde van de vreemdeling aangegeven voornoemde voortgangsrapportage op 20 april 2007 van verweerder te hebben ontvangen. De rechtbank ziet evenwel geen aanleiding de bewaring op grond hiervan onrechtmatig te achten. De stelling van de gemachtigde van de vreemdeling dat hij de voortgangsrapportage wegens de late ontvangst niet meer met de vreemdeling heeft kunnen bespreken, slaagt niet nu de zitting een aantal dagen na ontvangst van de voortgangsrapportage door de gemachtigde van de vreemdeling heeft plaatsgevonden. Voorts is de vreemdeling in de gelegenheid gesteld om op de voortgangsrapportage te reageren, zodat niet gezegd kan worden dat de vreemdeling in zijn processuele belangen is geschaad. Echter, nu gelet op de late verzending de zaak ter zitting is behandeld, ziet de rechtbank reden om verweerder in de proceskosten te veroordelen.

4. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat en voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding de vreemdeling op 10 april 2007 bij de Algerijnse autoriteiten gepresenteerd. Die hebben verklaard dat de vreemdeling niet de Algerijnse nationaliteit heeft maar uit Marokko afkomstig zou zijn. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder op 20 april 2007 een nieuwe aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding opgestart. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat een dergelijk document niet zal worden verkregen.

5. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden die meebrengen dat de voortzetting van de bewaring ten aanzien van de vreemdeling in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 322,- (1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0707795509

Reg. nr. AWB 07/15715 VRONTN

3

**III BESLISSING**

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.
3. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 322,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. M.T. Paulides en uitgesproken in het openbaar op 4 mei 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op: 08 MEI 2007

Voor copie conform  
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Ontvangst tijd 8. Mei 11:23





# Advocatenkantoor Kleerekooper

Raad van State  
Vreemdelingenkamer,  
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep  
Fax: 070 - 3651380

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN (doorbreking appèl)

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht  
Predikherenstraat 24  
Postbus 686, 3500 AR Utrecht  
telefoon 030 - 23 07 100  
fax: 030-2307105  
ons kenmerk: 6790074

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
08 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703238	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	FAR:

1618-A

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op [ ] thans verblijvende in de P.I. Tilburg, in dezen domicilie  
kiczende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhagen beroep op grond van doorbreking van het appèlverbod vanwege schending van een goede procesorde danwel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is geweest. Het betreft zaak nummer AWB 07/15715.

\*

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat het voortduren van de maatregel van bewaring niet in strijd is met de Vw2000 en het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de (ogenschijnlijk) aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Mr G.G.A.J. Adang  
Mr V. Senczuk

Telefoon- en faxnummers  
Algem. secretariaat 030 - 2307100  
Secr. strafzaken 030 - 2307125  
Fax algemeen 030 - 2307105

postadres:  
Postbus 686  
3500 AR Utrecht

bezoekadres  
Predikherenstraat 24  
3512 TN Utrecht

Juridisch medewerker:  
Mw. Mr G. Ocak

U kunt ons raadplegen voor advies en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.  
Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden nader leveringsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



# Advocatenkantoor Kleerekooper

---

Appellant is van mening dat ondanks de bepaling van artikel 84, aanhef en sub a, uw Afdeling bevoegd is van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten een daadwerkelijk inhoudelijk oordeel te geven over een aangevoerde beroepsgrond die ten grondslag ligt aan de mogelijkheid tot voortduren van de bcwaring. Daarmee is er sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

De uitspraak van de rechtbank is immers onvoldoende gemotiveerd om haar te kunnen dragen.

## Grief I Schending Awb

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geconcludeerd dat verweerder niet in gebreke is geweest nu er alsnog, buiten de gestelde termijn, een voortgangsrapportage uitgebracht is.

Appellant heeft bij gronden van beroep d.d. 20 en 23 april jl. aangevoerd dat er sprake is van een schending van artikel 8:28 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) in samenhang met 8:45 en 8:31 van de Awb.

Appellant heeft jurisprudentie overlegd die m.m. op zijn zaak van toepassing is. Daarnaast is er een schrijven van verweerder overlegd waaruit blijkt dat ook verweerder uit het enkele niet tijdig informeren van de rechtbank gevolgen verbindt.

In strijd met het gelijkheidsbeginsel wordt er thans ondanks het feit dat verweerder niet tijdig informatie aan de rechtbank heeft verstrekt, op gelijke wijze als beide andere zaken, gecoördeld dat daar geen gevolgen aan verbonden hoeven te worden.

Tevens is appellant van mening dat er sprake is van een schending van artikel 8:69 Awb. Ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten uitspraak te doen op grondslag van hetgeen namens appellant in de procedure naar voren is gebracht. Immers op geen enkele wijze is in de bestreden uitspraak gereageerd op hetgeen namens appellant is aangevoerd met betrekking tot de schending van artikel 8:28, 31 en 45 Awb.

## Conclusie:

Ten onrechte is de rechtbank tenslotte van oordeel dat het voortduren van de bcwaring niet in strijd was met de Vw2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd was te achten.

Appellant is van mening dat in het belang van de rechtseenheid danwel de rechtsbescherming het oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak over de heersende problematiek betreffende het niet tijdig informeren van de rechtbank door verweerder wenselijk is. Bij herhaling, o.m. de twee procedures uit overlegde stukken, blijkt verweerder niet in staat tijdig voortgangsrapportages uit te brengen.



# Advocatenkantoor Kleerekooper

---

Verweerder voert aan dat deze problemen voortkomen uit de overgang naar de nieuwe organisatie D. T & V (Dienst Terugkeer en Vertrek). Gelet op het feit dat deze dienst al vanaf 1 januari jl. operationeel is, dient naar mening van appelland aan het niet informeren van de rechtbank gevolgen verbonden te worden. Wellicht zal op deze wijze bereikt kunnen worden dat verweerder dienst D.T. & V. doelmatig en efficiënt gaat werken. Immers blijktens bijgaande gevonden informatie, op [www.werkenbijhetrijk.nl](http://www.werkenbijhetrijk.nl) is dit wel degelijk het streven van deze organisatie. De D.T. & V heeft immers een groot lerend vermogen.

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het bovenstaande grief is naar het oordeel van appelland de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd en aanleiding om uw Afdeling toe te zenden.

REDENEN WAAROM appelland uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 4 mei 2007, procedurenummers 07/15715, van de rechtbank 's Gravenhage te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appelland gegrond te verklaren en opheffing van de bewaring te bevelen en appelland een schadevergoeding toe te kennen met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Utrecht, 8 mei 2007

Advocaat gemachtigde