

200703237/1.

Datum uitspraak: 1 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15463 van de rechtbank
's-Gravenhage van 27 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 april 2007, verzonden op 2 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

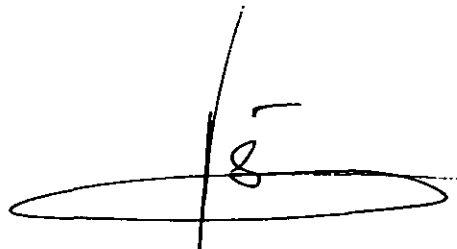
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007

347-551.

Verzonden: 01 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007096400-12

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND

DISTRICT 3

Wijkteam GANZENHOEF

IND lokatie:	Marianhoeve	
Dossiernr:	CC11-2301-26	
Uitvoerder:		
Erst:		
IND ontvangen datum:	12 APR 2007	
Registratie in:	naam mdr:	12/4/07
INDIS:	datum:	12/4/07
Invocer:	naam mdr:	
controle:	datum:	

Registratienummer : 2007096400-1

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWARING

IND-nummer

: onbekend

De ondergetekende, Debby Mensch (15590), inspecteur van politie, Wijkteam Ganzenhoef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:
Voornamen	:
Geboren te	:
Geboren op	:
Geboorteland	: Liberia
Nationaliteit	: Liberiaanse
Adres	: Zvw 1
Plaats	: Zvw
Land	: Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling,

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is terzake een misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient van een of meerdere aliases
- ☒ geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Zijn afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007096400-12

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 10 april 2007

Tijd 16.00 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister.

De hulpofficier van justitie,
D. Meenen (35590)

Bereid de maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden

De Staatssecretaris van Justitie

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vremdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/15463 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende op de
Detentieboot Reno te Rotterdam, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. A.A. Baldewsing, advocaat te Amsterdam.

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. J. den Haan, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 11 april 2007 heeft de vrcemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 april 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. M.O. Wattilete, advocaat te Amsterdam. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. C. Nijland, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Liberiaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 10 april 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat een belangnafweging had dienen te

worden gemaakt, nu de vorige bewaring van de vreemdeling op 26 maart 2007 is opgeheven, naar hij stelt wegens gebrek aan zicht op uitzetting. Voorts is het recht op rechtsbijstand van de vreemdeling geschonden omdat hij niet wist dat hij zou worden gchoord in verband met de op handen zijnde inbewaringstelling, en had verweerder niet de piketcentrale moeten inlichten omtrent de inbewaringstelling, maar de door de vreemdeling genoemde gemachtigde. Verweerder werkt voorts onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling. De voor 20 april 2007 geplande presentatie in persoon is geannuleerd vanwege de opheffing van de vorige bewaring, en het kan lange tijd duren voordat een nieuwe presentatie aan de orde is.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 Vw 2000 juncto artikel 5.2 Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 is de vreemdeling voorafgaande aan het gehoor tijdig mededeling gedaan van zijn recht op rechtsbijstand. De vreemdeling heeft daarbij verklaard het niet noodzakelijk te vinden dat er bij het gehoor een advocaat aanwezig was, doch dat hij zich gedurende de verdere procedure van bewaring wel door een advocaat wilde laten bijstaan. Hierop is door de verbalisant de piketcentrale ingelicht over de inbewaringstelling van de vreemdeling. De rechtbank ziet geen aanleiding om te twijfelen aan hetgeen in het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal is weergegeven. De omstandigheid dat de vreemdeling tijdens het gehoor aangaf in een eerdere procedure te zijn bijgestaan door zijn gemachtigde mr. M.O. Wattilete maakt dit niet anders. Wat hier overigens ook van zij, de rechtbank is van oordeel dat de vreemdeling in ieder geval niet in zijn belangen is geschaad, aangezien de vreemdeling middels de piketcentrale door een advocaat is bijgestaan in de verdere procedure en zijn belangen inmiddels wederom worden behartigd door zijn vorige gemachtigde.

De vreemdeling is blijkens de stukken via het strafrechtelijk traject wederom onder de aandacht van verweerder gekomen. Gelet op de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden, welke deel uitmaken van de belangenafweging die verweerder maakt bij zijn beslissing om tot inbewaringstelling over te gaan heeft verweerder op goede gronden kunnen besluiten om de vreemdeling opnieuw in bewaring te stellen. Daarbij neemt de rechtbank nog in aanmerking dat de vorige bewaring volgens verweerder niet is opgeheven wegens het ontbreken van het zicht op uitzetting, doch werd ingegeven door de constatering van verweerder dat de door de rechtbank verlangde voortgangsrapportage niet tijdig kon worden aangeleverd.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt. Tijdens de voorgaande bewaring was voor de vreemdeling een presentatie in persoon bij de Liberiaanse autoriteiten gepland voor 20 april 2007. Aangezien verweerder op 26 maart 2007 tot opheffing van de bewaring had besloten is deze presentatie geannuleerd. Ter zitting heeft verweerder

uiteengezet dat de procedure ter verkrijging van een laissez-passer voor de vreemdeling nog steeds loopt, en dat zo spoedig mogelijk een nieuwe afspraak voor een presentatie in persoon bij de Liberiaanse autoriteiten zal worden gemaakt. Naar het oordeel van de rechtbank dient verweerder enige tijd te worden gegund om tot een nieuwe presentatiedatum te komen. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken in het openbaar op 27 april 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

02 MEI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief 1

Ten onrechte besteedt de rechtbank geen overweging aan hetgeen door gemachtigde ter zitting als beroepsgrond is aangevoerd. Gemachtigde heeft onder meer aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is omdat verweerder geen bijzondere feiten en of omstandigheden heeft gesteld die een nieuwe maatregel van bewaring rechtvaardigen.

De rechtbank schendt hiermee artikel 8:69 van de Algemene wet bestuursrecht aangezien de uitspraak niet is gedaan op grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Toelichting.

De rechtbank miskent hiermee het feit dat de opheffing van een voorafgaande maatregel van bewaring op 26 maart 2007 voor rekening en risico komt van verweerder. Had verweerder immers zijn werk goed verricht en dus tijdig de voortgangsrapportage aangeleverd bij de rechtbank dan was appellant in persoon gepresenteerd bij de Liberiaanse autoriteiten op 20 april 2007. Waarschijnlijk zou appellant dan al uitgezet zijn.

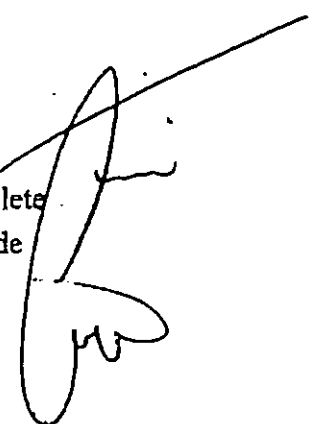
Verweerder moet naar het oordeel van appellant voor het opleggen van de huidige maatregel van bewaring bijzondere feiten en omstandigheden stellen die deze vrijheidsbeneming rechtvaardigen. Verweerder laat dat ten onrechte na en de rechtbank had deze gang van zaken dienen te sanctioneren middels opheffing van de maatregel van bewaring.

Appellant is van oordeel dat oplegging van de maatregel van bewaring alsmede de voortdurende daarvan onrechtmatig is.

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 27 april 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak geheel te vernietigen, de opgelegde maatregel van bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen dan wel als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,

M.O. Wattilete
Gemachtigde



Bijlage:

- Uitspraak 27 april 2007, verzonden 2 mei 2007.