

200703176/1.

Datum uitspraak: 22 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16211 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 27 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 april 2007, verzonden op 1 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

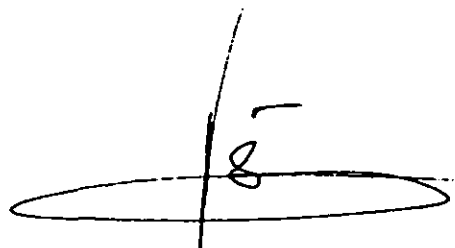
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

156-549.

Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.J.M. van Tooren
Telefoon 020-5586161
Fax 020-6598280
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/04/2007
Datum 14/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcellus Johannes Maria van Tooren, inspecteur van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 14/04/2007

IND lokatie:			
Dossiernr:	010119-2049		
Vlag ontvangstdatum:			
Serie:			
IND ontvangst datum:	16 APR 2007		
Registratie in naam mdw:	INDIS		
datum:	unit:		
Invoer naam mdw:	unit:		
controle datum:	unit:		

Tijd

: 14:10 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M.J.M. van Tooren

i.p.v.
De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

1. ME1. 2007 10:32

NR. 6702 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/16211

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Algerijnse nationaliteit,
verblijvende in de eiser,
gemachtigde: mr. S.V. Ramdihal, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Nardelli, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 14 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 16 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 24 april 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. S.S. Oedit Doebé kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El-Madni als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is onrechtmatig. Eiser heeft reeds eerder lange tijd in bewaring verbleven, van 15 maart 2006 tot 30 maart 2007. Toen hebben de onderzoeken bij de Algerijnse en Marokkaanse autoriteiten ook niet geleid tot afgifte van een laissez-passer. Bij een nieuwe inbewaringstelling dient gekeken te worden of er nieuwe feiten of omstandigheden zijn. Omdat er nu geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn, ontbreekt het zicht op uitzetting van eiser. Volgens verweerder werkt eiser niet mee aan het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit, maar dit is in de vorige procedure al aan de orde geweest. Verder blijkt uit het proces-

1. MEI. 2007 10:32

AWB 07/16211

2

verbaal van het gehoor van 18 april 2007 dat er een sms-bericht is verstuurd op 1 maart 2006. Dit is echter vóór de inbewaringstelling van eiser. Over het pasje van een sportschool dat verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht staat niets vermeld in voornoemd proces-verbaal. Derhalve is de verstrekte informatie onvolledig. Verder geeft eiser aan niet uit Marokko maar uit Algerije te komen. Eiser is doof maar werkt wel mee aan het onderzoek. Vanwege die medische situatie verloopt het onderzoek stroef. Eiser verzoekt dan ook om in vrijheid te worden gesteld zodat hij met het geld van de schadevergoeding van de vorige inbewaringstelling zelf zijn terugkeer kan regelen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is rechtmatig. De vorige maatregel is door de rechtbank niet opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting maar vanwege een belangenafweging, waarbij de duur van de maatregel is meegewogen in de beslissing. Derhalve is de vraag of er nu nieuwe feiten of omstandigheden zijn formeel niet aan de orde. Bij een nieuwe inbewaringstelling wordt altijd gekeken of er nieuwe aanknopingspunten zijn. In de fouillering van eiser is nu een telefoon gevonden waarvan de nummers en berichten onderzocht worden. Een van die nummers komt uit Algerije. Telefoonnummers of berichten kunnen altijd nieuwe aanknopingspunten opleveren. Tevens is er een pasje van een sportschool in eisers fouillering gevonden, ook daar wordt nu onderzoek naar gedaan.

Verder verwijst verweerder naar de vele vorige uitspraken waaruit blijkt dat eiser de onderzoeken naar zijn identiteit en nationaliteit heeft gefrustreerd. Wat betreft de medische situatie van eiser kan verweerder geen oordeel vellen. Er is niets aangetroffen in het dossier waaruit blijkt dat eiser detenticongeschikt zou zijn of niet in staat om zelf aan identificerende documenten te geraken.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft (evenmin) bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. De vorige inbewaringstelling is opgeheven, op bevel van de rechtbank, na een belangenafweging en niet zoals eiser heeft gesteld vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Het telefoonnummer uit Algerije dat in de telefoon van eiser is gevonden, is voor verweerder een nieuw aanknopingspunt in het onderzoek. De rechtbank is dan ook van oordeel dat nu niet gezegd kan worden dat er geen zicht op uitzetting is. Wel moet het zicht op uitzetting op dit moment als beperkt worden aangemerkt. Verweerder dient dan ook in de gelegenheid te worden gesteld het onderzoek voort te zetten. Gelet op de voorgeschiedenis dient verweerder hierbij extra voortvarendheid te betrachten.

Voorts is door eiser niet nader onderbouwd dat hij detenticongeschikt zou zijn of niet in staat om zelf aan identificerende documenten te geraken tijdens zijn detentie. Daarvoor is in vrijheidstelling niet noodzakelijk.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

1. MEI. 2007 10:33

AWB 07/16211

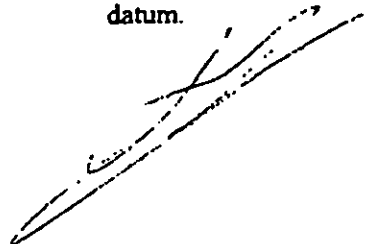
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 27 april 2007 door mr. P.H.M. Kuster, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: **1 MEI 2007**

Conc.: HH
Coll: 0000
D: C

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2759-C - 4 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703146	
AAN: 113	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphali Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax en Falk Courier

Datum 4 mei 2007
Faxnummer 070 36 513 80
Ons kenmerk 20070232/SO
V-nummer

Betreft Hoger beroepsschrift van de heer geboren op
van Algerijnse nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende appellant, in deze zaak
domicilie kiezende te Amsterdam aan de Molukkenstraat 200 ten kantore van Ramdihal Advocaten,
van wie de advocaat en procureur mr. Sandhia S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt
gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger
beroepsschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 27 april 2007,
verzonden 1 mei 2007, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is

Telecom
Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

verklaard.

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. Appellant blijft van mening dat de maatregel van bewaring opgeheven dient te worden.
2. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat verweerder het onderzoek met voldoende voortvarendheid ter hand neemt en dat een reëel perspectief op uitzetting niet ontbreekt. De rechtbank heeft hierbij geen c.q. onvoldoende rekening gehouden met de vorige uitspraken waarbij de bewaring van appellant wel was opgeheven vanwege onvoldoende zicht op uitzetting.
3. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld, dat in vrijheidstelling van appellant niet noodzakelijk is om zelf aan identificerende documenten te geraken. Appellant benadrukt hierbij dat het verweerder zeker één jaar lang (15-03-2006 t/m 30-03-2007) niet is gelukt om appellant gedurende zijn detentie te helpen aan documenten. In tegenstelling tot hetgeen verweerder stelt, heeft appellant altijd meegewerkt aan het onderzoek tot vaststelling van zijn identiteit. Thans diende appellant zelf in de gelegenheid gesteld te worden zijn identificatie- en reisdocumenten in orde te maken.
- 3.1 Op grond van het voorgaande heeft de rechtbank dan ook geen juiste belangenafweging gemaakt.
4. De rechtbank heeft haar beslissing onjuist en niet zorgvuldig gemotiveerd.

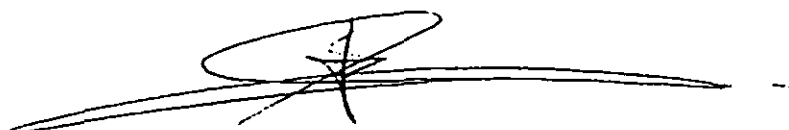
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 27 april 2007, verzoenden 1 mei 2007 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' followed by a horizontal line and a vertical stroke.

mr. S.S. Oedit Doebé