

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16144 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

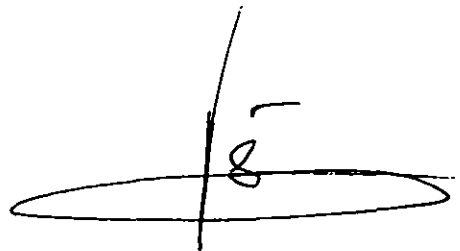
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

452-550.

Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKE TEAM GANZENHOEF

Registratienummer : 2007098835-1

Model M110-A

MAATRESEL VAN BEWARTING

IND-nummer

De ondergetekende, Jacob van der Woude (15088), inspecteur van politie, Wijkteam Ganzenhoef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam
Voornamen
Geboren te
Geboren op
Geboorteland
Nationaliteit
Adres
Plaats

Angolese

IND lokatie:	0700130193		
Dossiernr:	0700130193		
Uitd ontvangstdatum:			
(map)			
Uitd ontvangstdatum:	13 APR 2007		
Registratie in naam mdrw:	M. J. O. F.		
INDIS datum:	13/4 unit:		
Uitd ontvangstdatum:	13/4 unit:		
Uitd ontvangstdatum:	13/4 unit:		

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] : wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is terzake een misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Proces-verbaalnummer 2007098835-4

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 12 april 2007

Tijd 15.50 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
J. van der Velden (15088)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267638. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden

De Staatssecretaris van Justitie

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/16144 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 april 2007

inzake

geboren op van gestelde Angolese nationaliteit,
eiser, verblijvende in de
gemachtigde: mr. D. Gahar, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitia, verweerder.
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 12 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 16 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 23 april 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat bij zijn staandehouding de dienstdoende opsporingsambtenaren de woning waar hij zich toen bevond onrechtmatig zijn binnengetroden aangezien zij niet om de vereiste toestemming hebben gevraagd en evenmin is gebleken dat de opsporingsambtenaren in het bezit waren van een schriftelijke machtiging tot binnentreden.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

zaaknummer: AWB 07/16144 VRONTN

blad 2

2.4 Ten aanzien van eisers grief dat de opsporingsambtenaren onrechtmatig de woning hebben binnengetreden overweegt de rechtbank als volgt.

Uit het op ambtsedig en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 12 april 2007, gedingstuk 2, blijkt dat de verbalisanten zich naar de woning, waar eiser op dat moment verbleef, begaven in verband met het aanhouden van een persoon, genaamd , die op grond van een onherroepelijk vonnis nog een gevangenisstraf van 21 dagen diende te ondergaan. Nadat werd aangebeld bij de genoemde woning werd door eiser de voordeur opengedaan. Het doel van de komst van de verbalisanten werd vervolgens kenbaar gemaakt waarna eiser verklaarde dat de heer Jama op zijn werk was. Nadat eiser werd gevraagd zich te legitimeren overhandigde hij een formulier met de titel "QUESTURA DI VARESE" en verklaarde hij onder meer dat hij in Italië asiel heeft aangevraagd en ongeveer een maand in Nederland te verblijven. Eiser is vervolgens op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw staandegehouden.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient in beginsel uitgegaan te worden van de juistheid van een ambtsedig of op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal. De rechtbank overweegt dat uit de inhoud van voornoemd proces-verbaal niet kan worden afgeleid dat de verbalisanten daadwerkelijk de woning hebben binnengetreden zodat de vraag of het binnentreden van de woning onrechtmatig heeft plaatsgevonden niet aan de orde is. In de enkele stelling van eiser dat de verbalisanten de woning wel hebben binnengetreden ziet de rechtbank onvoldoende grond om de juistheid van voornoemd proces-verbaal in twijfel te trekken. Eisers grief treft derhalve geen doel.

2.5 Gelet op het vorenoverwogene en de vaststelling dat de gronden van de maatregel van bewaring door eiser niet zijn bestreden is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.6 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.7 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/16144 VRONTN

blad 3

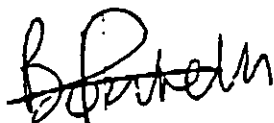
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 27 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. A. Bouneibi, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

27 APR. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Advocatenkantoor D. Gahar

Develstein 100 B, 1102 AK Amsterdam Zuidoost
Telefoon 020 - 695 35 00 Telefax 020 - 690 16 73

mr D. Gahar
mw mr S. Ramcharan

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2694 B	- 4 MEI 2007
ZAAKNR. 200703168	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tevens per fax: 070 - 365 1380

verder te noemen appellant, voor deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Develstein 100 B (1102 AK), ten kantore van de advocaat en procureur mr D. Gahar, die door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroep in te stellen en het beroepsschrift te ondertekenen.

1. Bij uitspraak van 27 april 2007 heeft de Rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht (Sector Bestuursrecht), het beroep tegen de maatregel van bewaring van eiser ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet ongegrond verklaard.

2. GRIEF

Ten onrechte heeft de rechtbank in de uitspraak d.d. 27 april 2007 het volgende geconcludeerd:

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient in beginsel uitgegaan te worden van de juistheid van een ambtsedig of op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De rechtbank overweegt dat uit de inhoud van voornoemd proces-verbaal niet kan worden afgeleid dat de verbalisanten daadwerkelijk de woning hebben binnengetroden zodat de vraag of het binnentreden van de woning onrechtmatig heeft plaatsgevonden niet aan de orde is. In de enkele stelling van eiser dat de verbalisanten de woning wel hebben binnengetroden ziet de rechtbank onvoldoende grond om de juistheid van voornoemd proces-verbaal in twijfel te trekken. Eisers grief treft derhalve geen doel.

TOELICHTING

Hoewel uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 12 april 2006 niet blijkt dat de verbalisanten de woning zijn binnengetroden, betekent niet dat zij de woning niet hebben binnengetroden. Toen er aangebeld werd en de voordeur opengedaan werd, had appellant het formulier 'Questura Di Varese' niet bij zich. Het formulier was in de woning. Toen appellant het formulier wilde halen zijn de verbalisanten zonder zijn toestemming de woning binnengetroden en met hem meegelopen. Het meelopen van de verbalisanten is gebruikelijk, omdat anders de mogelijkheid van vluchten bestaat. De rechtbank had overigens verweerder ook kunnen opdragen om navraag bij de verbalisanten te doen hoe één en ander precies is gegaan.

Redenen waarom appellant de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoekt:

- a. het beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring van appellant in strijd is met de wet, althans onrechtmatig is;
- b. appellant een schadevergoeding toe te kennen;
- c. verweerder te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Amsterdam, 4 mei 2007

bepaaldelijk gevolmachtigde

io 