

200703159/1.

Datum uitspraak: 29 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15934 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 26 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op 27 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

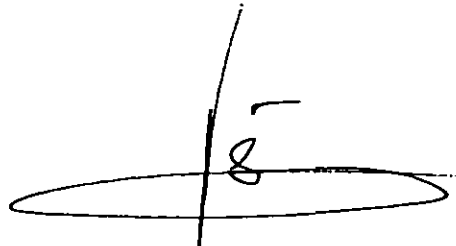
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

452-550.

Verzonden: **29 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



- Limburg-Noord

6

Postadrea Postbus 52
5800AR VENLO

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingen-toezicht
Behandeld door P.G.M. De Krom
Telefoon 077 - 327 18 68
Fax 077 - 327 18 68
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/04/2006
Datum 12/04/2007
Onderwerp M110-A Maastricht van Bewaring

registratie in INDIS	02 APR 2007
IND ontvangst:	13 APR 2007
datum:	
case number:	9709-21-2007
invoer- controle	02 APR 2007
	02 APR 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petrus Gerardus Maria De Krom, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Joegoslavië
 Nationaliteit(en) : Joegoslavische, Onbekend, Joegoslavische
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewanst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Venlo
Datum : 12/04/2007
Tijd : 12:55 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.G.M. De Krom

van just. b. p

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Keulers & Partners Advocaten
Productie

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND**

**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer**

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/15934

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op an van
Joegoslavische nationaliteit, verblijvende in de Penitenciaire
Inrichting te Tilburg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. W. de Vilder, advocaat te Beek,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 12 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 13 april 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Bij faxbericht van 19 april 2007 heeft eisers gemachtigde nadere informatie
ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 april 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw G.I. Ramsaroep.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Procedurenummer: AWB 07/15934

2

Eiser heeft ter zitting verklaard dat er bezwaar is gemaakt tegen de afwijzing van de verblijfsvergunning van eiser, alsmede een verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Daarnaast is bezwaar ingediend tegen de beslissing d.d. 8 januari 2007, waarbij eiser tot ongewenst vreemdeling is verklaard.

Verweerder is van mening dat de maatregel van bewaring een disproportioneel middel is. Eiser doet beroep het bepaalde in artikel 8 van het EVRM. Eiser heeft een partner in Nederland en vormt met haar en haar kinderen een gezin. Eiser heeft in het land van herkomst geen familie meer. Aangezien eiser in het bezit is van een vaste woon- of verblijfplaats bij zijn partner en zich tijdens zijn proefverloven tijdens zijn strafrechtelijke detentie altijd aan zijn afspraken heeft gehouden, is eiser van mening dat een lichter middel dan de vreemdelingenbewaring kan worden toegepast, bijvoorbeeld een dagelijkse meldplicht.

Daarnaast betwist eiser dat hij niet beschikt over een identiteitsbewijs. Eiser heeft een paspoort, dat tijdens zijn detentie is verlopen, doch geldig was tot einde 2006.

Tenslotte wijst eiser er op dat de staat Servië en Montenegro niet meer bestaat. Eiser komt uit . Het ligt meer in de rede om een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer (lp) in te dienen bij de autoriteiten van dan bij de autoriteiten van Servië.

Voor wat betreft het ter zitting gedane beroep op artikel 8 van het EVRM oordeelt de rechtbank als volgt.

De rechtbank verwijst hieromtrent naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 maart 2003 (JV 2003/277).

Blijkens de Nota naar aanleiding van het Verslag (Kamerstukken II 1998-1999, 26 732, nr. 7, p. 24-25) bij de Vw 2000 is bedoeld dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd wordt beoordeeld, mede in het licht van verplichtingen die voortvloeien uit internationale verdragen. Een beroep op de bescherming van voormelde bepaling van het EVRM wordt diensgevolge in dit geval beoordeeld in het kader van een aanvraag tot een verblijfsvergunning regulier, als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000. Aangezien thans alleen de maatregel van bewaring in beroep voortigt, kan deze grief reeds daarom niet slagen.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- ongewenst is verklaard;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf.

Procedurenummer: AWB 07/15934

3

Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat niet gebleken is dat eiser beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Een (kortelings) verlopen paspoort kan niet als zodanig worden beschouwd. Deze grief faalt dan ook.

De bestreden grond vormt samen met de bovenstaande onbestreden gronden voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Voor wat betreft de toepassing van een lichter middel dan de bewaring is de rechtbank van oordeel, gelet op hetgeen door verweerder naar voren is gebracht, dat verweerder niet heeft hoeven volstaan met een lichter middel dan de inbewaringstelling. Daarbij heeft verweerder van belang mogen achten dat eiser tot ongewenst vreemdeling is verklaard.

In dit kader overweegt de rechtbank nog dat het hier een discretionaire bevoegdheid van verweerder betreft, zodat de rechtbank ter zake slechts een beperkte toetsing toekomt. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden, dat verweerder bij de uitoefening van die bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is voorts gebleken dat verweerder op 11 april 2007 een lp-aanvraag heeft verzonden naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), met het verzoek deze door te zenden naar de autoriteiten van Servië. Aangezien eiser eerder in het bezit is geweest van een geldig paspoort is de identiteit van eiser reeds vastgesteld. Verweerder heeft de verwachting uitgesproken dat het enkele weken zal duren voordat de autoriteiten van Servië uitsluitel zullen geven.

Ter zitting heeft verweerder voorts toegezegd dat aan DT&V zal worden voorgelegd om parallel aan dit traject ook een lp-aanvraag in te dienen bij de autoriteiten van Eiser is bovendien op 13 april 2007 nader gehoord in verband met zijn vertrek.

Vooralsnog kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Procedurenummer: AWB 07/15934

4

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/15934

5

III. BESLISSING

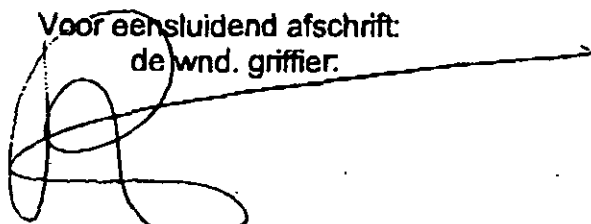
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van P. van Kaam-Wolfswinkel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 26 april 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **27 APR. 2007**

KEULERS & PARTNERS ADVOCATEN

mr. P.J.H. Keulers
mr. J.A. Moonen
mr. J.G.A. Penders
mr. W. de Vilder
mr. J.F.C. Eliëns

6190 AB BEEK, Postbus 88
Telefoon 046-437 38 38
Telefax 046-437 38 19
e-mail: keulers.partners@balienet.nl

Beek, 4 mei 2007

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Per telefax: 070 365 13 80

Inzake: 'De Staatssecretaris van Justitie
Ons doss.nr.: 18.2007.0186.001

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrenge vrouwe/heer,

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2431-C = 4 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703139
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

1. Namens de heer , hierna ook te noemen appellant, geboren op verblijvende in P.I. Tilburg aan de Ringbaan Zuid 500 te Tilburg, te dezer zake nadrukkelijk woonplaats kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. W. de Vilder te (6191 AA) Beek aan de Maastrichterlaan 9, wordt bij dezen hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, van 26 april 2007 (verzonden op 27 april 2007). Ondergetekende is door appellant voor het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd.
2. Een overdruk van de hiervoor genoemde uitspraak wordt aanliggend als productie in het geding gebracht (prod. 1).
3. Appellant is het niet eens met de uitspraak van de rechtbank en hij wenst tegen deze uitspraak de navolgende grief te formuleren.
4. **Grief**

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat: *Vooralsnog kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.*

Toelichting:

Eiser is van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting heeft gewerkt en dat er niet gesproken kan worden van een reëel zicht op uitzetting.

Bezoekadres: 6191 AA Beek, Maastrichterlaan 9

Stg. Beheer Derdengelden 11.41.54.260

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens voorzover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

KEULERS & PARTNERS ADVOCATEN

2

Gedurende de periode dat appellant is strafrecht detentie verbleef zijn onvoldoende inspanningen verricht om uitreispapieren voor appellant te verkrijgen. Bovendien is appellant Kosovaar. In de optiek van eiser is het onbegrijpelijk, niet zinvol en verloren tijd dat verweerder de autoriteiten van Servië heeft benaderd voor afgifte van een Laissez-Passer. Het is een feit van algemene bekendheid dat Servië niet meewerkt aan terugkeer van burgers uit Kosovo, terwijl Servië in Kosovo ook geen zeggenschap heeft.

Uit bijgaand document van verweerder (prod. 2) blijkt dat het de aangewezen weg is om Kosovaren als appellant naar Pristina uit te zetten. Na aandringen van ondergetekende ter zitting van de rechtbank kwam de gemachtigde van verweerder met de mededeling dat deze mogelijkheid nog niet eerder bekeken was. Kortom, noch in het voorafgaand strafrechttraject, noch na de inbewaringstelling, is serieus naar reële mogelijkheden tot uitzetting gekeken.

5. Overigens is uitzetting naar Kosovo ook geen optie. Het UNMIK-bestuur in Kosovo accepteert geen psychisch ernstig zieke mensen als appellant. Appellant verwijst naar bijgaand brief van UNMIK van december 2005 (prod. 3). Uit de bij de rechtbank als productie overgelegde brief van justitieel forensisch psychiater dr. Masthoff blijkt dat appellant lijdt aan een posttraumatische stressstoornis. Wellicht ten overvloede wordt deze brief bijgaand wederom overgelegd (prod. 4).
6. Appellant is van mening dat dit hoger beroep van belang is voor de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene zin.

Met verzoek:

- Het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank van 26 april 2007 te vernietigen;
- Het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren en te bepalen dat de vreemdelingenbewaring dient te worden opgeheven.

Hoogachtend,



W. de Vilder