

200703106/1.

Datum uitspraak: 22 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/55198 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 10 november 2005 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

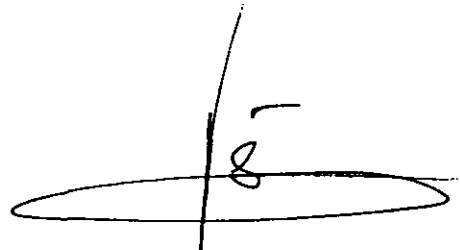
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

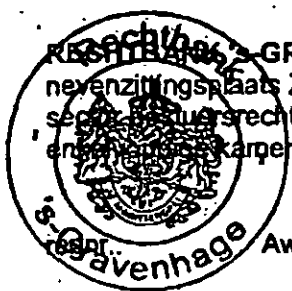
452

Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-Gravenhage
nevenzittingsplaats Zwolle
sectie burgerrecht
en strafrecht voor vreemdelingenzaken

Awb 05/55198

AFSCHRIJF

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Armeense nationaliteit,
IND dossiernummer 9712.14.8001,
gemachtigde: mr. J.W.J. Hopmans, advocaat te Groesbeek,
eiser,

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. C.H.H.P.M. Kelderman, ambtenaar ten
departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 14 december 1997 heeft eiser een aanvraag om toelating als vluchteling en een aanvraag om een vergunning tot verblijf ingediend. Deze aanvragen zijn bij besluit van 24 juli 1998 niet ingewilligd. Het hiertegen ingestelde bezwaar is bij besluit van 7 oktober 1999 ongegrond verklaard. Bij brief van 14 oktober 1999 is hiertegen beroep ingesteld, welk beroep bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 3 oktober 2001 ongegrond is verklaard.
- 1.2 Op 29 november 2001 heeft eiser een aanvraag om een vergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij partner' (hierna: referente) ingediend. Op die aanvraag is op 11 december 2002 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 11 juli 2003 ongegrond verklaard.
- Op 9 september 2004 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend, dit maal onder de beperking 'verblijf bij echtgenote'. Bij beschikking van 13 mei 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 30 mei 2005 is hiertegen bezwaar gemaakt, welk bezwaar bij besluit van 10 november 2005 ongegrond is verklaard. Bij brief van 7 december 2005 is daartegen beroep ingesteld.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 20 maart 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De rechtbank ziet zich eerst voor de vraag gesteld of thans sprake is van een herhaalde aanvraag. De rechtbank is van oordeel dat zowel onderhavige als de eerdere aanvraag van 29 november 2001 strekken tot hetzelfde doel, namelijk verblijf bij referente, mevrouw . Onder verwijzing

regnr:

Awb 05/55198

-2-

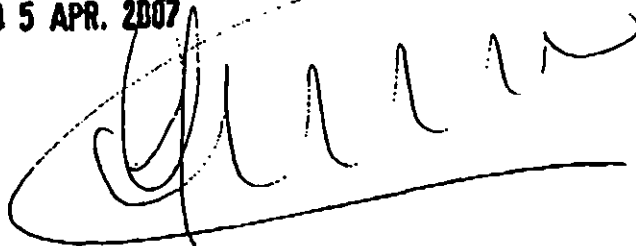
naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ondermeer de uitspraak van 19 oktober 2005, JV 2005, 461) oordeelt de rechtbank dat sprake is van een herhaalde aanvraag. Dat referente ten tijde van de eerdere procedure eisers partner was en ten tijde van onderhavige aanvraag zijn echtgenote, maakt dit niet anders, nu hierdoor het beoogde verblijfsdoel niet wezenlijk verandert.

- 2.2 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.
- 2.3 De stukken die eiser ter onderbouwing van onderhavige aanvraag heeft overgelegd, zijn naar het oordeel van de rechtbank geen relevante nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), nu de stukken niet af kunnen doen aan hetgeen is overwogen in de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 11 juli 2003 waarmee de eerdere aanvraag van 29 november 2001 onherroepelijk is afgewezen. Dat verweerder - in tegenstelling tot bij de eerdere procedure - in onderhavige procedure een advies van het Bureau Medische Advisering ten aanzien van eisers medische problematiek wel noodzakelijk achtte, doet daar niet aan af. Nu in de bovengenoemde uitspraak reeds een oordeel is gegeven over eisers beroep op artikel 3.71, vierde lid, Vreemdelingenbesluit 2000 en eiser hieromtrent in onderhavige procedure geen nieuwe relevante feiten en omstandigheden heeft aangevoerd, komt de rechtbank aan een inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit niet toe.
- 2.4 De aanvraag is daarom terecht afgewezen. Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.5 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Steendijk en in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier in het openbaar uitgesproken op: 05 APR. 2007



- 9 Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 65 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 05 APR. 2007



Hopmans | & | Associés

advocaten en procureurs

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
 postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2639 B	- 2 MEI 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Voorafgaand per telefax: 070 - 365 13 80

HOGER BEROEP

Registratienummer : Awb 05/55198
 Appellant :
 Nationaliteit : Armeense
 Kenmerk IND : 9712.14.8001
 CRV-nummer :

Gevolmachtigde : mr. J.W.J. Hopmans, advocaat en procureur,
 die verklaart tot indiening van onderhavig
 hogerberoepschrift bepaaldelijk door appellant
 te zijn gevolmachtigd.

Kantooradres gevolmachtigde, tevens
 gekozen woonplaats van appellant : Mooksebaan 2A
 6562 ZS Groesbeek
 Correspondentieadres gevolmachtigde : postbus 12
 6560 AA Groesbeek

Verweerder : De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand d.d. 2 mei 2007

Appellant wenst hierbij hoger beroep aan te tekenen tegen de uitspraak van de Rechtbank
 's-Gravenhage – nevenzittingsplaats Zwolle – van 5 april 2007 (Awb 05/55198).

Een afschrift van deze uitspraak* wordt hierbij overgelegd.

Hopmans | & | Associés

advocaten en procureurs

Procesverloop

Op 9 september 2004 heeft appellant een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend, zulks onder de beperking 'verblijf bij echtgenote

Deze aanvraag werd bij beschikking d.d. 13 mei 2005 door de Staatssecretaris van Justitie afgewezen.

Tegen laatstgenoemd besluit heeft appellant op 30 mei 2005 bezwaar gemaakt, welk bezwaar bij besluit van 10 november 2005 ongegrond werd verklaard.

Tegen dit besluit heeft appellant op 7 december 2005 beroep ingesteld.

Bij thans bestreden uitspraak d.d. 5 april 2007 werd voornoemd beroep van appellant ongegrond verklaard.

Gronden van hoger beroep

Appellant kan zich met de hier bestreden uitspraak van de rechtbank niet verenigen en heeft op de navolgende gronden hoger beroep ingesteld

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er sprake zou zijn van een herhaalde aanvraag (rechtsoverweging 2.1).

Immers, de eerder gedane aanvraag van 29 november 2001 zag op het verblijf bij partner, mevrouw , terwijl onderhavige aanvraag ziet op een aanvraag tot verblijf bij echtgenote.

Het betreft derhalve twee verschillende aanvragen, waaraan ook verschillende voorwaarden verbonden zijn. De omstandigheid dat de referent dezelfde persoon betreft doet daaraan niets af. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskent.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank voortbordurend op voren omschreven rechtsoverweging 2.1 overwogen (vide rechtsoverweging 2.3) dat er sprake is van een herhaalde aanvraag en dat er geen nova in de zin van artikel 4:6 Awb zouden zijn aangedragen.

Hopmans | & | Associés

advocaten en procureurs

Allereerst is appellant van oordeel dat – gelet op grief I – de rechtbank een ten onrechte in het kader van de beoordeling in deze het toetsingskader van artikel 4:6 Awb heeft gebezigd, nu er immers geen sprake is van eenzelfde aanvraag. Art. 4:6 Awb is derhalve niet van toepassing.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank de door appellant ter onderbouwing van zijn aanvraag overgelegde documenten onjuist beoordeeld in die zin dat deze stukken onvoldoende werden geacht ter onderbouwing van de aanvraag.

Dit klemmt temeer, daar in afwijking van de eerdere procedure thans wel een advies van het Bureau Medische Advisering werd verzocht in verband met de medische problematiek van appellant. De rechtbank heeft dit gegeven eveneens miskent.

Redenen, waarom appellant Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage – nevenzittingsplaats Zwolle – van 5 april 2007 te vernietigen op voormelde grieven.

Groesbeek, 2 mei 2007

Gevolmachtigde,

