

200703103/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15989 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 1 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

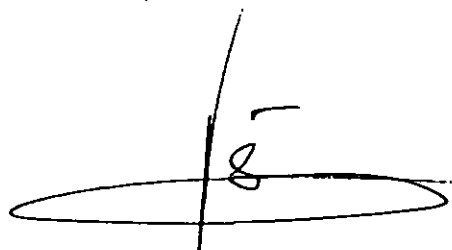
w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

53-513. 16 MEI 2007
Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer : 0601.06.0247

Piketadvocaat : M'n P.A.B. Engels

Tel: 045-5671345

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Iran
 Nationaliteit : Iraanse

IND	
18 APR 2007	
CORRESPONDENT	
Invoercontrole	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 () veroordeeld is terzake misdrijf
 () ongewensd verklaard is
 (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 (X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 () zich bedient van een of meerdere aliasen.
 (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 () overige reden(en):
 () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: maastricht

Datum: 07-04-2007

Tijd: 14:50 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

J.A.W. Monmertz,
 opperwachmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Juridisch Bureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkomend - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

11

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig
zittinghoudende te Maastricht

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht
in verbinding met artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000

Reg.nr : AWB 07/15989 VRONTN

Inzake : ; thans verblijvende in
detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen
eiser,
gemachtigde mr. J.K.M. Hensels, advocaat te Vaals,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
A. van Rheenen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

Eiser stelt te zijn geboren op en de Iraanse nationaliteit te hebben.

Op 7 april 2007 heeft verweerder eiser in bewaring gesteld met toepassing van het bepaalde in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Op 13 april 2007 heeft de rechtbank het beroep van eiser ex artikel 94 van de Vw 2000 ontvangen, waarbij tevens is verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft bij brief van 19 april 2007 aanvullende stukken ingebracht.

Openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 23 april 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig I. Sa'ed, tolk in de Farsi taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is, omdat deze in

Reg. Nr. AWB 07/15989 VRONTN

2

strijd met de wet moet worden geacht, althans bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Aangevoerd wordt voorts dat eiser steeds voldaan heeft aan de opgelegde meldingsplicht. Tevens krijgt eiser nog voorzieningen in het kader van de Regeling Verstrekkingen Asielzoekers 2005 (hierna: RVA), verstrekt door het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (hierna: COA) alwaar hij een vaste woon-/verblijfplaats heeft. Eiser beschikt hierdoor tevens over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien. Eiser stelt voorts dat de grond 'heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn' ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd evenals de grond 'is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000)', daar eiser in het bezit was van een aanmeldpas. Gelet hierop zijn er geen aanwijzingen om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken en is het belang van de openbare orde niet in het geding.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Volgens paragraaf A6/5.3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000), voor zover thans van belang, kan er grond zijn om de vreemdelingenbewaring niet toe te passen, indien de desbetreffende vreemdeling aantoonbaar een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft. In beginsel is er sprake van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de Gemeentelijke Basis Administratie is ingeschreven danwel anderszins kan aantonen dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. De rechtbank is – onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Assen, van 26 maart 2004, LJN: AP 4391 - van oordeel dat eiser anderszins aangetoond heeft dat hij in Nederland over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt nu onbestreden is dat hij in een asielzoekerscentrum verbleef. De grond 'heeft geen vaste woon- of verblijfplaats' kan dan ook naar het oordeel van de rechtbank niet aan de bewaring ten grondslag worden gelegd.

Voorts heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt gesteld dat eisers 'zakgeldregeling' die hij van het COA ontvangt niet afdoende is om te voldoen aan het vereiste dat er sprake dient te zijn van voldoende middelen van bestaan ter voorziening in zijn levensonderhoud en/of om zijn terugreis te bekostigen naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd.

De rechtbank is verder met verweerder van oordeel dat eiser zich niet heeft gehouden aan de in artikel 62, eerste lid, van de Vw 2000 gestelde

Reg. Nr. AWB 07/15989 VRONTN

3

vertrektermijn van 4 weken. Verweerder heeft bij fax van 19 april 2007 de afwijzende asielbeschikking ingebracht d.d. 13 september 2006. Eiser had aldus binnen 4 weken ná deze negatieve beschikking Nederland moeten verlaten. Met verweerder stelt de rechtbank vast dat eiser zich niet aan deze vertrektermijn heeft gehouden. Deze grond is naar het oordeel van de rechtbank dan ook op goede gronden aan de bewaring ten grondslag gelegd.

Tot slot is de rechtbank niet gebleken dat eiser beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Deze grief van eiser kan dan ook niet slagen naar het oordeel van de rechtbank.

Gelet op het voorgaande komt één van de gestelde gronden te ontvallen aan de bewaring. De rechtbank is van oordeel dat de overige gronden de bewaring kunnen dragen.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 12 april 2007 is overgebracht naar detentiecentrum Zeist te Soesterberg. Verder heeft verweerder aangegeven dat op 20 april 2007 een laissez-passer aanvraag ten behoeve van eiser voor de Iraanse nationaliteiten naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) is gestuurd.

Namens eiser is voorts ter zitting aangevoerd dat er thans een arrestatiebevel op politieke gronden in Iran voor eiser is afgevaardigd. Eiser overweegt dan ook op grond hiervan om een herhaalde asielaanvraag in verband met nieuwe feiten of omstandigheden in te dienen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen retel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg. Nr. AWB 07/15989 VRONTN

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.A.F.M. Krol als rechter in tegenwoordigheid van mr. T.M. Horsten-Kuijpers als griffier en in het openbaar uitgesproken op 01 MEI 2007 door mr. Krol voornoemd in tegenwoordigheid van voornoemde griffier.

w.g. T. Horsten-Kuijpers

w.g. E. Krol

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

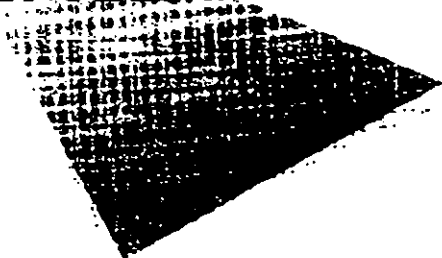
Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. Het beroepschrift dient binnen één week na verzending van deze uitspraak te worden ingediend bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden op: 01 MEI 2007

ADVOCATENKANTOOR HENSELS



AAN de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

tevens per fax.: 070 365 13 80

Vaals, 2 mei 2007

Onze ref. : / Ind
Uw ref. :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2686-C	
- 2 MEI 2007	
ZAAKNR. 20703103/1	
AAN: 43	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

INZAKE uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht,
d.d. 1 mei 2007.

Geven eerbiedig te kennen,

, geboren op van Iraanse nationaliteit, dossiernummer IND: 0601.06.0247 te
dezer zake domicilie kiezende te Vaals aan de Maastrichterlaan no. 133 ten kantore van de advocaat en procureur mr. J.K.M.
Hensels, die in deze zaak tot zijn gemachtigde is gesteld en bepaaldelijk is gemachtigd om dit hoger beroep namens hem in
te dienen, komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht
d.d. 1 mei 2007, met kenmerk: AWB 07 / 15989 VRONTN.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak voornoemd.

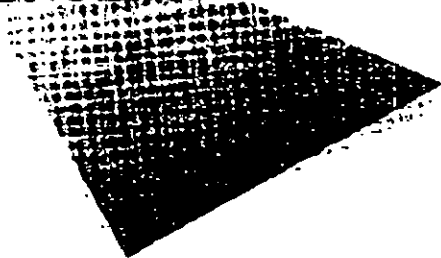
GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank in haar uitspraak dat er ten aanzien van hem concrete aanwijzingen bestaan voor het
vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

TOELICHTING

Appellant heeft geen enkele reden gehad om zich aan uitzetting te onttrekken immers hem werden nog steeds voorzieningen
verstrekkt in het kader van de RVA. Verder heeft appellant ook geen aanzegging gekregen om zich te vervoegen aan/bij een
vertrekcentrum. Nu de voorzieningen nog steeds aan hem werden verstrekt en niet werden beëindigd verkeerde appellant in
de veronderstelling dat zijn verblijf in Nederland werd gedoogd en hem tijd verschaft om voor nieuwe nova en documenten
te zorgen voor het indienen van een herhaald asielverzoek.

ADVOCATENKANTOOR HENSELS



GRIEF II

Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak van 1 mei 2007 overwogen dat verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt heeft gesteld dat eisers "zakgeldregeling" die hij van het COA ontvangt niet afdoende is om te voldoen aan het vereiste dat er sprake dient te zijn van voldoende middelen van bestaan ter voorziening in zijn levensonderhoud en/of om zijn terugreis te bekostigen naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd.

TOELICHTING

Appellant krijgt immers zijn "zakgeldregeling", welke wettelijk is vastgesteld, verstrekt in het kader van de RVA-voorzieningen. Iedere geregistreerde vreemdeling, verblijvende in een asielzoekerscentrum, krijgt gelijke voorzieningen. Appellant is van mening dat nu de rechtbank heeft geconstateerd dat er terdege sprake is van een vaste woon- of verblijfplaats ook de grond van onvoldoende middelen van bestaan, niet aan de bewaring ten grondslag kan worden gelegd.

Gemachtigde:

Mr. J.K.M. Hensels