

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/37259 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 10 april 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juli 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt  
Lid van de enkelvoudige kamer

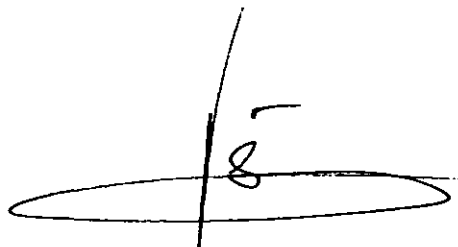
w.g. Graat  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2007

307

Verzonden: **12 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht  
Nevenzittingsplaats Middelburg

AWB nummer: 06/37259  
V Nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken  
ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht

inzake

eiser,  
gemachtigde mr. G. Jairam,  
advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,  
gemachtigde mr. J.H.M. Post,  
medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

### I. Procesverloop

Eiser, van gestelde Sierra Leone nationaliteit, verblijft sinds 22 januari 2002 als vreemdeling in de zin van de vreemdelingenwetgeving in Nederland. Hij heeft op 27 januari 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vw 2000. Bij besluit van 24 juni 2002 is aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend, geldig van 27 januari 2002 tot 27 januari 2005.

Eiser heeft op 4 november 2004 een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Bij besluit van 7 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

Op 2 augustus 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 7 maart 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig I. Bah, tolk in het Krio.

### II. Overwegingen

1. Onder verweerder wordt tevens verstaan de Minister van Justitie en/of de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

AWB nummer: 06/37259

blad 2

2. In artikel 33 van de Vw 2000 is bepaald dat Onze Minister bevoegd is de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, worden ingetrokken, dan wel de aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, is komen te vervallen.

Ingevolge artikel 29, eerste lid, van de Vw 2000 kan, voor zover thans van belang, een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000 kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, als bedoeld in artikel 33, van de vreemdeling die, direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten, als bedoeld in artikel 8, onder c, slechts worden afgewezen, indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond, als bedoeld in artikel 32 voordoet.

3. Eiser heeft het volgende relaas – voor zover van belang en samengevat – aan zijn asielaanvraag ten grondslag gelegd.

Tijdens een aanval van de rebellen op \_\_\_\_\_ in 1991 is eiser samen met zijn moeder en zus gevlucht naar \_\_\_\_\_. Eisers vader werd door de rebellen aangehouden en meegenomen, omdat zij financiële hulp van hem wilden. In een vluchtelingenkamp in Segbwema kregen eiser en zijn familie te horen dat de rebellen eisers vader hadden gedood. Eind 1998 keerden eiser, zijn moeder en zus terug naar familie in \_\_\_\_\_. Op 6 januari 1999 vielen de rebellen van het RUF (Revolutionary United Front) \_\_\_\_\_. Eisers oom werd door de rebellen vermoord en het huis waarin zijn tante, moeder en zus verbleven werd door de rebellen in brand gestoken. De rebellen vroegen eiser waar hij was geboren en wie zijn vader was. Toen de rebellen de naam van eisers vader hoorden werd eiser gespaard en vertelden ze hem dat zijn vader het RUF had geholpen in Koindu. Eiser werd samen met vijf anderen meegenomen door de rebellen. De buurtbewoners waren hier getuige van. Eiser moest in eerste instantie spullen en munitie dragen voor de rebellen en huizen in brand steken. Na aankomst in het rebellenkamp moest eiser de was doen voor de vrouw van de commandant. Tijdens een helikopter bombardement in 2001 kon eiser ontsnappen. Sindsdien is eiser op de vlucht. Uiteindelijk heeft \_\_\_\_\_ eiser in ruil voor een diamant geholpen aan boord van een schip te komen. Hiermee is eiser in Nederland gearriveerd. Eiser vreest bij terugkeer naar Sierra Leone problemen van de zijde van de autoriteiten en de burgers.

4. Na beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Sierra Leone is eiser opnieuw gehoord in het kader van de onderhavige aanvraag. Daarbij heeft eiser verklaard dat hij nog steeds niet terug kan keren naar Sierra Leone. Eiser heeft aangevoerd dat hij destijds huizen in brand heeft gestoken en dat zijn vader de rebellen heeft geholpen in Koindu. Eiser is van mening dat hij hierdoor problemen krijgt met de bevolking bij terugkeer naar Sierra Leone en dat de autoriteiten hem geen bescherming kunnen bieden.

AWB nummer: 06/37259

blad 3

5. Verweerder heeft de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd afgewezen omdat de grond voor verlening van een dergelijke vergunning, bedoeld in artikel 29 van de Vw 2000, is komen te vervallen. Verweerder stelt dat er op het moment waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd werd verleend geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 van de Vw 2000, bestonden om aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser geen reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden heeft overgelegd. Verder heeft eiser onvoldoende medewerking verleend bij de vaststelling van zijn reistroute en gaat van eisers asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uit. Verweerder hecht geen geloof aan de verklaring van eiser dat zijn vader in 1991 is gedood door de rebellen en de gebeurtenissen in januari 1999 in waarbij de rebellen eisers familie zouden hebben vermoord en eiser door de rebellen gevangen is genomen. De vrees van eiser voor problemen van de zijde van de autoriteiten en de burgers, vanwege zijn vermeende betrokkenheid bij en samenwerking met de rebellen, is volgens verweerder niet gebaseerd op objectief verifieerbare feiten en omstandigheden, zodat deze evenmin aannemelijk is.

Ook bestaan er op grond van de huidige situatie geen andere gronden als genoemd in artikel 29 van de Vw 2000 om aan eiser een verblijfsvergunning asiel te verlenen.

Verweerder stelt dat uit de algemene ambtsberichten over Sierra Leone van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 8 juli 2002, 31 juli 2003, 4 maart 2004 en 25 april 2005 blijkt dat er in Sierra Leone een vredesproces op gang is gekomen en dat de mensenrechtensituatie in het land aanzienlijk is verbeterd. Op 18 januari 2002 is de oorlog officieel geëindigd en sinds eind 2002 heeft de regering van Sierra Leone zijn autoriteit over het gehele land hersteld. Verder blijkt dat terugkeer in de samenleving van ex-rebellen en degenen die met hen verbonden waren (ook door rebellen ontvoerd) plaatsvindt.

Gelet hierop is het volgens verweerder niet aannemelijk dat eiser in het land van herkomst gegrond redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag.

6. Eiser heeft in beroep aangevoerd dat verweerder hem ten onrechte het ontbreken van reisdocumenten heeft tegengeworpen, omdat hij nooit in het bezit is geweest van reisdocumenten. Verder stelt eiser dat hij gegronde vrees heeft voor vervolging, die hij in het nader gehoor heeft onderbouwd.

Tot slot verwijst eiser naar het algemene ambtsbericht over Sierra Leone van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 28 juni 2006, waaruit volgens eiser blijkt dat de bevolking gefrustreerd is en kwaad over de hoge werkloosheid, slecht bestuur, wijdverbreide corruptie en het niet respecteren van de mensenrechten.

7. De rechtbank overweegt als volgt.

8. Niet in geschil is dat verweerder de aanvraag van eiser heeft kunnen afwijzen omdat de grond voor verlening - het toen geldende categoriaal beschermingsbeleid (de d-grond van artikel 29 van de Vw 2000) - daaraan was komen te ontfallen.

In zijn bestreden besluit heeft verweerder vervolgens beoordeeld of eiser op andere gronden, genoemd in artikel 29 van de Vw 2000, in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel.

9. Voor wat betreft de beoordeling ten tijde van de verleende vergunning is de rechtbank van oordeel dat verweerder, uitgaande van de door eiser naar voren gebrachte feiten, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onvoldoende medewerking heeft

AWB nummer: 06/37259

blad 4

verleend aan de vaststelling van zijn reisroute. Hiertoe wordt overwogen dat het niet aannemelijk is dat eiser niets weet te vertellen over zijn gestelde bootreis. Van eiser mocht, gelet op zijn reis van drie à vier weken aan boord van het schip, meer informatie verwacht worden over de havenplaats waar hij aan boord is gegaan, de havens die onderweg zijn aangedaan, de naam en vlag van het schip en de plaats waar hij van boord is gegaan. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het vorenstaande afbreuk doet aan de in beginsel aanwezige bereidheid om het relaas, voor zover consistent en niet onaannemelijk, voor waar te houden.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser vage, tegenstrijdige en ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent de dood van zijn vader in 1991 en de gestelde gebeurtenissen in januari 1999. De verklaring van eiser dat zijn vader door de RUF rebellen is vermoord is niet verifieerbaar, omdat deze gebaseerd is op informatie van een onbekende persoon. Verder strookt deze verklaring niet met de verklaring van eiser dat de RUF rebellen hem in 1999 in leven hebben gelaten, vanwege de hulp die zijn vader hen had geboden. Eiser heeft deze tegenstrijdigheid niet weerlegd. Verder heeft eiser geen verklaring kunnen geven voor het feit dat de rebellen zijn leven hebben gespaard vanwege zijn vaders hulp, terwijl ze zijn moeder, zus, oom en tante hebben vermoord. Gelet op het voorgaande is eisers gestelde vrees voor problemen van de zijde van de burgers niet aannemelijk. Dat eiser in de negatieve belangstelling van de autoriteiten zou staan is evenmin aannemelijk. Eiser heeft immers in het nader gehoor verklaard dat hij behalve het gedwongen in brand steken van huizen, nimmer activiteiten heeft verricht tegen de autoriteiten die verboden waren.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerder terecht geconcludeerd dat er op het moment waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd werd verleend, geen andere gronden als genoemd in artikel 29 van de Vw 2000 bestonden om aan eiser een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd te verlenen.

10. Voor wat betreft de beoordeling ten tijde van het bestreden besluit overweegt de rechtbank als volgt.

Op grond van hetgeen onder rechtsoverweging 9 is overwogen en ook anderszins is niet aannemelijk dat eiser bij gedwongen terugkeer naar Sierra Leone heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag, dan wel een reëel risico loopt te worden onderworpen aan foltering, dan wel een onmenselijke of vernedrende behandeling of bestraffing, zoals bedoeld in artikel 3 van het EVRM.

Gelet hierop heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat er ook thans geen andere gronden als genoemd in artikel 29 van de Vw 2000 bestaan om aan eiser een verblijfsvergunning asiel te verlenen.

11. Het beroep is ongegrond.

12. Van omstandigheden op grond waarvan één der partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte kosten is de rechtbank niet gebleken.

AWB nummer: 06/37259

blad 5

### III. Uitspraak

De rechtbank 's-Gravenhage,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan en uitgesproken in het openbaar op 10 APR 2007  
door mr. C. van Boven-Hartogh, rechter, in tegenwoordigheid van mr. J.A.B. Koens,  
griffier.

De griffier

*J.A.B. Koens*

De rechter

Afschrift verzonden op: 10 APR 2007



#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax 070-365 13 80

**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

- 2 MEI 2007

ZAAKNR. 3090

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Uw kenmerk: NW zaak  
Ons kenmerk: 070063  
Betreft: Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Rotterdam, 2 mei 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

van Sierra Leonees nationaliteit, geboren op  
wonende te te dezer zaak domicilie  
kiezert te Rotterdam aan het Middellandplein 2-A (3021 BR),  
ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr G. Jairam, die  
verklaart terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het  
indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Appellant heeft op 4 november 2004 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingediend. Op die aanvraag is namens de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (verweerder) op 7 juli 2006 afwijzend beschikt.
2. Bij beroepschrift van 2 augustus 2006 heeft appellant beroep bij de rechtbank ingesteld.
3. Bij uitspraak van 10 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, het beroep tegen het besluit van 7 juli 2006 ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht (produktie 1).
4. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren.

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

GRIEF 1

5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 van de bestreden uitspraak dat:

"verweerder, uitgaande van de door eiser naar voren gebrachte feiten, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onvoldoende medewerking heeft verleend aan de vaststelling van zijn reisroute".

TOELICHTING op GRIEF 1

6. Appellant is niet in staat om enig reisdocument te overleggen. Aangezien hij geen enkel reisdocument onderweg heeft gebruikt. Appellant heeft verklaard dat hij nimmer een paspoort heeft bezeten. Hij heeft nooit paspoort aangevraagd. Hij weet niet eens waar een paspoort aangevraagd kan worden. Appellant heeft nimmer een Sierra Leone paspoort gezien.

7. Appellant is door naar een onbekende plaats in Sierra Leone gebracht. Aldaar heeft hij een blanke man ontmoet. Hij is 's nachts door de man aan boord van het schip gebracht. Het is de eerste keer dat hij een schip zag. Hij heeft geen naam op het schip gezien, hij heeft de kleur van het schip niet gezien en hij heeft ook geen vlag gezien. Hij weet ook niet wat voor soort schip het was. Gedurende reis verbleef hij in een kamer. Er was geen raam in de kamer en hij kwam ook niet buiten de kamer. Het weet ook niet langs welke haven (steden) hij gevaren heeft.

Uit de interviews blijkt dat er geen sprake is van onwil bij appellant, doch dat hij de antwoorden op sommige vragen eenvoudigweg niet weet.

GRIEF 2

8. Ten onrechte overweegt de rechtbank voorts in rechtsoverweging 9 van de bestreden uitspraak dat:

"dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser vage, tegenstrijdige en ongeloofwaardige verklaring heeft afgelegd omtrent de dood van zijn vader in 1991 en de gestelde gebeurtenissen in in januari 1999".

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

TOELICHTING op GRIEF 2

9. Onder verwijzing naar hetgeen in de toelichting bij grief 1 is vermeld, betwist appellant dat hij ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaring heeft afgelegd en dat hij vage verklaringen heeft afgelegd en/of heeft verzwegen. Ten onrechte heeft de rechtbank geen rekening gehouden met de jeugdige leeftijd, sociale achtergrond en de afschuwelijke ervaringen die appellant heeft opgedaan in zijn land van herkomst.
10. Het is niet ondenkbaar dat de groep rebellen die financiële hulp van de vader van appellant hebben gekregen, niet dezelfde groep rebellen zijn die zijn vader hebben vermoord en later de woning van de familie in brand hebben gestoken.

GRIEF 3

11. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 van de bestreden uitspraak dat:

"Gelet op het voorgaande is eisers gestelde vrees voor problemen van de zijde van de burgers niet aannemelijk. dat eiser in de negatieve belangstelling van de autoriteiten zou staan is evenmin aannemelijk".

GRIEF 4

12. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 10 van de bestreden uitspraak:

"Op grond van hetgeen onder rechtsoverweging 9 is overwogen en ook anderszins is niet aannemelijk dat eiser bij gedwongen terugkeer naar Sierra Leone heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag, dan wel een reëel risico loopt te worden onderworpen aan foltering, dan wel een onmenselijke vernederende behandeling of bestraffing, zoals bedoeld in artikel 3 van het EVRM".

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

4

TOELICHTING op de GRIEVEN 3 EN 4

13. Deze grieven dienen te worden beoordeeld in het licht van de van de eerste en tweede grief.

## REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot u Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittinghoudende te Middelburg, van 10 april 2007, verzonden op 10 april 2007 te vernietigen en opnieuw rechtdoende de bercepen alsnog gegrond te verklaren en met vernietiging van de beslissingen van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

namens Appellant

Mr G. Jairam

Bepaaldelijk gevolmachtigde.

