

200703088/1.

Datum uitspraak: 21 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/6022 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 27 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 januari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 maart 2007, verzonden op 2 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie te kennen gegeven geen reactie te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

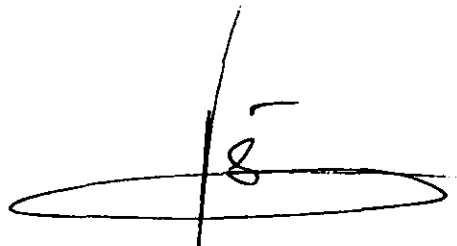
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 juni 2007

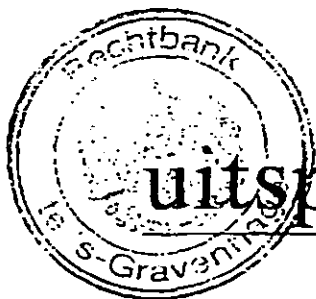
32-561.

Verzonden: 21 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 06/6022

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit,
alias
geboren op
van Guinese nationaliteit,
V-nummer
eiseres,
mede namens haar minderjarige kind,
gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,

voorheen de Minister van Justitie,
daarvoor de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 21 augustus 2002 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 5 januari 2006 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepsschrift van 1 februari 2006 heeft eiseres tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres toegezonden en haar in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 20 maart 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. Ter ondersteuning van haar aanvraag heeft eiseres, samengevat, het volgende naar voren gebracht. Zij is afkomstig uit Sierra Leone en behoort tot de bevolkingsgroep der Mende. In februari 2002 is zij uitgehuwelijkt aan een oudere man, die drugs gebruikte, eiseres sloeg en die haar dwong elke dag met hem naar bed te gaan. Daarom heeft zij besloten hem te verlaten. Omdat zij geen familie meer heeft die haar kon helpen, heeft zij besloten het land te verlaten, hetgeen zij in juli 2002 heeft gedaan.

2.2. Verweerder heeft de aanvraag van eiseres om de navolgende redenen afgewezen. Uit onderzoek van de unit Toezicht en Terugkeer van verweerders Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) is gebleken dat eiseres ten tijde van haar asielaanvraag in Nederland onjuiste gegevens heeft verstrekt. De IND heeft inmiddels aangifte gedaan tegen eiseres in verband met de door haar gepleegde oplichting althans poging daartoe en / of valsheid in geschrifte. Na te zijn geconfronteerd met het hiervoor genoemde onderzoek heeft eiseres verklaard dat zij ten tijde van haar asielaanvraag een valse naam heeft opgegeven en dat hetgeen zij ter ondersteuning van die aanvraag heeft aangevoerd niet juist is. Een nader onderzoek naar de nationaliteit van eiseres heeft, anders dan in de zienswijze wordt gesteld, niet plaats te vinden, omdat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt niet de Guinese nationaliteit te bezitten. Dat uit een taalanalyse is gebleken dat zij eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone sluit niet uit dat eiseres na een verblijf in Sierra Leone de Guinese nationaliteit heeft verkregen. Dat eiseres gedwongen zou zijn om onjuiste verklaringen omtrent haar identiteit en asielrelaas af te leggen, wordt niet als een genoegzame verklaring beschouwd. Eiseres heeft een eigen verantwoordelijkheid om naar waarheid die gegevens te verstrekken die voor de beoordeling van haar asielaanvraag van belang zijn. Nu eiseres ten tijde van haar asielaanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt aangaande haar identiteit en nationaliteit en zij eveneens heeft verklaard dat haar asielrelaas onjuist is, wordt aan de geloofwaardigheid van de overige verklaringen van eiseres niet langer enige waarde gehecht. Gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas komt eiseres niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, of c, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). De enkele stelling dat zij een alleenstaande vrouw is leidt niet tot een ander oordeel.

2.3. Eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat de uitkomst van de taalanalyse niet eenvoudigweg opzij gezet kan worden door de suggestie van verweerder dat eiseres wellicht na een verblijf in Sierra Leone de Guinese nationaliteit heeft verkregen. Verweerders stelling is ook met veel meer onzekerheden omgeven dan de uitslag van de taalanalyse, zodat niet valt in te zien waarom die doorslaggevend zou zijn. De omstandigheid dat eiseres een alleenstaande vrouw is, is wel degelijk asielrelevant in de onderhavige casus en niet valt in te zien op welke wijze dit niet zou stroken met het individualiseringvereiste binnen het asielbeleid.

Beoordeling van het beroep

2.4. Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c, Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling

a. die verdragsvluchteling is;

- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen; of
- c. van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.

2.5. De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat eiseres ter ondersteuning van haar asielaanvraag onjuiste verklaringen heeft afgelegd. Dat eiseres daartoe naar eigen zeggen is gedwongen kan daaraan niet afdoen, nu het haar eigen verantwoordelijkheid is om ter ondersteuning van haar asielaanvraag naar waarheid te verklaren. De rechtbank is daarom van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat aan het asielrelaas van eiseres geen enkel geloof kan worden gehecht en dat een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas achterwege kan worden gelaten. Dit brengt naar het oordeel van de rechtbank reeds met zich dat eiseres aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, en c, Vw 2000 geen een aanspraak op een verblijfsvergunning kan ontleen. De stelling van eiseres dat zij wel juist heeft verklaard over haar nationaliteit kan daaraan – wat daar verder ook van zij – naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid niet afdoen.

2.6. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond.

2.7. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van W.A. Jager als griffier op 27 maart 2007.

TOEGESCHRIJF CONFORM DE GRIFFIER
VRIJESCHRIJF
TE 'S-GRAVENHAGE

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

2 APR 2007

Tiebout

advocaten

Groningen
Praediniussingel 1
9711 AA Groningen
T (050) 589 25 79
F (050) 360 16 23
info.groningen@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr R. van Asperen
mr M. Schuring*
mr K.B. Sportstra
mr B. van Dijk
mr I.M. Zuidhoek
mr M.R.M. Schoop

Roden
Mensingheweg 1
Postbus 330
9300 AH Roden
T (050) 501 50 80
F (050) 501 50 43
info.roden@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr S.G. Rissik
mr S. El Ham
mrw mr S.M. Faber
mr L. Sandberg

Derdenrekening
ABN-AMRO
60 59.22.470
t.n.v.
Stichting Beheer
Derdengelen
Tiebout Advocaten.

*NMI-mediator

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2616	B - 1 MEI 2007
ZAAKNR. 2007-03088	
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX en per gewone post:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

faxnr.: 070 - 365 13 80

Groningen, 1 mei 2007

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Inzake: geboren op , van Sierraleonse nationaliteit, alias
geboren op van Guinese nationaliteit, te dezer
zake woonplaatskiezende op het adres van haar gemachtigde, mevrouw mr. I.M.
Zuidhoek, aan de Praediniussingel nr. 1, 9711 AA Groningen

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij teken ik namens mevrouw , alias mevrouw ,
wonende te AZC Geeuwenbrug, De Eikenhorst 5, 7985 NP in Geeuwenbrug, na daartoe
bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, hoger beroep aan tegen bijgaande uitspraak van de
Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 27 maart 2007, uitspraak
verzonden op 2 april 2007.

Allereerst wordt u verzocht alle feiten, weren en stellingen, zoals naar voren gebracht in
vorige instanties hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Grief I

In r.o. 2.5 is opgenomen:

*"De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil dat eiseres ter ondersteuning
van haar asielaanvraag onjuiste verklaringen heeft afgelegd. Dat eiseres daartoe naar
eigen zeggen is gedwongen kan daaraan niet afdoen, nu het haareigen verantwoorde-
lijkheid is om ter ondersteuning van haar asielaanvraag naar waarheid te verklaren. De
rechtbank is daarom van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt
heeft kunnen stellen dat aan het asielrelaas van eiseres geen enkel geloof kan worden
gehecht en dat een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas achterwege kan worden
gelaten."*

Gezien de bijzonder kwetsbare positie van vrouwen in het land van herkomst van appel-
lante had het op de weg van verweerder gelegen haar niet in de eerste plaats als onjuist
verklarende aanvrager te beschouwen maar als een mogelijk slachtoffer van dubieuze
praktijken. De verklaringen van mevrouw gaven daar alle reden toe. Dit klemte te meer nu
de Sierraleoneese nationaliteit van appellante aangetoond is en uit de beschikbare landen-



De Raad van State is een onafhankelijke instelling die de wet en de Grondwet toeziet. De Raad van State kan de wet en de Grondwet toezien op de uitvoering van de wet en de Grondwet. De Raad van State kan de wet en de Grondwet toezien op de uitvoering van de wet en de Grondwet.

Tiebout

advocaten

Groningen
Prædiniusweg 1
9711 AA Groningen
T (050) 589 23 79
F (050) 360 16 23
info.groningen@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr R. van Asperen
mr M. Schuring*
mr K.B. Spaachstra
mr B. van Dijk
mr I.M. Zuidhoek
mr M.R.M. Schaap

Roden
Mensingheweg 1
Postbus 330
9300 AH Roden
T (050) 501 50 80
F (050) 501 50 45
info.roden@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr S.G. Rissik
mr S. El Hami
mr mr S.M. Faber
mr L. Sandberg

Derden rekening
ABN-AMRO
60.59.22.470
t.n.v.
Stichting Beheer
Derdengelden
Tiebout Advocaten.

*NMI-mediator

documentatie eenduidig blijkt van een zeer kwetsbare positie van vrouwen in dit beeld past dan ook het verhaal van misleiding en dreiging zoals appellante dat uit de doeken deed.

Verzoek

Redenen waarom appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangeval-
len uitspraak te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren
en het besluit van 27 maart 2007 van de Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
te vernietigen, met veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de proceskosten.

In afwachting.

Hoogachtend,

I.M. Zuidhoek

Bijlage(n)

* kopie uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen,
27 maart 2007

10

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van de afzender. De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van de afzender. De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van de afzender.