

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/46790 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 29 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister van Buitenlandse Zaken

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2006 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een visum voor kort verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 21 september 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 maart 2007, verzonden op 2 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge artikel 84, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 29 maart 2007.

2.2. Appellante betoogt dat er grond is voor de Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen. Daartoe voert zij aan dat de uitspraak van de rechtbank niet voldoet aan de eisen van een goede procesorde en dat er sprake is van schending van fundamentele rechtsbeginselen, nu de rechtbank haar zaak niet eerder heeft behandeld en de rechtbank voorts niet heeft onderkend dat zij belang had bij een inhoudelijke beoordeling van haar beroep.

2.3. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder b, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen door appellante is aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

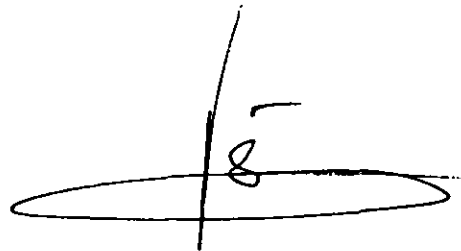
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

418.

Verzonden: - 4 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser, directeur
Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 46790

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 29 maart 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Thaise nationaliteit,
eiseres,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten,

tegen:

de minister van Buitenlandse Zaken,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Favier, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiseres heeft op 24 mei 2006 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een visum kort verblijf voor familiebezoek aan Nederlands kind. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 26 mei 2006 afgewezen. Eiseres heeft tegen het besluit op 19 juni 2006 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 21 september 2006 ongegrond verklaard. Eiseres heeft tegen dit besluit op 25 september 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 15 maart 2007. Partijen zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigden.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Verweerder heeft zich – samengevat – op de volgende standpunten gesteld. Uit de overgelegde stukken is gebleken dat de hoofdpersoon niet over voldoende financiële middelen van bestaan beschikt voor de kosten van levensonderhoud gedurende het verblijf van eiseres in Nederland en haar terugreis. Niet is gebleken dat eiseres zelf voldoende solvabel is om in de kosten van levensonderhoud gedurende de

bezoekperiode te voorzien alsmede dat zij in staat is om haar terugreis te bekostigen. Voorts heeft zij onvoldoende aannemelijk gemaakt dat daadwerkelijk een kort verblijf wordt beoogd, hetgeen verweerder afleidt uit de verklaringen van de hoofdpersoon dat eiseres is besmet met het HIV-virus waarvoor zij in Nederland behandeld moet worden. Verder heeft de hoofdpersoon aangegeven dat hij met haar wil trouwen, dat hun dochter haar heel erg mist en dat zij in Nederland wil gaan werken om de hoofdpersoon te onderhouden. Niet gebleken is dat eiseres over een substantiële sociale of economische band met het land van herkomst beschikt. Gelet op vorenstaande wordt getwijfeld aan de juistheid van het opgegeven reisdoel, aan de motieven die aan de visumaanvraag ten grondslag hebben gelegen en aan de tijdige terugkeer van eiseres naar het land van herkomst.

- 2.3 Eiseres heeft daar – samengevat – het volgende tegen in gebracht. De weigering haar tot Nederland toe te laten levert een schending van artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) op. Voorts heeft zij aangetoond dat zij beschikt over € 2300,- en dus op grond van het vereiste van € 34,- per dag maximaal 67 dagen voor zich zelf kan zorgen. Verder heeft verweerder eerst in de beslissing op bezwaar tegengeworpen dat zij haar doel van het voorgenomen verblijf niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt en heeft verweerder aangevoerd dat er bezwaar tegen haar verblijf is op grond van openbare orde. Verweerder had eiseres op deze punten moeten horen.

De rechtbank overweegt als volgt.

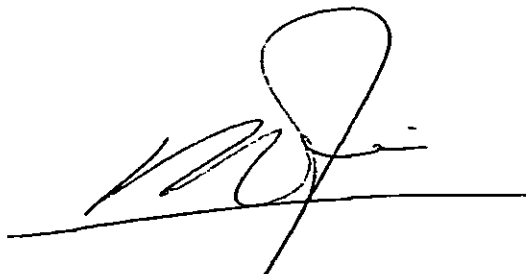
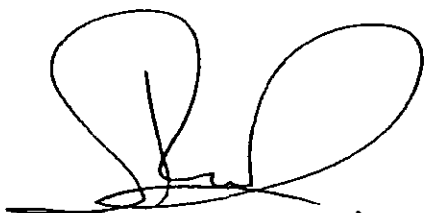
- 2.4 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Uit de vragenlijst behorende bij de visumaanvraag blijkt dat er een visum is aangevraagd voor een bezoekperiode van 1 december 2006 tot 1 maart 2007. Desgevraagd heeft de hoofdpersoon ter zitting dit nogmaals bevestigd.
- 2.5 Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat met de behandeling van het beroep niet het beoogde doel, te weten afgifte van een visum voor een periode van 1 december 2006 tot 1 maart 2007, kan worden bereikt, nu deze periode reeds is verstreken. Derhalve heeft eiseres geen processueel belang meer bij het ingestelde beroep. Het standpunt van eiseres dat de gevraagde bezoekperiode in de vragenlijst niet van belang is, omdat deze data willekeurig zijn ingevuld, treft geen doel. De opgegeven periode voor het bezoek aan Nederland vormt immers de grondslag voor verweerder om te beoordelen of eiseres voor de opgegeven periode aan de voorwaarden voor visumverlening voldoet. De grief van eiseres faalt.
- 2.6 De rechtbank zal het beroep niet-ontvankelijk verklaren.
- 2.7 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.P. van der Lelie, rechter, en op 29 maart 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.



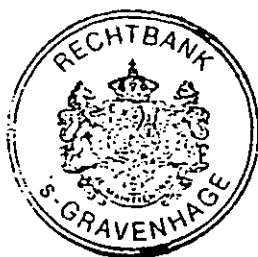
Afschrift verzonden op:

Coll: 

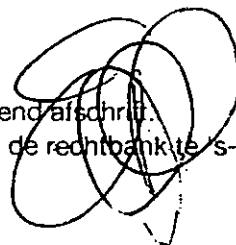
02 APR. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen gewoon rechtsmiddel open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 1621, 2003 BR Haarlem

AANTEKENEN

De heer mr. W. Spijkstra
Stationsweg 94
9201 GR Drachten

Bezoekadres

Florapark 1

2012 HK Haarlem

Telefoon (023) 5126 126

Fax (023) 5531 447 / 449

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk

Zitting BZ Vr.
mevr E. Binnewijzend
(023) 5531 424
(023) 5531 447 / 449
2 april 2007
procedurenummer 06 / 46790 VISUM V00 O3 G00
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer
CRV-nummer

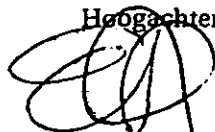
de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Hoogachtend,



griffier

Stationsweg 94, 9201 GR Drachten
tel. (0512) 58 30 70, fax (0512) 58 30 77, mobiel 06 12 99 74 49
e-mail: mr.w.spijkstra@wxs.nl

0 2 112 207

2007-0304-1

2

BEHANDELD: DO: PAR:

Fax 27 april 2007
ingekomen

Mr. W. Spijkstra

02 MEI 2007	
Zaaknr.	
AAN:	
BEHANDELD. DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op , van Thaise nationaliteit;
Appellante

Verblijvende in Thailand, p/a te dezer
zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR te
Drachten aan de Stationsweg nr.94, ten kantore van Mr.
W. Spijkstra advocaat en procureur;
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg nr. 94, die hierbij verklaart
door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot
indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Minister voor Buitenlandse Zaken
Verweerder

Gemachtigde: Mr. M.M. Favier, werkzaam te
departemente.

Achtergronden

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (nevenzittingsplaats Haarlem) van 2 april 2007 , verzonden op 2 april 2007(prod.1) ontvangen op 3 april 2007, registratienummer AWB 06/46790 in welke zaak de Rechtbank het door appellante op 25 september 2006 ingesteld beroep tegen de beschikking op bezwaar van 21 september 2006 kenmerk IND 0308.13.0031. waarbij het bezwaarschrift van 19 juni 2006 ongegrond werd verklaard welke was gericht tegen de beschikking van 24 mei 2006 waarbij de aanvraag tot het verlenen van een visum kort verblijf voor familiebezoek aan Nederlands kind van 24 mei 2006 werd afgewezen.

Procedure

2

Bij beschikking van 26 mei 2006 heeft verweerder de aanvraag van appellante om verlening van een visum kort verblijf voor familiebezoek aan Nederlands kind afgewezen. Op 19 juni 2006 heeft appellante een bezwaarschrift ingediend tegen de bovengenoemde beschikking van 26 mei 2006. Bij besluit van 21 september 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Appellante heeft tegen dit besluit op 25 september 2006 beroep ingesteld. Het beroep is behandeld ter zitting van 15 maart 2007. Op 2 april 2007 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

3.

Ingevolge artikel 84, onder b, eerste lid Vw 2000, staat tegen de uitspraak van de rechtbank, geen hoger beroep open over een visum voor een verblijf van drie maanden of minder.

4

Appellant is van mening dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niettemin van het hoger beroep kennis kan nemen, aangezien niet voldaan is aan de eisen van goede procesorde en sprake is van schendingen van fundamentele rechtsbeginselen.

5.

Grief.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem, in haar uitspraak van 2 april 2007, (AWB 06/46790) pagina 2, punt 2.4 en 2.5 het volgende overwogen:

“

2.4 De rechtbank betreft bij de oordeling de volgende feiten. Uit de vragenlijst behorende bij de visumaanvraag blijkt dat er een visum is aangevraagd voor bezoekperiode van 1 december 2006 tot 1 maart 2007. Desgevraagd heeft de hoofdpersoon ter zitting nogmaals bevestigd “

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de uitspraak van de rechtbank Haarlem d.d. 2 april 2007 niet voldoet aan de eisen van goede procesorde en sprake is van schendingen van fundamentele rechtsbeginselen. Immers appellante heeft al op 25 september 2006 beroep ingesteld bij de rechtbank. Het is aan de rechtbank te wijten dat de rechtbank deze zaak niet eerder heeft behandeld. Appellante is van mening dat de rechtbank deze zaak op grond van de goede procesorde deze zaak eerder had moeten behandelen. Daarbij komt dat de rechtbank deze zaak op verzoek van verweerder de behandeling van deze zaak heeft verplaatst van 8 februari 2007 naar 15 maart 2007. Indien de rechtbank deze zaak op 8 februari 2007 had behandeld en meteen uitspraak had gedaan dan moest de rechtbank inhoudelijk op het beroep beslissen. Verder had appellante belang bij dat, ondanks het feit dat de aangevraagde periode verlopen was, de rechtbank haar beroep inhoudelijk zou beoordelen. Immers bij een inhoudelijke beoordeling kon appellante naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank anticiperen bij een eventuele nieuwe aanvraag.

Appellante verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 2 april 2007 te vernietigen en het beroep van appellant d.d. 25 september 2006 tegen de beschikking van 21 september 2006 van verweerder d.d. alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

Conclusie

Appellante concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem d.d. 2 april 2007, registratienummer Awb 06/46790 en gegrond verklaring van het op 25 september 2006 ingesteld beroep tegen de beschikking op bezwaar van 21 september 2006 kenmerk IND 0308.13.0031, waarbij het bezwaarschrift van 19 juni 2006 ongegrond werd verklaard welke was gericht tegen de beschikking van 24 mei 2006 waarbij de aanvraag tot het verlenen van een visum kort verblijf voor familiebezoek aan Nederlands kind van 24 mei 2006 werd afgewezen.

Drachten, 27 april 2007

Mr. W. Spijkstra

