

200703058/1.

Datum uitspraak: 23 mei 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14703 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 april 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 april 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

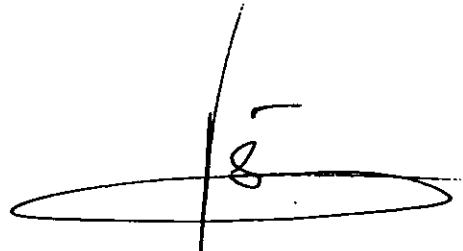
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 mei 2007

53-558.

Verzonden: **23 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Utrecht

15

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.P. Wesselo
Telefoon 030-6891400
Fax 030-6891297

V-nummer / Zaak / Zaak - 17/11/2006
Datum 30/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND ickering	
Dagboek	070805-2001
Uitvoering	
IND ickering	
12 APR. 2007	
Registratie	
INDE	
Invoer-Invoer	
controle	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Erik Wesselo, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Algerije
Nationaliteit(en)	:	Algerijnse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen melding van illegaal verblijf; geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Utrecht
Datum	:	30/03/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Apr. 11:05

ONTVANGEN 13-04-2007 09:37

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 024

Tijd : 14:50 uur.

van Gestel
De Minister voor ~~Vreemdelingenzaken en Integratie~~,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.P. Wesselo



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 12. Apr. 11:05

294

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/14703 VRONTIN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 april 2007



inzake

_____ , geboren op _____ , van Algerijnse nationaliteit,
eiser verblijvende in het _____
gemachtigde: mr. B.A. Palm, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Zwolle.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 30 maart 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 4 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 april 2007. Eiser en verweerder hebben ter
zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en
beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van
tenuitvoering daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging
van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij
betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te
bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat de gronden van de
maatregel van bewaring niet juist zijn. Ten onrechte is aan de maatregel ten grondslag gelegd
dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit. Eiser stelt dat het voor hem niet mogelijk is om aan een dergelijke
document te komen. Daarnaast kunnen de gronden dat eiser geen vaste woon- of
verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft, evenmin de maatregel dragen, reeds
omdat eiser in de sleep-in verblijft en straatkranten verkoopt. Ook de grond dat eiser
verdacht wordt van het plegen van een misdrijf kan niet aan de maatregel ten grondslag
worden gelegd aangezien aan deze verdenking geen vervolg is gegeven. Tot slot stelt eiser

zaaknummer: AWB 07/14703 VRONTN

blad 2

dat bij een hernieuwde bewaring sprake dient te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden. Niet is gebleken dat er thans zicht op uitzetting bestaat.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de grief van eiser dat de gronden van bewaring niet juist zijn, overweegt de rechtbank als volgt. Allereerst merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting heeft gesteld dat de grond dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef komt te vervallen. De rechtbank is van oordeel dat de overige gronden de maatregel kunnen dragen. Daartoe acht de rechtbank het volgende van belang. Ten aanzien van het gestelde omtrent het identiteitsdocument overweegt de rechtbank dat het hier een feitelijke vaststelling betreft en de reden dat eiser niet over een dergelijk document kan beschikken hierbij niet van belang is. Gezien het vorenstaande heeft verweerder vorengenoemde gronden aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

2.6 Met betrekking tot de grond 'het niet beschikken over een vaste woon- en verblijfplaats' is de rechtbank -onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 22 mei 2003 (JV 2003/319)- van oordeel dat het ontbreken van een inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie (GBA), het rechtsvermoeden schept dat een vreemdeling niet over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Met de enkele stelling van eiser dat hij over een verblijfsadres beschikt, telkens bij de sleep-in, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende aangetoond dat sprake is van een vaste woon- of verblijfplaats. Gezien het vorenstaande heeft verweerder terecht gesteld dat er geen sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats.

2.7 Voorts volgt de rechtbank eiser niet in zijn stelling dat er geen vervolg is gegeven aan de verdenking van een misdrijf. Hierbij acht de rechtbank van belang dat de maatregel van bewaring als grond de veroordeling van een misdrijf noemt. Derhalve treft deze grief geen doel.

2.8 Ten slotte bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het geld dat eiser verdient met de verkoop van straatkranten afdoende is om te voldoen aan het in de onderhavige procedure geldende vereiste dat er sprake is van voldoende middelen van bestaan ter voorziening in het levensonderhoud en/of om de terugreis te bekostigen naar een plaats buiten Nederland waar de toelating is gewaarborgd. De rechtbank overweegt in dit verband dat vorenbedoelde inkomsten geen periodieke en vaststaande bron van inkomsten vormen welke overeenkomt met de middeleneis die wordt gesteld in het kader van de vraag of er sprake is van onttrekkingsgevaar.

2.9 Gelet op het vorenstaande alsmede gelet op het feit dat de maatregel van bewaring eveneens is gestocd op het feit dat eiser ongewenst verklaard - betweld niet door eiser is betwist - is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond is om te concluderen dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

zaaknummer: AWB 07/14703 VRONTN

blad 3

2.10 Met betrekking tot de grief dat thans geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat het voornemen bestaat om eiser te horen omtrent zijn identiteit en nationaliteit. Daarnaast heeft verweerder aangegeven dat het onderzoek bij de Marokkaanse autoriteiten in het kader van de lp-aanvraag nog steeds loopt. Gelet hierop alsmede gelet op het tijdsverloop tussen de voorlaatste maatregel van bewaring en de maatregel welke nu ter beoordeling staat - gelet in het licht van de gronden van bewaring -, is de rechtbank van oordeel dat de omstandigheid dat de voorlaatste bewaring is opgeheven (per 15 november 2005) aangezien het zicht op uitzetting vooralsnog ontbrak, niet wil zeggen dat er thans ook geen zicht op uitzetting bestaat.

2.11 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.12 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.13 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslist wordt als volgt.

23-04-2007 11:53

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-426 P.005/005 F-682

zaaknummer: AWB 07/14703 VRONTN

blad 4

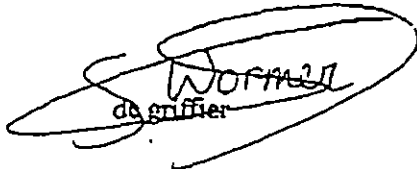
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 23 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. S.T.I. Koops-Wormer, als griffier.

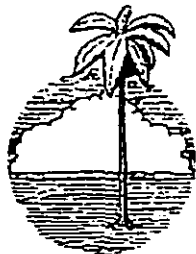

de griffier
de rechter

afschrift verzonden op:

23 APR 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BO Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mw. A. Lewa (chef de bureau)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2612	B - 1 MEI 2007
ZAAKNR. 200703058	
AAN: ✓3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Algerijnse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	

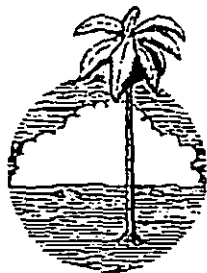
te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39 A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0704.05

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht
Registratienummers:	AWB 07/14703
Datum uitspraak:	23/04/07
Datum verzending afschrift:	idem



ADVOCATENKANTOOR PALM

GRIEVEN:

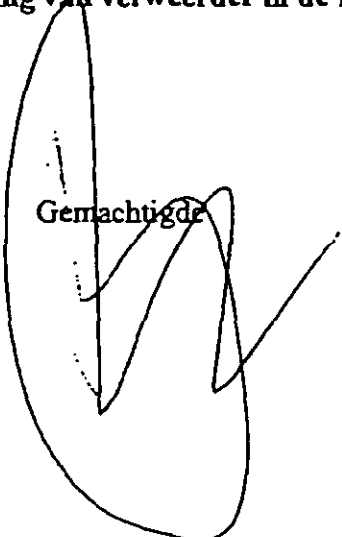
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte laat de rechtbank na te overwegen en te motiveren of de maatregel van bewaring op zich een afweging van belangen door verweerder impliceert.
2. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de onterechte aanhouding en de daarbijbehorende onjuiste procesverbalen. De rechtbank kan volgens appellant dan ook niet tot de conclusie komen dat in het onderhavige geval niet vastgesteld kan worden dat in het onderhavige geval strafrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend voor vreemdelingrechtelijke doeleinden. De rechtbank hecht ten onrechte geen waarde aan de door appellant naar voren gebrachte stelling dat een redelijk vermoeden van illegaliteit niet op dit feitencomplex gebaseerd zou mogen worden.
3. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de feitelijke vaststelling dat appellant niet over een identiteitsdocument beschikt niet van belang is. Immers, appellant heeft duidelijk aangegeven dat hij niet over een dergelijk document kan beschikken.
4. Ten onrechte hecht de rechtbank niet de waarde welke appellant gehecht wenst te zien aan het argument dat hij reeds eerder in bewaring in bewaring gesteld is geweest en dat deze bewaring is opgeheven zonder dat verweerder in staat bleek een uitreis uit Nederland voor appellant te bewerkstelligen.
5. De rechtbank laat, gezien grieven 1, 2, 3 en 4 ten onrechte na te beslissen dat het beroep van appellant ongegrond zou dienen te worden verklaard en dat geen schadevergoeding zou dienen te worden toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 01/05/07

Gemachtigde



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep

*