

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15137 van de rechtbank  
's-Gravenhage van 23 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt appellant onder meer dat de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op zijn beroepsgrond dat de minister met betrekking tot de uitzetting niet voortvarend heeft gehandeld.

2.1.1. Ingevolge artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht doet de rechtbank uitspraak op grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

De rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op de in grief 1 bedoelde beroepsgrond. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft geen bespreking. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 23 april 2007 in zaak no. AWB 07/15137;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
Voorzitter

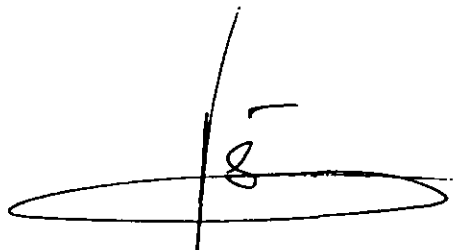
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

279

Verzonden: **24 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A M: 020 6532438

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt mer het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelljk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Nigeria  
Nationaliteit : Burger van Nigeria

|                      |             |           |
|----------------------|-------------|-----------|
| IND lokatie:         | Mariahoeve  |           |
| Dossiernr:           | 020600 fu   |           |
| ULAD ontvangstdatum: |             |           |
| Briefnr:             |             |           |
| IND ontvangstdatum:  | 05 APR 2007 |           |
| Registratie in       | naam mdr:   | moeder    |
| INDIS                | datum:      | 6/4 unit: |
| Invoer:              | naam mdr:   |           |
|                      | datum:      |           |
|                      | unit:       |           |

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
( ) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000  
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- ( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat  
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:  
(X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf  
( ) veroordeeld is terzake misdrijf  
( ) ongewenst verklaard is  
( ) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit  
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef  
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn  
(X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document  
( ) zich bedient van een of meerdere aliases  
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft  
( ) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft  
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen  
( ) overige reden(en):  
( ) wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Schiphol

Datum: 04-04-2007

Tijd: 21:11 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

T.J.A. Woltjer,  
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

---

**UITSPRAAK**

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

---

**Reg.nr :** AWB 07/15137 VRONTN

**Inzake :** V-nummer , hierna te noemen de  
vreemdeling,  
gemachtigde mr. J. Singh, advocaat te Hoofddorp,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde  
mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar ten departemente.

**I. PROCESVERLOOP**

1. Op 6 april 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 april 2007. De vreemdeling en verweerder hebben zich doen vertegenwoordigen door hun gemachtigden.

**II. OVERWEGINGEN**

1. De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring na de indiening van het beroepschrift is opgeheven. Gelet hierop is nog slechts in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 Vw 2000 toe te kennen.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en maakt gebruik van alias(sen).
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft het volgende aangevoerd. Hij stelt zich op het standpunt dat

Reg. Nr. AWB 07/15137 VRONTN

2

verweerder hem ten onrechte de maatregel van bewaring heeft opgelegd, aangezien hij op weg was naar Lagos, Nigeria, in het bezit van een geldig nationaal Nigeriaans paspoort en een ticket voor deze vlucht. Hij stelt zich voorts op het standpunt dat nu hij naar zijn land van herkomst ging de toegang tot Nigeria is gewaarborgd.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces-verbaal van overgave van 4 april 2007 is bij controle op diezelfde dag op Schiphol door de verbalisant geconstateerd dat de vreemdeling in het bezit was van een valse verblijfsvergunning van Portugal. De vreemdeling is hierop in verband met vermoedelijke overtreding van artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht aangehouden. Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat ten aanzien van hem het ernstige vermoeden bestond dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

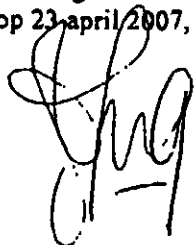
### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken in het openbaar op 23 april 2007, in tegenwoordigheid van P.J.C. de Jong, griffier.



Reg. Nr. AWB 07/15137 VRONTN

3

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op: 99 APR. 2007

Voor copie conform  
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Markplein 23  
2132 DA Hoofddorp  
Tel. 023-5563790  
Fax 023-5563799  
adv@roestsingh.nl  
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:  
mr. J. Singh  
mr. drs. E. Oversier  
mrw. mr. A. Khan

Juridisch medewerkers:  
drs. J.E. Groenenberg  
S. Singh  
M. Roaïmakers

## AAN DE RAAD VAN STATE

### HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| = 1 MEI 2007          |      |
| ZAAKNH.               |      |
| AAN:                  |      |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: |

hierna te noemen appellant, wonende in Nigeria te dezer zake domicilie kiezende te 2132 DA Hoofddorp aan het Markplein nr. 23, ten kantore van de advocaat mr. J. Singh die in deze bepaaldelijk gevolmachtigd is het hoger beroep in te dienen;

Appellant is in vreemdelingenbewaring gesteld. Tegen deze maatregel heeft appellant 6 april 2007 beroep ingesteld. Per 14 januari 2007 is de bewaring opgeheven nadat appellant in de gelegenheid is gesteld naar zijn eigen land te reizen. Op 16 april 2007 is het beroep ter zitting behandeld bij de rechtbank Den Haag. Bij uitspraak d.d. 23 april 2007 is het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst hiertegen hoger beroep aan te tekenen. Appellant voert de navolgende grieven aan

### 1. ONZORGVULDIGHEID

De bestreden uitspraak is op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen.

- De rechtbank is bij haar besluitvorming erg onzorgvuldig geweest. Ondanks een uitgebreide discussie ter zitting dat appellant 11 dagen in bewaring heeft gezeten omdat bij verweerder geen verantwoordelijk persoon op Schiphol aanwezig was (vanwege Goede Vrijdag, Pasen, cursussen etc.) om zijn reis te boeken. Voorts is ter zitting uitvoerig besproken dat de verschillende afdelingen op schiphol in die dagen onderling "niet om speaking terms" waren. Waarvan vreemdelingen het slachtoffer zijn geworden. Enkele medewerkers van de afdeling DT&V hebben dit aan de gemachtigde, die meer dan 30 telefoongesprekken heeft gevoerd om e.e.a. te



bewerkstelligen, bevestigd en aangegeven dat een klacht ingediend moest worden om dit onder de aandacht van de hogere autoriteiten te brengen.

- Per 14 januari 2007 is de bewaring opgeheven nadat appellant in de gelegenheid is gesteld naar zijn eigen land te reizen. De partner van appellant (een Deense) en hun kind hebben 11 dagen lang op hem in Nigeria moeten wachten en de partner heeft vergeefs vele telefoongesprekken moeten plegen om erachter te komen wat er aan de hand was.
- Appellant is in een isolatiecel geplaatst omdat hij niet kon begrijpen waarom hij niet naar zijn eigen land mocht (op eigen kosten!!) en niemand die hem dat wilde uitleggen, waarna hij uit frustratie ging huilen en schreeuwen.. Uit de bestreden uitspraak blijkt dat de rechtbank bijna net zo onzorgvuldig met de belangen van appellant is omgegaan als verweerder. Kennelijk zijn er geen aantekeningen ter zitting gemaakt of er is daar niets mee gedaan bij de besluitvorming.

## 2. MOTIVERINGSGEBREK

Ten onrechte heeft de rechtbank haar uitspraak niet (voldoende) gemotiveerd.

- Uit de tekst van artikel 30 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering blijkt dat de rechter zijn uitspraak deugdelijk dient te motiveren. Op deze wijze is het voor partijen mogelijk zich rekenschap te geven van de juistheid van de uitspraak. Nu de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten op diverse door appellant naar voren gebrachte punten in te gaan, is de uitspraak niet op deugdelijke wijze gemotiveerd. Het is voor appellant immers niet na te gaan op grond waarvan zijn beroepsgronden door de rechtbank als onvoldoende zijn beoordeeld. Mitsdien is de bestreden uitspraak onvoldoende gemotiveerd en kan mede hierom niet in stand blijven.
- Ter zitting stond vast dat al op het moment van de inbewaringstelling appellant beschikte over een geldig nationaal paspoort en een ticket voor de reis naar Nigeria. Hij had voldoende middelen bij zich. Voorts wenste appellant naar zijn eigen land te reizen waar zijn toelating gewaarborgd was. Derhalve was er geen sprake van een gerechtvaardigd vermoeden dat appellant aan uitzetting (naar hetzelfde land waarnaar hij onderweg was) zou onttrekken. Voorts was er sprake van een



situatie van artikel 59, derde lid. Ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten te oordelen cq. te motiveren, waarom de bewaring niet achterwege is gebleven cq. onmiddellijk is opgeheven. Tevens heeft de rechtbank niet geoordeeld ( en ook niet gemotiveerd) waarom in dit geval een lichter middel niet kon worden toegepast. Op grond van hetgeen door appellant naar voren is gebracht, had het beroepschrift gegrond verklaard dienen te worden. Echter, ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten deze door appellant naar voren gebrachte feiten en omstandigheden zonder enige motivering bij de besluitvorming betrekken.

3. Ten onrechte heeft de rechtbank verweerder niet in de kosten van de procedure veroordeeld.
4. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden meent appellant dat de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd. Appellant verzoekt u al hetgeen reeds eerder in de procedure naar voren is gebracht als herhaald en ingelast te beschouwen.
5. Appellant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van het hoger beroepschrift op een later tijdstip aan te vullen.

**REDEN WAAROM:**

appellant zich tot u wendt met het verzoek, de uitspraak d.d. 23 april 2007, verzonden op 23 april 2007 te vernietigen en te bepalen dat het beroep gegrond verklaard had moeten worden en appellant diende een schadevergoeding te worden toegekend voor de ten onrechte in bewaring doorgebrachte dagen, zulks met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Hoofddorp, 1 mei 2007

Gemachtigde,

Bijlage: beschikking d.d. 23 april 2007