

200703033/1.

Datum uitspraak: 30 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/14123 en 07/14126 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 18 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2007, verzonden op 23 april 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve wordt het volgende overwogen.

2.2. Ingevolge artikel 67, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 kan de ongewenst verklaarde vreemdeling in afwijking van artikel 8 van die wet geen rechtmatig verblijf hebben.

2.3. Appellant is bij besluit van 24 mei 2004 ongewenst verklaard. Deze ongewenstverklaring duurde ten tijde hier van belang voort. Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 6 juli 2006 in zaak no. 200510434/1 (JV 2006/347) had appellant derhalve geen belang bij het door hem ingestelde beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd en had de voorzieningenrechter dat beroep om die reden niet-ontvankelijk moeten verklaren. Hij heeft dat ten onrechte niet gedaan.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen in hoger beroep is aangevoerd behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep niet-ontvankelijk verklaren, nu niet is gebleken dat de ongewenstverklaring thans niet voortduurt.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 18 april 2007 in zaak no. AWB 07/14123;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

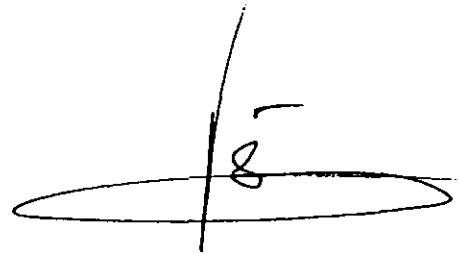
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2007

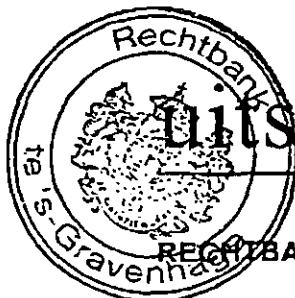
309-534.
Verzonden:

30 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer
Voorzieningenrechter

Zaaknummers: Awb 07/14126 (voorlopige voorziening)
Awb 07/14123 (beroep)

Uitspraak in het geschil tussen

geboren op
van Iraanse nationaliteit,
V-nummer:
verzoeker,
gemachtigde: mr. C. van den Berg, advocaat te Zwolle,

en

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. M.B.Y. Vet, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. Op 26 maart 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 30 maart 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepschrift van 30 maart 2007 heeft verzoeker hiertegen beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/14123. Verzoeker is medegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten.

1.3. Bij verzoekschrift van 30 maart 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege dient te worden gelaten tot op het beroep is beslist.

1.4. Het verzoek is behandeld ter openbare zitting van 13 april 2007. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummers: Awb 07/14123, Awb 07/14126

blad 2

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2.2. De voorzieningenrechter kan, indien hij van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet bij kan dragen aan de beoordeling van de zaak, op grond van artikel 8:86, eerste lid, Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Partijen zijn bij de uitnodiging voor de zitting op deze bevoegdheid gewezen.

Feiten en standpunten van partijen

2.3. Verzoeker heeft eerder, te weten op 20 oktober 2000, een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Bij beschikking van 14 februari 2001 is deze aanvraag niet ingewilligd. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Dordrecht, heeft bij uitspraak van 9 augustus 2005 het hiertegen gerichte beroep (Awb 02/74049) ongegrond verklaard. Daarmee heeft de beschikking op de aanvraag van 20 oktober 2000 formele rechtskracht gekregen. Verzoeker heeft voorts op 28 mei 2003 een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, welke aanvraag bij beschikking van 24 mei 2004 is afgewezen. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Dordrecht, heeft bij uitspraak van 9 augustus 2005 ook het hiertegen gerichte beroep (Awb 04/24512) ongegrond verklaard. De beschikking van 24 mei 2004 heeft derhalve formele rechtskracht gekregen.

2.4. Verzoeker heeft aan zijn, thans aan de orde zijnde, herhaalde aanvraag van 26 maart 2007 het volgende ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft aangevoerd dat hij zich inmiddels heeft bekeerd tot het Christendom, reden waarom hij bij terugkeer in Iran het risico loopt te worden onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Verzoeker heeft er daarbij op gewezen dat het besluit- en vertrekmoratorium voor Iraanse christenen en bekeerde moslims op hem van toepassing is. Ten slotte heeft verzoeker er nog op gewezen dat hij Nederland niet kan verlaten, omdat de IND de door hem overgelegde identiteitsdocumenten is kwijtgeraakt en hij derhalve zijn identiteit niet meer kan aantonen.

2.5. Verweerder heeft de aanvraag om de navolgende redenen afgewezen. Bij beschikking van 24 mei 2004 is verzoeker ingevolge artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ongewenst verklaard. Deze beschikking is in rechte onaanstastbaar geworden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) kan aan een ongewenstverklarde vreemdeling geen verblijfsvergunning worden verleend zolang de ongewenstverklaring voortduurt. Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd over zijn bekering tot het Christendom kan niet tot een ander oordeel leiden. Voor zover verzoeker een beroep doet op het besluit- en vertrekmoratorium voor Iraanse christenen wordt overwogen dat in het geval van contra-indicaties niet wordt overgegaan tot het verstrekken van een verblijfsvergunning onder toepassing van dit moratorium. Nu verzoeker ongewenst is verklaard komt hij niet in aanmerking voor de door hem gevraagde verblijfsvergunning.

Zaaknummers: Awb 07/14123, Awb 07/14126

blad 3

2.6. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hetgeen hij heeft aangevoerd verweerder aanleiding had moeten geven de eerder genomen beslissing te herzien. Verzoeker is van mening dat hij feiten en omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in artikel 4:6 Awb die niet eerder bij de besluitvorming zijn betrokken dan wel hadden kunnen worden betrokken. Hij heeft daarbij gewezen op hetgeen hij heeft aangevoerd betreffende zijn bekering tot het Christendom. Verzoeker is van mening dat het besluit- en vertrekmoratorium voor Iraanse christenen en bekeerde moslims op hem van toepassing is. Verzoeker heeft voorts gesteld dat hem ten onrechte een rechterlijk oordeel over de door hem gestelde schending van artikel 3 EVRM wordt onthouden. Verweerder had zijn aanvraag dienen te beoordelen als een aanvraag om opheffing van de ongewenstverklaring. Verweerder heeft bij de beoordeling van de aanvraag van verzoeker ten slotte onvoldoende rekening gehouden met het feit dat verzoeker bij elke door hem aangespannen procedure wordt benadeeld vanwege het feit dat de IND de door hem overgelegde identiteitsdocumenten is kwijtgeraakt.

Beoordeling van het verzoek

2.7. Verzoeker is bij beschikking van 24 mei 2004 ongewenst verklaard, dit onder toepassing van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000. Verzoekers bezwaar tegen deze beschikking is bij beschikking van 28 april 2006 ongegrond verklaard. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, heeft bij uitspraak van 30 november 2006 het beroep van verzoeker tegen voormelde beschikking ongegrond verklaard (Awb 06/25075). Daarmee heeft de beschikking waarbij verzoeker ongewenst is verklaard formele rechtskracht gekregen.

2.8. Ingevolge artikel 67, derde lid, Vw 2000 kan de ongewenstverklarde vreemdeling in afwijking van artikel 8 van die wet geen rechtmatig verblijf hebben. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRS van 27 oktober 2003 (JV 2003/556) overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Gelet op artikel 67, derde lid, Vw 2000 kunnen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden niet tot heroverweging van een in rechte onaantastbare afwijzing van een eerdere aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning nopen, zolang de ongewenstverklaring van verzoeker niet desverzocht is opgeheven dan wel is geëxpireerd. De voorzieningenrechter stelt vast dat de ongewenstverklaring van verzoeker voortduurt. Het besluitmoratorium dat ten aanzien van (bekeerde) christenen uit Iran ingevolge Wijziging Vreemdelingencirculaire 2006/38 tot 19 mei 2007 geldt, kan om die reden evenmin tot heroverweging aanleiding geven. Indien verzoeker meent dat hij voor verlening van een verblijfsvergunning asiel op grond van nieuwe feiten en omstandigheden in aanmerking komt, ligt het op zijn weg op de voet van artikel 68, eerste lid, Vw 2000 om opheffing van de ongewenstverklaring te verzoeken. De voorzieningenrechter merkt voorts nog op dat in het onderhavige geval niet is gebleken van een aanvraag van verzoeker tot opheffing van de ongewenstverklaring. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar paragraaf A5/4.2 Vc 2000 waarin staat vermeld dat de door de ongewenst verklaarde vreemdeling ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd of onbepaalde tijd niet ambtshalve wordt aangemerkt als verzoek om opheffing van de ongewenstverklaring. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRS van 13 december 2004 (JV 2005, 60) en paragraaf A5/4.4 Vc 2000 overweegt de voorzieningenrechter nog dat verzoeker zijn stelling betreffende de schending van artikel 3 EVRM desgewenst in de procedure tegen de ongewenstverklaring of tegen de weigering opheffing ongewenstverklaring naar voren te brengen. Hetgeen verzoeker verder nog heeft aangevoerd doet aan het vorenstaande niet af.

Zaaknummers: Awb 07/14123, Awb 07/14126

blad 4

2.9. Nu nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, wordt het beroep met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, Awb ongegrond verklaard.

2.10. Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb.

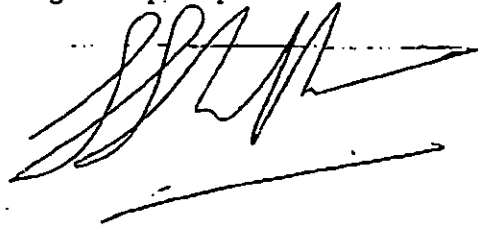
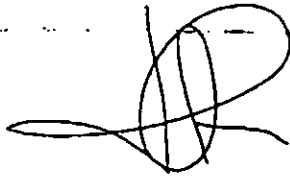
2.11. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter.

- verklaart het beroep, geregistreerd onder nummer Awb 07/14123, ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening, geregistreerd onder nummer Awb 07/14126 af.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 18 april 2007.



Tegen de uitspraak inzake het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Tegen de uitspraak in de bodemzaak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden op: 23 APR 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth
Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939.B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Telefax : 038 - 422 90 04

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Datum : 27 april 2007
Inzake :
Referentie : 3737 -
Uw referentie :

/Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 APR 2007	
ZAAKNR. 200703033-1	
AAN: VZ	
BEHANDELD: DD:	PAR: -

HOGER BEROEP

1497-A

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Iraanse nationaliteit, IND-dossiernr. 0010.20.2039, (V-nummer , te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE Zwolle aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. C. van den Berg, die ten deze door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd het onderhavige hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie.

1.

Appellant heeft op 30 maart 2007 inleidend beroep ingesteld bij de Rechtbank Haarlem (CIV). Op 10 april 2007 heeft appellant de gronden van beroep geformuleerd tegen de afwijzende beschikking van 30 maart 2007 van de Staatssecretaris van Justitie. Bij uitspraak van 18 april 2007 (verzonden op 23 april 2007) heeft de rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de rechtbank negatief is.

KRAUTH advocaten

**Grievens naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank
's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen d.d. 18 april 2007.**

3.

Ten onrechte acht de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen (hierna: rechtbank) in de uitspraak d.d. 18 april 2007 (r.o. 2.8) dat *'De voorzieningenrechter merkt voorts nog op dat in het onderhavige geval niet is gebleken van een aanvraag van verzoeker tot opheffing van de ongewenstverklaring. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar paragraaf A5/4.2 Vc 2000 waarin staat vermeld dat de door de ongewenstverklaarde vreemdeling ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd of onbepaalde tijd niet ambtshalve wordt aangemerkt als verzoek om opheffing van de ongewenstverklaring'*.

Toelichting

Appellant klaagt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zijn aanvraag niet ambtshalve wordt aangemerkt als verzoek om opheffing van de ongewenstverklaring. Ingevolge art. 8:1 lid 1 in samenhang met art. 8:69 Awb (omvang van het geschil) is het de taak van de rechtbank om, afgezien wat zij ambtshalve heeft te onderzoeken, het bestreden besluit op rechtmatigheid te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. Zo is het niet aan de rechtbank om de motivering van verweerder aan te vullen.

4.

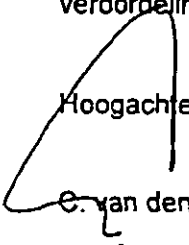
Ten onrechte acht de rechtbank (r.o. 2.8) dat appellant zijn beroep op artikel 3 EVRM *desgewenst* in de procedure tegen de ongewenstverklaring of tegen de weigering opheffing ongewenstverklaring naar voren kan brengen.

Toelichting

Artikel 3 EVRM vormt internationaal rechtsbeginsel van dwingend recht, waarop geen uitzonderingen bestaan. Gelet op het fundamentele karakter van dit rechtsbeginsel kon dit bij de beoordeling van het beroep niet buiten toepassing worden gelaten.

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen van 18 april 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de kosten van de procedure.

Hoogachtend,


E. van den Berg

Bijlage(n): - 1 -:

1. uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen van 18 april 2007 (Awb nrs. 07/14126, 07/14123).

KRAUTH advocaten

Bijlage 1