

200703031/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/13676 en 07/13673 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 20 april 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 mei 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Graat
ambtenaar van Staat

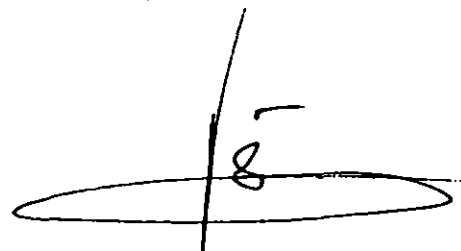
Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

307

Verzonden:

16 MEI 2007

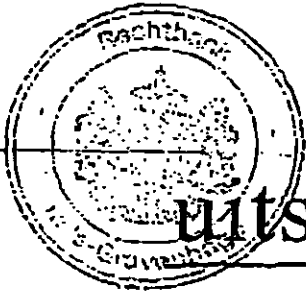
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

24/04 2007 11:28 FAX

004



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/13676 BEPTDN S7 en AWB 07/13673 BEPTDN S7

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) d.d. 20 april 2007

inzake:

geboren op
van Sudanese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0308.13.0031,
V-nummer
verzoeker,
gemachtigde: mr. F. van Dijk, advocaat te Groningen,

tegen

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND))

te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Iersum, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 22 maart 2007 heeft verzoeker een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000). Verweerder heeft bij beschikking van 28 maart 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepsschrift van 28 maart 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen deze beschikking. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 07/13673 BEPTDN S7. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepsschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 28 maart 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker gezonden.

De voorzieningenrechter heeft kennisgenomen van de brief van de gemachtigde van verzoeker d.d. 10 april 2007. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

24/04 2007 11:28 FAX

005

Zaaknummer: AWB 07/13676 BEPTDN S7 en AWB 07/13673 BEPTDN S7

2

De voorzieningenrechter heeft bepaald dat onderzoek ter zitting achterwege blijft, nu partijen daarvoor toestemming hebben gegeven. De voorzieningenrechter heeft het onderzoek vervolgens gesloten.

Motivering

Feiten en standpunten van partijen

Verzoeker heeft op 13 augustus 2003 voor de eerste maal een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vw2000. Bij beschikking van 7 december 2005 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij beroepschrift van 4 januari 2006 heeft verzoeker beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. Bij uitspraak van 21 november 2006 van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch, is het beroep ongegrond verklaard.

In voornoemde uitspraak is overwogen dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd ter vaststelling van zijn reisroute. Voorts is in recht komen vast te staan dat verweerder in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat het asielrelaas van verzoeker ongelooftwaardig is.

Verzoeker heeft op 22 maart 2007 een herhaalde aanvraag ingediend en heeft daartoe de volgende documenten overgelegd.

1. Nationale identiteitskaart met afgiftedatum 8 januari 1996, voorzien van een vertaling;
2. Schrijven van het Algemeen bestuur van het Algemene Veiligheidsorgaan d.d. 1 augustus 1998, voorzien van vertaling;
3. Verklaring omtrent een inschatting van zijn leeftijd d.d. 6 april 1997, voorzien van een vertaling.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hetgeen door verzoeker naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Er bestaat volgens verweerder derhalve geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid.

Verzoeker stelt zich op het standpunt de vraag of sprake is van nova in de zin van artikel 4:6 Awb door verweerder niet zorgvuldig is beantwoord. Naar de mening van verzoeker kan verweerder ten aanzien van de documenten, genoemd onder 1 en 3, niet volstaan met de opmerking dat geen sprake is van nova omdat met die documenten het asielrelaas niet alsnog geloofwaardig is gemaakt. Voorts is verzoeker van mening dat hij met het overleggen van deze documenten en het verstrekken van een plausibele verklaring voor het ontbreken van documenten in de eerste procedure zijn identiteit en nationaliteit alsnog aannemelijk heeft gemaakt. Verweerder kan in het licht van het voorgaande niet langer volhouden dat van het asielrelaas van verzoeker positieve overtuigingskracht dient uit te gaan. Naar de mening van verzoeker dient het relaas nu te worden beoordeeld zonder dat de nog aanwezige hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden doorslaggevend zijn voor de ongelooftwaardigheid van het relaas. Ten aanzien van het document genoemd onder 3 is verzoeker van mening dat hij in de gelegenheid gesteld had moeten worden het oordeel in te winnen van andere deskundigen.

24/04 2007 11:28 FAX

0000

Zaaknummer: AWB 07/13676 BEPTDN S7 en AWB 07/13673 BEPTDN S7

3

Beoordeling van het verzoek

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in het geval van een herhaalde aanvraag, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten en/of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, almede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van 21 november 2006 van deze rechtbank, zitting houdende te 's-Hertogenbosch in rechte is vast komen te staan dat verzoeker niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat hij bij uitzetting naar Sudan geen reëel risico loopt op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen en verweerder verzoeker in redelijkheid een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 heeft kunnen onthouden.

24/04 2007 11:28 FAX

007

Zaaknummer: AWB 07/13676 BEPTDN S7 en AWB 07/13673 BEPTDN S7

4

De aanvraag van 22 maart 2007, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker geen nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in voormelde zin. De voorzieningenrechter overweegt daartoe dat uit de documenten genoemd onder 1 en 3 weliswaar zijn identiteit en geboortedatum valt af te leiden, maar daarmee heeft verzoeker noch altijd niet de ongelooftwaardigheid van het relaas weggenomen. De stelling van verzoeker dat van zijn relaas thans niet zonder meer een positieve overtuigingskracht hoeft uit te gaan, volgt de voorzieningenrechter evenmin. Ondanks het overleggen van voornoemde documenten heeft verzoeker nog altijd geen reisdocumenten overgelegd, dan wel gedetailleerde verklaringen omtrent zijn reisroute afgelegd, zodat artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 nog altijd op verzoeker van toepassing is. Van het asielrelaas dient dan ook een positieve overtuigingskracht uit te gaan. Met het overleggen van eerder genoemde documenten is verzoeker hier niet in geslaagd. Ook het document genoemd onder 2 kan niet worden beschouwd als novum in de zin van artikel 4:6 Awb, omdat uit het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee van 23 maart 2007, met mutatienummer PL27NN/07-021452 blijkt dat de door hem overgelegde verklaring een niet echt document betreft.

Derhalve is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft af kunnen wijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

24/04 2007 11:29 FAX

0009

Zaaknummer: AWB 07/13676 BEPTDN S7 en AWB 07/13673 BEPTDN S7

5

Beslissing

De voorzieningenrechter.

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AWB 07/13676 BEPTDN af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer AWB 07/13673 BEPTDN S7 ongegrond.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Fw 2000 dient het beroepsschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. L.J. Hofstra, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier op 20 april 2007.



Afschrift verzonden: 20 APR 2007



SPIJKSTRA**advocatenkantoor**

Stationsweg 94, 9201 GR Drachten
tel. (0512) 58 30 70, fax (0512) 58 30 77, mobiel 06 12 99 74 49
e-mail: mr.w.spijkstra@wxs.nl

Per telefax 070-3651380
en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's - Gravenhage

Drachten, 27 april 2007

Inzake : v/Staat
Dossiernr. : 2007.042
Uw. Ref. :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2621-C	
27 APR 2007	
ZAAKNR.	200703031-1
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 20 april 2007

Hoogachtend,

Mr. W. Spijkstra

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

27. APR 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op van Sudanese nationaliteit;
Appellant

Wonende te aan de , te dezer
zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR te
Drachten aan de Stationsweg nr.94, ten kantore van Mr.
W. Spijkstra advocaat en procureur,
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg nr. 94, die hierbij verklaart
door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot
indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Staatssecretaris van Justitie
Verweerder

Gemachtigde: Mr. P.A.L.A van Ittersum, werkzaam te
departemente.

Achtergronden

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (nevenzittingsplaats Assen) van 20 april 2007, verzonden op 20 april 2007(prod.1) ontvangen op 21 april 2007, registratienummer AWB 07/13673 BEPTDN, in welke zaak de Rechtbank het door appellant op 28 maart 2007 ingesteld beroep tegen de beschikking van 28 maart 2007 kenmerk IND 0308.13.0031. waarbij de herhaalde aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ongegrond heeft verklaard.

Procedure

2

Bij beschikking van 28 maart 2007 heeft verweerder de herhaalde aanvraag van appellant om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

afgewezen. Op 28 maart 2007 heeft appellant beroep ingesteld tegen de bovengenoemde beschikking van 28 maart 2007. Het beroep is behandeld ter zitting van 13 april 2007. Op 20 april 2007 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

3.

Grief I.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen, in haar uitspraak van 20 april 2007, (AWB 07/13673) pagina 4, 2° alinea het volgende overwogen:

“De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker geen nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in voormelde zin. De voorzieningenrechter overweegt daartoe dat uit de documenten genoemde onder 1 en 3 weliswaar zijn identiteit en geboortedatum valt af te leiden, maar daarmee heeft verzoeker noch altijd niet de ongeloofwaardigheid van het relaas weggenomen. De stelling van verzoeker dat van zijn relaas thans niet zonder meer een positieve overtuigingskracht hoeft uit te gaan, volgt de voorzieningenrechter evenmin. Ondanks het overleggen van voornoemde documenten heeft verzoeker nog altijd geen reisdocumenten overgelegd, dan wel gedetailleerde verklaringen omtrent zijn reisroute afgelegd, zoals artikel 31, tweede lid; aanhef en onder f, Vw 2000 nog altijd op verzoeker van toepassing is. Van het asielaanvraag dient dan ook een positieve overtuigingskracht uit te gaan. Met het overleggen van eerder genoemde documenten is verzoeker er niet in geslaagd. Ook met het document genoemde onder 2 kan niet worden beschouwd als novum in de zin van artikel 4:6 Awb, omdat het proces verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee van 23 maart 2007, met mutatie nummer PL27NN/07-021452 blijkt dat de door hem overgelegde verklaring niet een echt document betreft”

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de uitspraak van de rechtbank Assen d.d. 20 april 2007 in strijd is met het recht, met name artikel 31 lid 2, aanhef en onder f van de Vreemdelingenwet en het motiveringsbeginsel.

a) Volgens de parlementaire behandeling van artikel 31 Vw 2000 blijkt dat in het eerste lid van artikel 31 Vw 2000 terug is te vinden dat, conform de paragrafen 105 tot en met 197 van het UNHCR Handboek, de bewijslast bij de vreemdeling rust: hij moet aannemelijk maken dat hij vluchteling is en daartoe de nodige informatie verschaffen. Indien de vreemdeling waarheidsgetrouwe informatie verstrekt over nationaliteit, identiteit, vlucht en asielmotieven, is er sprake van optimale geloofwaardigheid en zal relatief gemakkelijk kunnen worden nagegaan of betrokkene aannemelijk heeft gemaakt dat hij vluchteling is. Als zich een van de omstandigheden in het tweede lid voordoet, rust op de asielzoeker een zwaardere bewijslast om aannemelijk te maken dat hij bescherming behoeft. De in het tweede lid genoemde omstandigheden zijn op zich zelf niet voldoende om tot een afwijzing van de aanvraag te komen. Indien deze omstandigheden op zichzelf zou leiden tot

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

afwijzing van de aanvraag, zou dat in strijd zijn met het UNHCR Handboek. Op basis van het UNHCR handboek dient in sommige gevallen aan betrokkene het voordeel van de twijfel te worden gegeven. Bovendien is het mogelijk dat, hoewel zich een omstandigheid als bedoeld in het tweede lid voordoet, betrokkene – gelet op de overige feiten en omstandigheden van het concrete geval en bezien in het licht van de situatie in het land van herkomst- wel degelijk vluchteling is. In alle gevallen moet de IND in ieder geval beoordelen of er sprake is van een situatie waarin schending van het refoulementsverbod dreigt. Gezien het bovengenoemde is appellant van mening dat er wel sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb. Omdat appellant nu wel zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk heeft kunnen maken komt de beoordeling op grond van artikel 31 lid 2 onder f Vw2000 in een ander daglicht te staan. Het feit dat appellant geen documenten voor wat betreft zijn reis kan overleggen (hetgeen aannemelijk is omdat appellant als verstekeling op een boot naar Nederland is gereisd en appellant niet kan worden verweten dat hij geen documenten daarover heeft overlegd) blijft dan staan. Omdat dit punt nog maar het enige punt van artikel 31 lid 2 onder f Vw 2000 is overgebleven dient appellant het voordeel van twijfel te krijgen, mede gezien de slechte algehele situatie in Sudan.

b) Zoals hierboven genoemd dient verweerder en de rechtbank ten allen tijde te beoordelen of schending van refoulementsverbod dreigt. In casu hebben verweerder en de rechtbank dit nagelaten.

c) Appellant is van mening dat verweerder na aanleiding van het procesverbaal van bevindingen van 23 maart 2007 met betrekking tot document 2, verklaring reisverbod van 1 augustus 1998, niet had mogen concluderen dat het document vals is. Immers uit het proces verbaal wordt weliswaar verklaard dat het de tenaamstelling en afgiftedatum met de hand is ingevuld en de rest van het document, inclusief de "stempelafdruk" en de ondertekening middels een kleuren kopieer techniek is vervaardigd, in het procesverbaal wordt echter niet vermeld wat met betrekking tot een dergelijk document gangbaar is in Sudan. Zolang het document niet is vergeleken met wat gangbaar is in Sudan kan niet gesteld worden dat het document vals is. Appellant is dan ook van mening dat het procesverbaal van bevindingen niet voldoet aan de eisen van een deskundigenrapport zodat verweerder niet op grond van dit proces verbaal had mogen concluderen dat het betreffend document vals is. Het document dient dan ook te worden beschouwd als een nieuw feit dan wel omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb.

Appellant verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 20 april 2007 te vernietigen en het beroep van appellant d.d. 28 maart 2007 tegen de beschikking van 28 maart 2007 van verweerder d.d. alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen d.d. 20 april, registratienummer Awb 07/13763 en gegrond verklaring van het op 28 maart 2007 ingestelde beroep tegen het besluit

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 28 maart 2007 strekkende tot afwijzing van de herhaalde aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Drachten, 27 april 2007

Mr. W. Spijkstra

