

200703028/1.

Datum uitspraak: 14 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/13780 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 17 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 april 2007, verzonden op 23 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

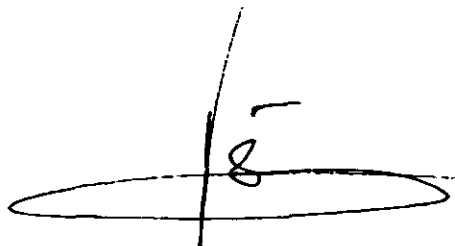
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2007

156-549.

Verzonden: **14 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5. Apr. 2007 11:15:29

VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 7423

P. 6:21

AAN: IND M119 VRD IDTEAM ROTTERDAM



7

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.E.O. Henninger

Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 28/03/2007

Datum 28/03/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frans Emile Oscar Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

Dossiernr. 0-103 29 0 206	
Uitd ontvangstdatum:	
Brieftnr:	
IND ontvangstdatum:	28 MRT 2007
Registratie in naam (a.k.a.):	MUG
INDIS:	datum: 29/3 unit:
Invoer-ingang mon:	datum: unit:
controle:	datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 28/03/2007

V.n.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Mrt. 17:34

ONTVANGEN 05-04-2007 16:30

VAN-

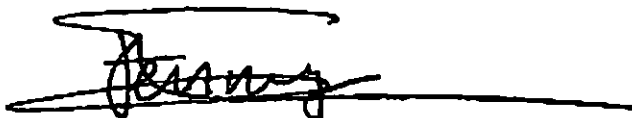
NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 006

Tijd

: 1625 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, *Stadssecretaris van Justitie*
namens de Minister, *Stadssecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
F.E.O. Henninger



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 28. Mrt. 17:34

ONTVANGEN 05-04-2007 16:30

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 007

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/13780

V-nummer:

Inzake: . . . , eiser,
gemachtigde mr. G. Jairam, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde drs. J.P. Kuper.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op . . . en de Indiase nationaliteit te bezitten.

2 Op 29 maart 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 28 maart 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 april 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Arwal, tolk Punjabi.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser voorafgaand aan het opleggen van de maatregel in de Engelse taal is gehoord, terwijl hij deze taal nauwelijks spreekt. Voorts heeft eiser om een advocaat verzocht, maar deze niet gekregen. In het strafrechtelijk voortraject heeft eiser met de gemachtigde gesproken en is afgesproken dat de gemachtigde aanwezig zou zijn bij het gehoor.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat in het verhoor tijdens de ophouding gebruik is gemaakt van een tolk Hindi en dat eiser toen aangaf geen bezwaar te hebben tegen het verhoor zonder de aanwezigheid van een raadsman. Voorts staat in het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van het gehoor van eiser voor de oplegging van de maatregel, dat eiser verklaard: "ik begrijp en versta de Engelse taal goed. Ik heb geen bezwaar om wat vragen van u te beantwoorden zonder het bijzijn van mijn advocaat". Met betrekking tot de voortvarendheid geeft verweerder aan dat op 2 april 2007 foto's en dacty zijn afgenomen en dat op 6 april 2007 het dossier van eiser naar de Dienst Terugkeer en Vertrek is verzonden met het verzoek eiser bij de Indiase autoriteiten te presenteren.

AWB 07/13780

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist.

4.2 Ten aanzien van het gehoor van eiser voor de oplegging van de maatregel, heeft eiser aangevoerd dat hij niet in de juiste taal is gehoord en dat hij heeft verzocht om bijstand van zijn raadsman. Het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 28 maart 2007 relateert hieromtrent -ondermeer- het volgende.

Nadat ik de vreemdeling in de Engelse taal medegedeeld had dat deze zich bij het gehoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het gehoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst / piketadvocaat alsnog ingelicht heb.(...) De vreemdeling verklaarde mij in de Engelse taal het volgende:

Ik versta en begrijp de Engelse taal goed. Ik heb geen bezwaar om wat vragen van u te beantwoorden zonder het bijzijn van mijn advocaat.

Uit voornoemd proces-verbaal valt af te leiden dat eiser vervolgens de vragen in het gehoor heeft beantwoord.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat de stukken onvoldoende aanknopingspunten bieden voor het oordeel dat de beheersing van het Engels door eiser, noodzakelijk voor het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling, onvoldoende is. Evenmin valt uit de stukken af te leiden dat eiser heeft verzocht om bijstand van een raadsman bij het gehoor. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat zich onregelmatigheden hebben voorgedaan bij het gehoor van eiser.

4.3 Niet in geschil is dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.4 Namens eiser is niet betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/13780

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

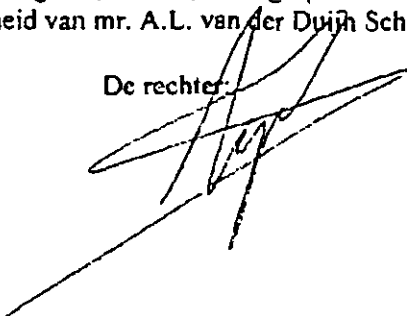
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 17 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier.

De griffier:



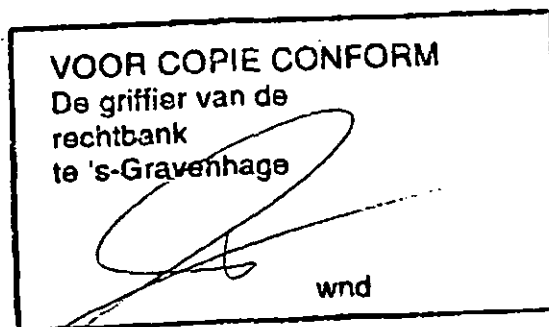
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelogd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

23 APR 2007



wnd

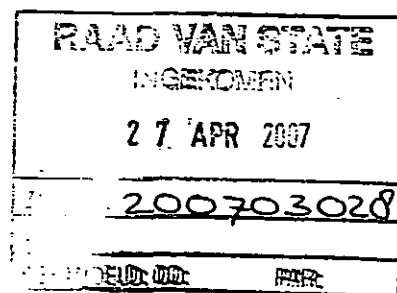
ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

FAX: 070 - 365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroep

Rotterdam, 27 april 2007



Geeft eerbiedig te kennen:

van Indiase nationaliteit, geboren op
verblijvende op de detentieboot te Rotterdam, te dezer
zake domicilie kiezend te Rotterdam aan de Middellandplein 2-A
(3021 BR), ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr. S.
Kanhai, die verklaart terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Op 28 maart 2007 is appellant in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
2. Op 29 maart 2007 is tegen het toegepaste maatregel beroep ingesteld. Het beroep is op 12 april 2007 ter openbare zitting behandeld. Bij uitspraak van 17 april 2007, verzonden op 23 april 2007 is het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het verzoek om schade vergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat appellant op goede gronden in bewaring is gesteld.

TOELICHTING

Appellant stelt dat hij niet in de juiste taal is gehoord en dat hij wel had gevraagd om bijstand van zijn raadsman bij het gehoor. Hoewel de rechtbank stelt dat uit het procesverbaal blijkt dat appellant niet heeft verzocht om aanwezigheid van zijn raadsman bij het gehoor, heeft appellant ter zitting verklaard dat hij wel degelijk heeft verzocht om aanwezigheid van zijn raadsman. De rechtbank heeft in zijn overwegingen ten onrechte geen acht geslagen op deze verklaring van appellant.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

1

De rechtbank heeft slechts oog gehad voor het procesverbaal van de politie, dat volgens appellant niet juist is opgemaakt.

Uit het hierboven staande kan geconcludeerd worden dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring van appellant in strijd is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet rechtvaardig is te achten.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot u Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de rechtbank Rotterdam van 17 april 2007, verzonden op 23 april 2007, te vernietigen zover het betreft de afwijzing van de schadevergoeding alsmede de ongegrond verklaring van het beroep. Appellant verzoekt u opnieuw rechtdoende het verzoek om schadevergoeding toe te kennen en het beroep gegrond te verklaren.

namens Appellant



Mr. S. Kanhai
bepaaldelijk gevolmachtigde