

200703027/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14103 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 19 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 april 2007, verzonden op 23 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, omschrijft deels niet de gronden waarop appellant zich niet met het omschreven onderdeel van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

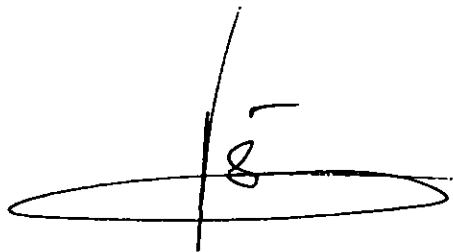
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

53-558.

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.J. Groenendijk
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/03/2007
Datum 31/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Annemiek Joanna Groenendijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr.	0704020212		
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr.			
IND ontvangst datum:	02 APR 2007		
(stad)			
Registratie in naam mdr:	mugl		
INDIS datum:	2/4	unit:	
Invvoer naam mdr:			
controle datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan, overtreding van de Wet Arbeid Vreemdelingen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 31/03/2007
Tijd : 17:45 uur.

Staatsecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens ~~de Minister~~ *Deze*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.J. Groenendijk


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/14103

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. S. Kanhai, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. G.J.M. van Spanje, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 31 maart 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 31 maart 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 12 april 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. G. Jairam, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen B. Farida-Fong, tolk in het Mandarijn.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding hier anders over te oordelen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van

procedurenummer: AWB 07/14103

2

eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/14103

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

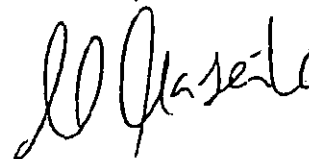
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en P.B. Nelisse, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 19 april 2007

Afschrift verzonden op: 23 APR. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Tel: 010-4250280

Fax: 010-4250281

Internet: www.advokaat.net

Email: info@advokaat.net

Middellandplein 2-A

3021 BK Rotterdam

Mr G. Jairam

Advocaat en Procureur

In samenwerking met

Mr M.K. Bhadai

Mr S. Kanhai

Advocaten en Procureurs

RAAD VAN STATE	
... INGEKOMEN	
27 APR 2007	
ZAAKNR.	200703007
AAN:	VJ
BEHANDELD: DO:	...

1515-A

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

FAX: 070 365 13 80

Uw kenmerk: nieuwe zaak
Ons Kenmerk:

Rotterdam, 27 april 2007

Betreft: hoger beroep I

Edelachtbare heer, vrouwe,

Bijgaand zend ik u een Hoger Beroepschrift, met het vriende-
lijke verzoek het in behandeling te nemen.

Vertrouwend u hiermee ingelicht te hebben verblijf ik.

Hoogachtend,


S. Kanhai

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

FAX: 070 - 365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroep

Rotterdam, 27 april 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

D VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 APR 2007	
ANDELD: DO:	PAR:

van Chinese nationaliteit, geboren op
verblijvende op de detentieboot te Rotterdam, te dezer zake
domicilie kiezend te Rotterdam aan de Middellandplein 2-A (3021
BR), ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr. S. Kanhai,
die verklaart terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot
het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Op 31 maart 2007 is appellant in bewaring gesteld op grond
van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000.
2. Op 31 maart 2007 is tegen het toegepaste maatregel beroep
ingesteld. Het beroep is op 12 april 2007 ter openbare
zitting behandeld. Bij uitspraak van 19 april 2007, ver-
zonden op 23 april 2007 is het beroep ongegrond verklaard
en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren
op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte
is besloten het verzoek om schade vergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat appellant
op goede gronden in bewaring is gesteld.

TOELICHTING

Het is volgens appellant niet duidelijk waarom de WAV-
controle juist in dat restaurant werd gevoerd. Het
restaurant is geen plaats dat bekend staat om het feit dat
er daar illegalen werken.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

1

GRIEF 2

Appellant meent dat de rechtbank zijn beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd.

TOELICHTING

Volgens appellant heeft de rechtbank zijn beslissing niet goed gemotiveerd. In zijn overwegingen geeft de rechtbank in punt 2.2 slechts aan dat tussen partijen niet in het geschil is dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling onregelmatigheden hebben voorgedaan. Dit is niet helemaal juist omdat appellant wel van mening was dat de inbewaringstelling onrechtmatig was. Appellant stelt dat de overweging van de rechtbank, dat tussen partijen niet in het geschil is dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling onregelmatigheden hebben voorgedaan, niet voldoende motiveert dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig was en dat daarmee het beroep ongegrond moet worden verklaard.

Uit het hierboven staande kan geconcludeerd worden dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring van appellant in strijd is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet rechtvaardig is te achten.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot u Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de rechtbank Dordrecht van 19 april 2007, verzonden op 23 april 2007, te vernietigen zover het betreft de afwijzing van de schadevergoeding alsmede de ongegrond verklaring van het beroep. Appellant verzoekt u opnieuw rechtdoende het verzoek om schadevergoeding toe te kennen en het beroep gegrond te verklaren.

namens Appellant



Mr. S. Kanhai
bepaaldelijk gevolmachtigde