

200703025/1.

Datum uitspraak: 29 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14814 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 april 2007, verzonden op 20 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

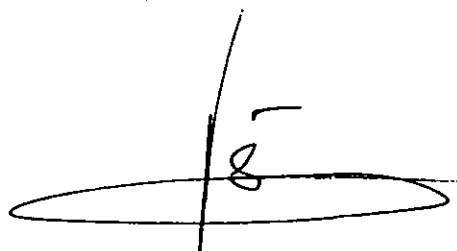
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

480

Verzonden: **29 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

51



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Visser
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5598280
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/04/2007
Datum 04/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossier:	07001030056
Uitsluitend:	
Stad:	
IND ontvangst:	05 APR. 2007
Registratie in:	07001030056
Invoer:	
controle:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Albanië
Nationaliteit(en) : Albanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 04/04/2007
Tijd : 19:45 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD 10. APR. 10:10

AFDRUK TIJD 10. APR. 11:05

CASE SCREENING

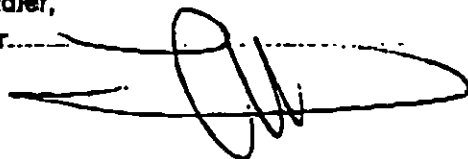
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,

namens de Minister,

de hulpofficier van justitie,

de brigadier,

J. Visser.



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

20. APR. 2007 16:46

NK. 0000 P. 2/3

11

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg. nr.: AWB-07/14814

V-nr.:

Inzake: geboren op , van (gestelde) Albanese en Bulgaarse
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot 'Reno' te Rotterdam, eiser,
gemachtigde mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. V. van Eelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 4 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in
bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 5 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot
oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 handelt het beroep tevens in een verzoek om
toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 12 april 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen,
bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn
voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig T. van den Berg als tolk in de Albanese
taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende zakelijk weergegeven aangevoerd. De bewaring is onrechtmatig. Eiser is
vooraftgaande aan de onderhavige bewaring eerst op 28 maart 2007 strafrechtelijk in hechtenis
genomen; vervolgens op 31 maart 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld en op 2 april 2007
wederom strafrechtelijk in voorlopige hechtenis genomen. Omdat de eerdere bewaring van eiser van
31 maart 2007 tot 2 april 2007 onrechtmatig was, is ook de onderhavige bewaring onrechtmatig,
omdat die als verboden vrucht moet worden beschouwd.

De bewaring is verder onrechtmatig, omdat eiser rechtmatig verblijf heeft in Nederland, omdat hij
Bulgaar en dus Unieburger is. Daarbij heeft eiser een beroep gedaan op het arrest van het Hof van
Justitie van de Europese Gemeenschappen (het Hof van Justitie) van 17 februari 2005 in zaak C-

AWB 07/14814

2

219/03 (JV 2005/148) waaruit blijkt dat burgers van EU-landen hun nationaliteit ook met andere middelen dan een paspoort of een identiteitskaart kunnen aantonen.

De bewaring is voorts onrechtmatig, omdat de belangenafweging in eisers voordeel dient uit te vallen nu eiser langer dan tien dagen in een politicoel heeft verbleven, namelijk van 28 maart 2007 tot 10 april 2007. Weliswaar was dat onder verschillende titels maar dat maakt de zaak niet anders. De belangenafweging dient voorts in eisers voordeel uit te vallen vanwege de wijze waarop de maatregel ten uitvoer is gelegd. Zo heeft eiser tot 4 april 2007 een wegwerppoveral moeten dragen, omdat zijn eigen kleding vies was terwijl eiser huidschachten heeft.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is rechtmatig. Ook indien de eerdere bewaring onrechtmatig zou zijn geweest, maakt dat nog niet dat de onderhavige bewaring ook onrechtmatig is. Eisers Bulgaarse paspoort is vals bevonden en derhalve staat eisers Unie-burgerschap niet vast. Eiser heeft dus geen rechtmatig verblijf in Nederland. Dat verweerder ook nog in het bezit is van eisers Albanese rijbewijs maakt dat niet anders, nu Albanese geen Unie-burgers zijn en een rijbewijs geen geldig identiteitsdocument is. Hetgeen eiser heeft aangevoerd in het kader van de belangenafweging maakt niet dat eisers belangen zwaarder wegen dan verweerders belangen, gelet op het feit dat eiser niet beschikt over een geldig identiteitsdocument, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en gebruik heeft gemaakt van een vervalst paspoort.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Ten aanzien van eisers grond dat hij als Bulgaar en dus als unieburger rechtmatig verblijf heeft in Nederland, overweegt de rechtbank het volgende.

Zoals de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (AbRS) heeft overwogen bij uitspraak van 23 juni 2005 (JV 2005, 316) moet uit voormeld arrest van het Europese Hof van Justitie (overwegingen 26 en 35) moet worden afgeleid dat een lidstaat voor de erkenning van het verblijfsrecht van een ontvanger van diensten die onderdaan is van een andere lidstaat, niet mag verlangen dat die onderdaan een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort overlegt, wanneer het bewijs van zijn identiteit en nationaliteit ondubbelzinnig met andere middelen kan worden geleverd en dat artikel 49 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap (hierna: het EG-Verdrag) zich ertegen verzet dat een onderdaan van een lidstaat in een andere lidstaat een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort dient over te leggen om zijn nationaliteit te bewijzen, wanneer de eigen onderdanen van die andere lidstaat niet aan een algemene identificatieplicht zijn onderworpen, maar hun identiteit met ieder naar nationaal recht toegestaan middel kunnen bewijzen.

Voorafgaand aan eisers inbewaringstelling op 4 april 2007 is vastgesteld dat eisers Bulgaarse paspoort vals is. Eiser heeft geen andere documenten overgelegd teneinde zijn Bulgaarse nationaliteit te staven. Evenmin heeft eiser zijn gestelde nationaliteit met overige middelen aangetoond. Bij deze stand van zaken volgt de rechtbank eiser niet in zijn stelling dat hij aan het gemeenschapsrecht een verblijfsrecht ontleent, zodat hij rechtmatig verblijf heeft in Nederland.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS (onder meer de uitspraken van 29 juni 2001 in zaak nr. 200102145/1, AB 2001, 268, 17 februari 2004 200307920/1, JV 2004, 146 en 21 september 2006, 200606116/1) mag de vreemdelingenrechter bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring slechts een direct daaraan voorafgaande staandhouding en/of ophouding betrekken.

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiser bewaring van 31 april 2007 tot 2 april 2007 is gevolgd door een strafrechtelijke voorlopige hechtenis, zodat sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staandhouding en de aanwending van de bevoegdheden tot ophouding en inbewaringstelling. Gelet op het vorenstaande, in het licht van de

20. APR. 2007 15:46

NA. 0000 P. 4/7

AWB 07/14814

3

jurisprudentie, ligt de rechtmatigheid van eisers bewaring van 31 april 2007 tot 2 april 2007 derhalve thans niet ter toetsing voor. Eisers grief dat de bewaring onrechtmatig is, omdat bewaring van 31 april 2007 tot 2 april 2007 onrechtmatig was, faalt derhalve reeds daarom.

Eiser is veroordeeld ter zake van het plegen van een misdrijf, ongewenst verklaard, beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet aangemeld bij de korpschef en heeft gebruik gemaakt van een vervalst paspoort, zodat aannemelijk kan worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Hetgeen eiser heeft aangevoerd in het kader van de belangenafweging is - wat daar ook van zij - onvoldoende om tot een andere conclusie te komen.

Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/14814

4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 april 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.C. Tilman, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op:

20 APR. 2007

Conc.: MT

Coll:

D:

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verzoeken waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bfrwk.nl

DR. BRITTA BÖHLER
 MARG WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STIJN FRANKEN
 MICHEL FESTMAN
 CHRISJE ZUUR
 FLIP SCHÖLLER
 PROF. LIESBETH ZECVELD
 LAURA JANSSEN
 MARTIN STROOU
 FLORIMOND WASSENAAR
 MAXIM FERSCHTMAN
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PAUW
 NIELS VAN WERSCH
 MARIEKE VAN EIK
 MICHEL UITERWAAL
 MIRIAM BLOM
 SULLS HOPMAN

RAAD VAN STATE
INGEVOERD
27 APR 2007
ZAANKNR. 200703025
AAN: V3
BEHANDELD: 00

1505-A

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's GRAVENHAGE

per telefax 070 3651380
 aantal pag's 8
 Amsterdam, 27 april 2007
 Onze ref. 20070464FW/FW

Direct tel.nr: 020 3446211
 Direct faxnr: 020 3446202

ADVOCATEN
 PROF. HANS ULRICH IESSURUN D'OLIVEIRA
 PROF. ANDRÉ NOLLKAEMPER
 PROF. TIES PRANKEN

* TEL. HNS ADVOCATEN TE AMSTERDAM

Betreft: Hoger beroep

: vs. de Staatssecretaris van Justitie

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam, (Keizersgracht 560-562, 1017 EM), door geboren van
 (gestelde) Albanese en Bulgaarse nationaliteit thans verblijvende te
 Albanië, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage (nevenzittingsplaats Amsterdam) van 20 april 2007, met het kenmerk AWB 07/14814, waarbij het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 ongegrond is verklaard (productie 1). Appellant komt in hoger beroep tegen voormelde uitspraak. De grieven van appellant zijn de volgende.

Grief 1

1.1 Appellant is van mening dat de rechtbank het recht heeft geschonden door het navolgende te overwegen:

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS (onder meer de uitspraken van 29 juni 2001 in zaak nr. 200102145/1 AB 2001, 268, 17 februari 2004 200307920/1 JV 2004, 146 en 21 september 2006, 2006061161/1) mag de

27 april 2007, pagina 2

vreemdelingenrechter bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring slechts een direct daaraan voorafgaande staandehouding en/of ophouding betrekken.

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiser bewaring van 31 april 2007 tot 2 april 2007 is gevolgd door een strafrechtelijke voorlopige hechtenis, zodat sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staande houding en de aanwending van de bevoegdheden tot ophouding en inbewaringstelling. Gelet op het vorenstaande, in het licht van de jurisprudentie, ligt de rechtmatigheid van eisers bewaring van 31 april 2007 tot 2 april 2007 derhalve niet ter toetsing voor. Eisers grief dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de bewaring van 31 april 2007 tot april 2007 onrechtmatig was, faalt derhalve daarom.

Toelichting

- 1.1 Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte niet bij de beoordeling heeft betrokken dat hem reeds op 31 april 2007 tot 2 april 2007, derhalve voorafgaande aan zijn inbewaringstelling, zijn vrijheid is ontnomen en dat zij ten onrechte geen betekenis heeft gehecht aan de omstandigheid dat eerdere vreemdelingenrechtelijke vrijheidsontneming zonder wettelijke grondslag heeft plaatsgehad.
- 1.2 Uit de door de rechtbank aangehaalde jurisprudentie volgt geenszins dat aan het oordeel dat is geveld door de rechtbank in een andere bewaringsprocedure geen betekenis toekomt nu tussen deze (van meet af aan als onrechtmatig beoordeelde bewaring) en de voorliggende bewaring een strafrechtelijke detentie van drie dagen heeft gelegen. De door de rechtbank uit de jurisprudentie afgeleide rechtsregel dat alleen bij de beoordeling van de voorliggende bewaring, de direct daaraan voorafgaande staandehouding of ophouding kan worden betrokken berust op onjuiste lezing van de door de rechtbank aangehaalde jurisprudentie.
- 1.3 De rechtspraak waar de rechtbank naar verwijst betreft telkens gevallen waarbij het uitoefenen van vreemdelingenrechtelijke of strafrechtelijke bevoegdheden niet was of kon worden beoordeeld door de vreemdelingenrechter. Echter daarmee is nog niet vast komen te staan -laat staan dat hieruit de regel kan worden afgeleid- dat ophoudingen en staandehoudingen die niet direct voorafgaan aan de bewaring maar die wel in rechte zijn beoordeeld niet kunnen worden betrokken in de beoordeling van de bewaring die ter beoordeling voorligt.
- 1.4 Steun hiervoor wordt tevens gevonden in de jurisprudentie van uw Raad. Uw Raad oordeelde op 12 juli 2004 (nr 200402600, JV 2004/351) dat een eerdere vrijheidsbeneming zonder wettelijke grondslag wel degelijk kan leiden tot onrechtmatigheid van de daaropvolgende in bewaringstelling nu door de eerdere onrechtmatige bewaring de vreemdelingen in de macht van verweerder waren gekomen. Een dergelijk geval doet zich in dezen ook

voor. Dat in de casuspositie van uw uitspraak van 12 juli 2004 tussen de onrechtmatige bewaring en de daaropvolgende bewaring geen strafrechtelijk 'tussentraject' aanwezig was, doet daar naar het inzicht van appelllant niet aan af, nu hij in de macht van verweerder is gebleven en door het strafrechtelijk 'tussentraject' ook is kunnen blijven.

1.5 Het strafrechtelijk 'tussentraject' kan - zelfs indien dit door de strafrechter als rechtmatig zou worden beoordeeld - niet de onrechtmatige ophouding en de onrechtmatige vaststelling van illegaal verblijf juridisch 'witwassen'. Immers het vermoeden van illegaal verblijf is niet ontstaan in het strafrechtelijk voortraject, maar op grond van de aan dit strafrechtelijk traject voorafgaande bewaring hetgeen de voorliggende bewaring onrechtmatig maakt evenals het geval was bij de casuspositie van 12 juli 2004.

1.6 De motivering van de rechtbank is derhalve onvoldoende draagkrachtig hetgeen dient te leiden tot vernietiging van de uitspraak. De rechtbank dient naar het inzicht van appelllant te worden opgedragen om te beoordelen of het door het onrechtmatig gebruik van vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden en het exclusief daaruit ontstane vermoeden van illegaal verblijf de daaropvolgende bewaring die thans ter toetsing voorligt tevens onrechtmatig maakt.

Grief 2

2.1 Appellant is van mening dat de rechtbank het recht heeft geschonden door het navolgende te overwegen.

Eiser is veroordeeld ter zake van het plegen van een misdrijf, ongewenst verklaard, beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000, heeft geen vaste woon of verblijfplaats, heeft zich niet aangemeld bij de korpschef en heeft gebruik gemaakt van een vervalst paspoort, zodat aannemelijk kan worden geacht dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Hetgeen eiser heeft aangevoerd in het kader van de belangenafweging is- wat daar ook van zij- onvoldoende om tot een andere conclusie te komen.

Toelichting

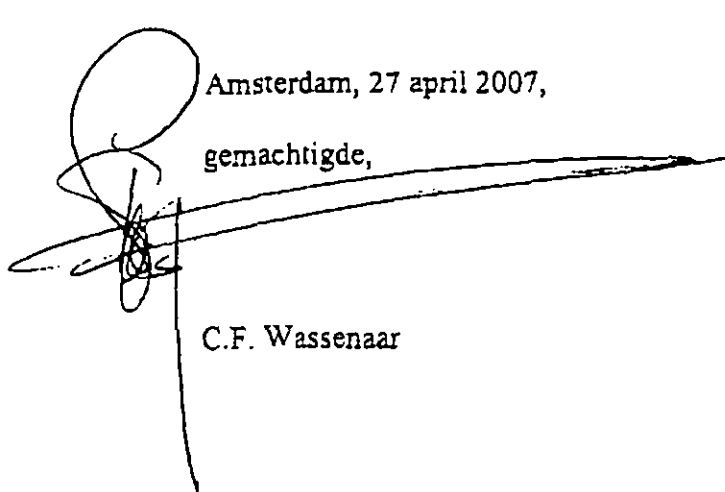
2.2 Naar het inzicht van appelllant is de rechtbank door te overwegen dat appelllant ongewenst is verklaard en hij is veroordeeld voor een misdrijf buiten de omvang van het geding getreden nu beide grondslagen voor de bewaring niet door verweerder ten grondslag zijn gelegd aan de oplegging van de maatregel ex art 59 Vw. Artikel 8:69, tweede lid, Awb geeft daartoe niet de bevoegdheid (ook zo AbrvS, 31 januari 2002, nr. 200106166/1).

27 april 2007, pagina 4

- 2.3 Daar komt nog bij dat beide omstandigheden zich in casu niet voordoen. De rechtbank heeft voorzover haar wel de bevoegdheid toekwam deze omstandigheden als rechtsgronden aan te vullen dit gedaan in strijd met 8:69 derde lid Awb nu het hier geen feiten betreft. De uitspraak van de rechtbank is onzorgvuldig en ronduit slordig te noemen.
- 2.4 Naar het inzicht van appellant dient de uitspraak gelet op het vorenstaande te worden vernietigd. De rechtbank dient de gronden van inbewaringstelling opnieuw te beoordelen en zij dient eveneens opgedragen te worden de belangenafweging uitgaande van deze nieuwe beoordeling en in het licht daarvan gelet op de reeds aangevoerde feiten en omstandigheden, opnieuw te maken.

Reden waarom appellant uw Raad verzoekt;

- a. het hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- c. de rechtbank op te dragen om met inachtneming van hetgeen in de hierbovenvermelde grieven, de beoordeling van de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel opnieuw te beoordelen;
- d. dan wel dat te doen wat uw Raad meent in goede justitie te behoren;



Amsterdam, 27 april 2007,

gemachtigde,

C.F. Wassenaar