

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14578 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 april 2007, verzonden op 23 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

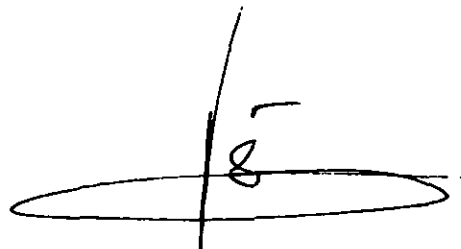
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

279

Verzonden: 29 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70028
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Aydın
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 01/04/2007

Datum 01/04/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0507: 12-0464

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferhat Aydın, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Georgië
Nationaliteit(en) : Georgië, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND-kaart:	
Dossiernr.	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr.	
IND ontvangst datum:	02 APR 2007
Registratie in naam m.w.:	naam m.w.:
INDIS datum:	27/4 unit:
Invoer naam m.w.:	naam m.w.:
nummerote datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 01/04/2007
Tijd : 22:20 uur.

V.r

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Apr. 8:21

ONTVANGEN 10-04-2007 11:29

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 040

Staatssecretaris van Justitie
~~De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie~~
namens de Minister, *Staatssecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Aydin

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 2. Apr. 8:21

ONTVANGEN 10-04-2007 11:28

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 041

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/14578 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 april 2007**

inzake

geboren op burger van Georgië,
eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder.
gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Zwolle.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 1 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 3 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 april 2007. Eiser is in persoon verschenen en ter zitting bijgestaan door mr. B.A. Palm, die heeft waargenomen voor de gemachtigde van eiser, mr. M.N.R. Nasrullah. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiser is van mening dat de gronden van de inbewaringstelling niet juist zijn. Ten onrechte wordt hem tegengeworpen dat hij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Volgens zijn verklaring heeft hij een Oostenrijkse verblijfsvergunning. Voorts heeft eiser wel degelijk een vaste verblijfplaats: hij heeft het adres van zijn vriendin in Rotterdam opgegeven. Daarnaast beschikt hij over voldoende middelen van bestaan aangezien hij in Oostenrijk een uitkering geniet van 600,- euro per maand en hiervan een betaalkaart heeft. Tot slot vraagt eiser zich af of verweerder wel voortvarend aan de uitzetting werkt nu er wellicht een nieuwe Dublinclaim moet worden



gelegd.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank acht voorts voldoende gronden aanwezig die de inbewaringstelling rechtvaardigen. Ten aanzien van het gestelde omtrent het rechtmatig verblijf overweegt de rechtbank dat deze stelling niet met enig document onderbouwd is. In dit verband merkt de rechtbank nog op dat uit het proces-verbaal van verhoor van 2 april 2007 (gedingstuk 12) kan worden afgeleid dat eiser asiel heeft aangevraagd in Oostenrijk. Gezien het vorenstaande heeft verweerder bedoelde grond aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen. Met betrekking tot de grond 'het niet beschikken over een vaste woon- en verblijfplaats' is de rechtbank -onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 22 mei 2003 (JV 2003/319)- van oordeel dat het ontbreken van een inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie GBA), het rechtsvermoeden schept dat een vreemdeling niet over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Met de enkele stelling van eiseres dat hij over een verblijfsadres beschikt is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende aangetoond dat sprake is van een vaste woon- of verblijfplaats zodat verweerder het ontbreken hiervan terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft kunnen leggen.

Ten aanzien van de grond 'het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan' overweegt de rechtbank dat eiser met de overgelegde betaalkaart niet heeft aangetoond dat hij ten tijde van de oplegging van onderhavige maatregel over voldoende middelen van bestaan beschikte. Immers, eiser heeft -blijkens het proces-verbaal van gehoor van 1 april 2007 (gedingstuk 9)- verklaard dat hij op dat moment geen geld op zak had. Gelet op het vorenstaande en gelet op het feit dat de overige gronden van bewaring - te weten het niet beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit en het niet aanmelden bij de korpschef - door eiser niet zijn betwist is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond is om te concluderen dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de gronden van bewaring de maatregel kunnen dragen.

2.7 Met betrekking tot de vraag of eiser voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt, overweegt de rechtbank als volgt. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd medegedeeld dat er een gehonoreerde Dublinclaim ligt op basis waarvan eiser overgedragen kan worden aan de Oostenrijkse autoriteiten. Tevens heeft verweerder verklaard dat alvorens er een vlucht geboekt kan worden, contact dient te worden opgenomen met de Oostenrijkse autoriteiten teneinde een datum en plaats van overdracht af te spreken. Tot slot heeft verweerder toegezegd om contact op te nemen met het Bureau Dublin teneinde de uitzetting van eiser te bespoedigen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. S.T.I. Koops-Wormer, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

23 APR 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 16567/pa
Uw kenmerk : AWB 07/14578 VRONTN RE33 SE59

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 APR 2007	
ZAAKNR.	200703020
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

1521-A

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "eiser", te dezer zake
domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit
hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
van 20 april 2007, bekendgemaakt op 23 april 2007, met het
procedurenummer 07/14578 van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
Zittinghoudende te Utrecht, Sector Bestuursrecht.
Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
Zie bijlage 1.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder 2.5 oordeelt de rechtbank:
"De rechtbank acht voorts voldoende gronden aanwezig die de
inbewaringstelling zich aan zijn uitzetting zal
onttrekken".

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS

En voorts onder 2.6:

"Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de gronden van bewaring de maatregel kunnen dragen".

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen, dat eiser ingevolge zijn verblijfsrecht in Oostenrijk en op grond van het Schengenverdrag rechtmatig verblijf in Nederland toekomt. Evenmin heeft de rechtbank overwogen, dat aan eiser enige tijd en gelegenheid gegeven had behoren te worden om zijn verblijfsdocument te kunnen overleggen. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet geoordeeld, dat verweerder, in plaats van eiser direct in bewaring te stellen, eerst bij de Oostenrijkse autoriteiten had kunnen nagaan of betrokkene inderdaad asiel heeft aangevraagd in dat land.

Ten onrechte heeft de rechtbank in het bestendige verblijf bij een vriendin van eiser in Nederland niet willen aan te merken als een vaste woon- en verblijfplaats.

Eiser heeft duidelijk aangegeven, dat hij over genoegzaam middelen van bestaan beschikt. Alhoewel hij geen contant geld op zak had, beschikte hij wel over een betaalkaart. Ten onrechte heeft de rechtbank miskent, dat verweerder had kunnen verifiëren of met deze betaalkaart geld opgenomen had kunnen worden en of er voldoende saldo aanwezig was.

Derhalve bestaan er geen dan wel onvoldoende gronden voor inbewaringstelling.

Grief II.

Onder 2.7 overweegt de rechtbank verder:

"Met betrekking tot de vraag of eiser voldoende voortvarend voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt".

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen, dat nu eiser zijn identiteit en de naam van de staat, waarin hij asiel heeft aangevraagd, bekend heeft gemaakt, een Dublin-claim onnodig maakt. Deze Dublin-claim werkt vertragend voor uitzetting van betrokkene, gelet op de met de claim samenhangende procedures, terwijl eiser ook in staat gesteld had kunnen worden direct op eigen gelegenheid het land te verlaten. Er kan derhalve niet, zoals de rechtbank meent, gesteld worden, dat verweerder voldoende voortvarend werkt aan

uitzetting, nu een snellere wijze van vertrek openstond.

Grief III.

Onder 2.8 overweegt de rechtbank tevens:

"Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat
... .. in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te
achten".

Toelichting.

De rechtbank miskent in haar oordeel, dat, gelet op het feit, dat eiser zijn identiteit en Oostenrijks verblijfsrecht bekendgemaakt heeft, een redelijke belangenafweging met zich meebrengt, dat het belang van eiser om in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Grief IV.

Onder 2.9 overweegt de rechtbank tot slot:

"Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De
opheffing zodat het verzoek daartoe wordt
afgewezen.

Toelichting.

Gelet op het voorgaande had het beroep gegrond verklaard dienen te worden en de bewaring opgeheven te worden, alsmede schadevergoeding toegekend te worden aan eiser voor de dagen, welke onrechtmatig in bewaring heeft moeten doorbrengen.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 20 april 2007, bekendgemaakt op 23 april 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

00004/000

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
3. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 27 april 2007.



Gemachtigde

Bijlagen: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.