

200703015/1.

Datum uitspraak: 14 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/15344 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 19 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 april 2007, verzonden op 20 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

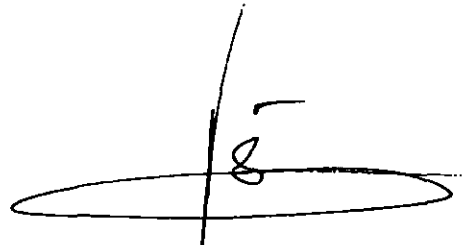
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2007

421

Verzonden: **14 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 621
6200AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio • Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingencorps
Behandeld door J.M.L. Kroezen
Telefoon 0300-1844
Fax 040-2133083
Vrijstelling / Ziek / Ziek - 06/04/2007
Onders. 06/04/2007
Onderswerp MR10-A Maastricht van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Martinus Lambertus Kroezen, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

beaamt met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam	:
Voorna(na)m(en)	:
Gebortedatum	:
Gebortplaats	:
Geborteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese, Chinese
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.

10 APR 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 5B, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- heeft gewerkt in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen. Beschikt niet over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en/of terugreis te voorzien.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven

V.nr:

Pagina 1 van 2

10/04 13. Apr. 2007 11:46

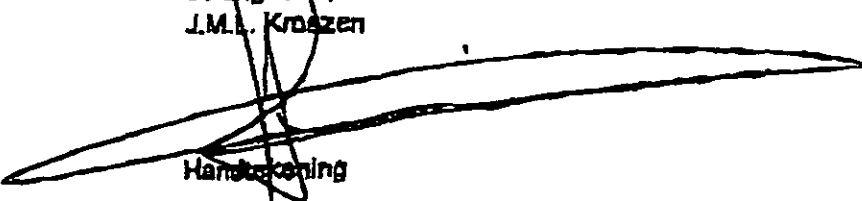
753525(PV den bosch BEWARIJGEN VK ROERMOND + IND USH Nr. 6532 P. 4/2
10. APR. 2007, 16:06 2123269 CTM HAARLEM 023 5126678
0475352564 678 TRIBREVDHOOGEN ADVOCATEN NR. 998/449 P. 9/16 10

Datum : 06/04/2007

Tijd : 09:57 uur.

boek + verb.
606

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, **STAATSE COÖRDINATOR van Justitie**
namens de Minister, **STAATSE COÖRDINATOR**
de hoofdofficier van Justitie,
de brigadier,
J.M.L. Kroezen


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
Groningen, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
812 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 108 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/15344

Inzake : dan wel ()
volgens zijn verklaring geboren op () dan wel
en van Chinese nationaliteit, verblijvende in de
Penitentiaire Inrichting te Tilburg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. L.S.T.H. Ruijters, advocaat te Eindhoven,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 6 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 10 april 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Bij faxberichten van 13 en 17 april 2007 heeft eisers gemachtigde nadere
informatie ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 april 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde ter zitting, mevrouw
mr. B.L.I.M. van Overloop. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door
mevrouw mr. A.M.W.H. van Heerebeek. Als tolk in de Chinese taal was
aanwezig mevrouw drs. F. Bremens-Yang.

Procedurenummer: AWB 07/15344

2

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat, indien er nog een verzoek om voorlopige voorzieningen is gedaan, eiser niet onrechtmatig in Nederland verblijft. De bewaring dient dan te worden opgeheven. Voorts heeft eisers gemachtigde gewezen op de uitspraak van 15 maart 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, AWB 07/8459, gepubliceerd onder nummer LJN: BA2076.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbestuur 2000;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliases;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- heeft gewerkt in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV);
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen.

Bovenstaande gronden zijn eveneens onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser beschikt over een geldig nationaal paspoort. In afwachting van de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening, dat eiser in Nederland mag afwachten, zijn nog geen uitzettingshandelingen verricht. Verweerder heeft een verzoek gedaan om de behandeling van het verzoek eerder te doen plaatsvinden.

Naar aanleiding van de mededeling van eiser ter zitting dat hij eerderegenoemd verzoek en het concrete beroep wenst in te trekken en zo spoedig mogelijk naar China wenst terug te keren, heeft verweerder verklaard dat na de intrekking zo spoedig mogelijk een vlucht zal worden geboekt.

Gelet op vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat er voor eiser geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring

Procedurenummer: AWB 07/15344

3

niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/15344

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hovell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van P. van Kaam-Wolfswinkel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 april 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 20 APR. 2007

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Fax 070 – 365 13 80

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :
Voornamen :
Geboortedatum :
Nationaliteit : Chinees
Verblijfplaats :
Uitspraak waarvan :
hoger beroep : 20 april 2007
Uitgereikt d.d. : 20 april 2007
Kenmerk : 0402.06.0099
CRV -nummer :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

te dezer zake woonplaats kiezende te 3039 KG Rotterdam aan de Bentincklaan 23, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. de Geus, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd (productie 1);

Appellant heeft op 10 april 2007 beroep ingesteld tegen zijn inbewaringstelling. Bij uitspraak van 20 april 2007, verzonden op 20 april 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond, het beroep ongegrond verklaard (productie 2).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en stelt hiertegen hoger beroep in.

Appellant wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1

Appellant is van mening dat de rechtbank op pagina 2 van de uitspraak ten onrechte overweegt dat de grond dat appellant zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn onbestreden is gebleven. Appellant heeft echter per brief van 13 april 2007 aangegeven dat, indien het verzoek om een voorlopige voorziening nog aanhangig was, hij niet onrechtmatig in Nederland verblijft. Appellant meent dat hij hiermee heeft bestreden dat hij zich niet zou hebben gehouden aan zijn vertrektermijn. Appellant hoefde namelijk niet te vertrekken uit Nederland zolang het verzoek om een voorlopige voorziening nog liep. Dit staat ook expliciet in de beschikking van 23 februari 2007 onder het kopje rechtsmiddelen: "Tevens kunt u aan de rechtbank verzoeken door middel van een voorlopige voorziening te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist. Een eerste verzoek om een voorlopige voorziening schort in het algemeen het vertrek op" (zie productie 3). Het verzoek om een voorlopige voorziening werd tijdig ingediend, namelijk op 26 maart 2007 (zie productie 4), terwijl de beschikking werd verzonden op 26 februari 2007 (zie productie 3).

Grief 2

Appellant is van mening dat de rechtbank op pagina 2 en 3 van de uitspraak ten onrechte overweegt dat er niet gesteld kan worden dat er voor eiser geen reëel zicht op uitzetting bestaat en dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen ongerechtvaardigd is te achten. Appellant meent dat hij, gelet op het verzoek op een voorlopige voorziening dat tijdig was ingediend en waarop nog niet

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP

beslist was, niet uitzetbaar was. Appellant meent dat dit tot gevolg dient te hebben dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is, aangezien het primaire doel van de vreemdelingenbewaring, namelijk de uitzetting (zie Vc A5/5.3.1), op dat moment niet realiseerbaar was. Hierbij verwijst appellant naar de uitspraak van Uw Afdeling van 7 mei 2005, met name naar rechtsoverweging 2.5.1 (productie 5). In deze uitspraak werd overwogen dat "De stelling van appellant dat met het treffen daarvan (een verzoek om een voorlopige maatregel) in de onderhavige zaak geen zicht op uitzetting is, kon, indien juist bevonden, leiden tot het oordeel dat de bewaring niet langer rechtmatig was."

Grief 3

Appellant meent dat de rechtbank op pagina 3 van de uitspraak ten onrechte overweegt dat de vrijheidsontnemende maatregel in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Appellant meent, gelet op het voorgaande, dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig was en het beroep gegrond verklaard had dienen te worden.

Grief 4

Appellant meent dat de rechtbank op pagina 3 ten onrechte overweegt dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt en dat er geen omstandigheden waren op grond waarvan een van de partijen zou moeten veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten. Appellant meent dat hij vanaf het moment van inbewaringstelling recht heeft op schadevergoeding, omdat bekend had dienen te zijn dat hij in afwachting van een verzoek om een voorlopige voorziening niet uitzetbaar was. Voorts meent appellant dat verweerder veroordeeld had dienen te worden in de proceskosten, gelet op de onrechtmatigheid van zijn bewaring.

Grief 5

Appellant meent, gelet op het voorgaande, dat de rechtbank op pagina 4 ten onrechte overweegt dat het beroep ongegrond is en het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

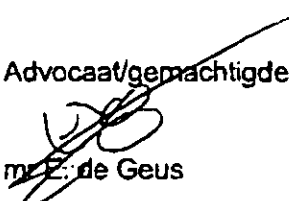
REDENEN WAAROM

Appellant u verzoekt de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond, d.d. 20 april 2007 te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Kopie van dit beroepschrift heb ik gelijktijdig doen toekomen aan verweerder.

Rotterdam, 27 april 2007

Advocaat/gemachtigde


mr. E. de Geus