

200703007/1.

Datum uitspraak: 6 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 04/51186 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 30 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 oktober 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 maart 2007, verzonden op 2 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

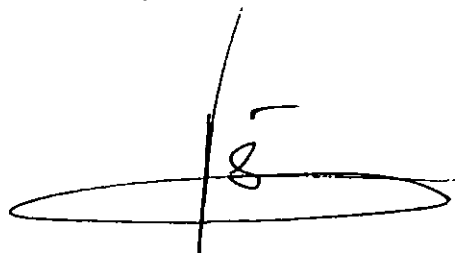
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007

282-532.

Verzonden: **- 6 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 04/51186

Uitspraak in het geschil tussen

geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. H.B. Boogaart, advocaat te Groningen,

en

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. S. Raterink, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 4 september 2001 heeft eiseres een aanvraag gedaan tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij beschikking van 19 februari 2003 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd en ambtshalve beslist eiseres een vergunning tot verblijf op grond van het beleid voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen te verlenen, geldig tot 1 juli 2003, de datum waarop eiseres de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

1.2. Eiseres heeft tegen de afwijzing van haar asielaanvraag beroep ingesteld. Verweerder heeft de afwijzende beschikking ingetrokken en bij beschikking van 21 oktober 2004 de aanvraag van eiseres andermaal afgewezen.

1.3. Bij beroepschrift van 18 november 2004 heeft eiseres tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn bij schrijven van 16 december 2004 ingediend.

1.4. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres toegezonden en haar in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Zijdens eiseres is bij schrijven van 28 maart 2006 een verslag van de contra-expertise, d.d. 17 maart 2006, van de taalanalyse in het geding gebracht. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, alsmede een reactie van Bureau Land en Taal, naar aanleiding van de contra-expertise.

1.5. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 5 oktober 2006. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1 Eiseres heeft -samengevat weergegeven- ter onderbouwing van haar aanvraag het volgende aangevoerd. Eiseres is geboren te , in de buurt van , te Sierra Leone. Zij heeft Sierra Leone verlaten vanwege de rebellen. Eiseres is samen met haar oom gevlucht naar Guinee. Eiseres heeft aldaar bij de familie verbleven. Eiseres moest daar weg omdat deze familie bang was problemen te krijgen vanwege de (Sierraleoonse) afkomst van eiseres. Eiseres is bij een blanke man terecht gekomen die haar misbruikt heeft. Uiteindelijk heeft deze man eiseres naar Nederland gebracht..

2.2 Verweerder heeft onder verwijzing naar het bepaalde in het eerste lid van artikel 31 van de Vreemdelingenwet 2000, Vw 2000, de aanvraag afgewezen. Verweerder heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat uit het rapport van de taalanalyse, d.d. 4 februari 2003, blijkt dat eiseres eenduidig niet is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Verweerder heeft hieruit mede de conclusie getrokken dat aan het relaas van eiseres geen geloof kan worden gehecht.

2.3 In beroep heeft eiseres aangevoerd dat aan de deskundigheid van de taalanalist moet worden getwijfeld. Eiseres heeft immers een aantal substantiële details omtrent Sierra Leone kunnen noemen. Eiseres is afkomstig uit het grensgebied met Guinee, zij behoort tevens tot de Fula stam, waardoor niet verwonderlijk is dat zij goed Fula kan spreken. Gelet op de betrekkelijk geringe hoeveelheid informatie die zij niet kon verstrekken over Sierra Leone, dient haar het voordeel van de twijfel te worden gegund. De in beroep overgelegde contra expertise van de taalanalyse wijst overigens uit dat eiseres eenduidig wél te herleiden is tot de taal- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, om reden waarvan het beroep naar de mening van eiseres gegrond dient te worden verklaard.

Beoordeling van het beroep

2.4 Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d, Vw 2000, kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling

a. die verdragsvluchteling is;

b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen; of

c. van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst; of

d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

2.5 Op grond van artikel 1 (A) van het Verdrag van Genève van 1951 betreffende de status van vluchtelingen (het Vluchtelingenverdrag) worden vreemdelingen die afkomstig zijn uit een land waarin zij gegronde redenen hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige, of politieke overtuiging of hun nationaliteit dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of een bepaalde sociale groep, als vluchteling beschouwd.

2.6 Niet is gebleken dat de politieke en mensenrechtensituatie in Sierra Leone zodanig is dat uitsluitend in verband daarmee aan een vreemdeling uit dat land een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000, moet worden verleend. Daarom zal aannemelijk moeten zijn dat met betrekking tot eiseres persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan op grond waarvan kan worden geoordeeld dat een verblijfsvergunning op die grond moet worden verleend.

2.7 In het bestreden besluit heeft verweerder, onder verwijzing naar de door het Bureau Land en Taal uitgevoerde taalanalyse, zich op het standpunt gesteld dat het ongeloofwaardig is dat eiseres afkomstig is uit Sierra Leone en de nationaliteit van dat land heeft. De door eiseres gestelde problemen worden daardoor evenmin geloofwaardig geacht nu deze zich in Sierra Leone zouden hebben voorgedaan. Eiseres heeft daar een contra-expertise tegenover gesteld, rapport d.d. 17 maart 2006, van de door haar ingeschakelde expert dr. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder Bureau Land en Taal verzocht om een reactie. Deze reactie is met het verweerschrift op 6 september 2006 in het geding gebracht. Zoals tussen partijen ook niet in geschil is kan de in beroep overgelegde contra-expertise worden gezien als een nadere onderbouwing van een eerder ingenomen standpunt en kan deze contra-expertise - nu evenmin kan worden gezegd dat deze eerder had kunnen en derhalve moeten worden ingebracht - daarom bij de beoordeling van het beroep worden betrokken. De rechtbank overweegt daaromtrent als volgt.

2.8 Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ABRS, mag verweerder in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit, dan wel naar het land of de plaats van herkomst van de vreemdeling, een taalanalyse laten uitvoeren. Door dat te doen, komt verweerder de desbetreffende vreemdeling tegemoet in de voldoening aan de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel gerezen is aan de gestelde identiteit en nationaliteit, waaronder in voorkomende gevallen begrepen de stamafkomst of plaats van herkomst. Wanneer de taalanalyse deze twijfel niet wegneemt, kan de desbetreffende vreemdeling deze door het laten verrichten van een contra-expertise alsnog trachten weg te nemen. Hiertoe kan hij, indien hij van mening is dat de analyse onvolkomenheden bevat, de band, waarop het gesprek ten behoeve van de taalanalyse is opgenomen, desgewenst door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien.

2.9 Eiseres heeft naar aanleiding van het door het Bureau Land en Taal uitgebrachte rapport van de taalanalyse een contra-expertise laten verrichten. De contra-expert heeft gemotiveerd de juistheid betwist van de uitkomst van de taalanalyse door Bureau Land en Taal. In zijn rapport heeft de contra-expert, onderbouwd en met toelichting, mede onder verwijzing naar gegevens op de website van het "Rosetta-project", gesteld dat eiseres slechts afkomstig kan zijn uit Sierra Leone en dus eenduidig aldaar is te plaatsen. Naar het oordeel van de rechtbank biedt de contra-expertise daarom aanknopingspunten om aan de juistheid en volledigheid van de door het Bureau Land en Taal uitgevoerde taalanalyse te twijfelen.

Derhalve dient verweerder zich ervan te vergewissen, op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, Awb, dat het door de taalanalist van het Bureau Land en Taal opgestelde rapport niet zodanige gebreken vertoont dat hij daarop zijn besluitvorming niet mede kan baseren.

Verweerder heeft de contra-expertise voorgelegd aan het Bureau Land en Taal. Bij rapportage van 17 augustus 2006, in het geding gebracht met het verweerschrift op 6 september 2006, heeft het Bureau Land en Taal een reactie gegeven op het rapport van de contra-expertise. In de reactie wordt vermeld dat, alhoewel hieraan op zichzelf naar het oordeel van de rechtbank geen doorslaggevende betekenis kan worden gehecht, dat de door eiseres ingeschakelde deskundige anders dan de taalanalist van het Bureau Land en Taal geen native speaker is van het Fula en -belangrijker- ook geen specifieke expertise heeft op het gebied van de taalsituatie in Sierra Leone en/of Guinee. Voorts is in deze reactie uitgebreid ingegaan op de conclusies van de door eiseres ingeschakelde deskundige. Aangaande de gegevens gebaseerd op het Rosetta project heeft Bureau Land en Taal opgemerkt dat de status van die gegevens onduidelijk is nu het project voorziet in "open bijdragen" van bezoekers van de site. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meermaals heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 24 maart 2005, mag verweerder in beginsel afgaan op de uitkomst van een taalanalyse, in zijn opdracht verricht, en is het aan de desbetreffende vreemdeling om, indien daartoe aanleiding bestaat, de juistheid ervan te betwisten met een eigen deskundigenbericht. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder met inachtneming van de reactie van Bureau Land en Taal op de contra-expertise, zijn besluitvorming mede kunnen baseren op de uitkomst van de taalanalyse door Bureau Land en Taal.

2.10 Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat, nu de identiteit en herkomst van eiseres ongeloofwaardig zijn, er tevens geen waarde meer kan worden gehecht aan de overige verklaringen van eiseres. Er heeft dan ook geen inhoudelijke toets van het asielrelaas aan de gronden als genoemd in het Vluchtelingenverdrag plaatsgevonden. De rechtbank stelt zich op het standpunt dat een zodanige toets in beginsel eerst aan de orde kan zijn indien de door de vreemdeling gestelde identiteit, nationaliteit en/of etnische afkomst voldoende aannemelijk moet worden geacht. Immers, in het geval dat geen geloof kan worden gehecht aan de identiteit, nationaliteit dan wel afkomst die de vreemdeling heeft opgegeven, zal doorgaans tevens geen waarde kunnen worden toegekend aan hetgeen – vanuit die door de vreemdeling gestelde identiteit, nationaliteit en/of afkomst – voor het overige door hem is verklaard.

Op grond van het vorenstaande, onder 2.9, is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet aannemelijk is dat eiseres uit Sierra Leone afkomstig is. Daarom kon verweerder een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas achterwege laten. Bijgevolg kan eiseres niet aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d, Vw 2000, een aanspraak op een verblijfsvergunning ontleen.

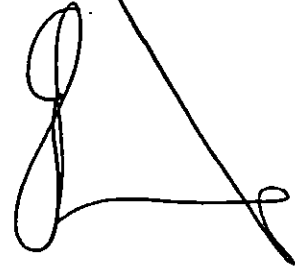
2.11 Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond.

2.12 Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. **Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

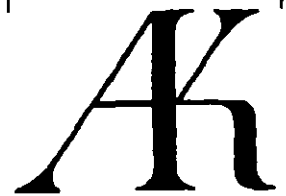
Aldus gegeven door mr. G. Laman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van J.A.B. Peterse-Verver als griffier op 30 maart 2007.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.A.B. Peterse-Verver', written over a horizontal line.A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a long horizontal stroke.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 2 APR 2007

advokatenkantoor nwe ebbingestraat



Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070 - 365 1380

27 APR 2007	
aan:	✓
behandeld door:	PAR:

nieuwe ebbingestraat 45
postbus 1509
9701 bm groningen
telefoon 050-3122945
fax 050-3121299

mr a. allersma
mr h.b. boogaart
mr j.g. brands
mr b.h. werink
mr s. wiersma

advocaten en procureurs

Groningen, 27 april 2007

Ons kenmerk: BO3402 - /Staat
Uw kenmerk: V.nr.

Mijnheer, mevrouw,

appellante, geboren op , van Sierraleoonse nationaliteit,
wonende te , voor deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Nieuwe
Ebbingestraat 45, ten kantore van de advocaat en procureur mr H.B. Boogaart, die hierbij
verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot indiening van dit rechtsmiddel,

komt hierbij in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen, van 30 maart 2007, verzonden 2 april 2007.

Een kopie van de uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Appellante kan zich niet verenigen met de bestreden uitspraak en voert daartoe de navolgende
grieven aan:

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank het volgende overwogen: "Verweerder heeft de contra-expertise voorgelegd aan het Bureau Land en Taal. Bij rapportage van 17 augustus 2006, in het geding gebracht met het verweerschrift op 6 september 2006, heeft het Bureau Land en Taal een reactie gegeven op het rapport van de contra-expertise. In de reactie wordt vermeld dat, alhoewel hieraan op zichzelf naar het oordeel van de rechtbank geen doorslaggevende betekenis kan worden gehecht, de door eiseres ingeschakelde deskundige anders dan de taalanalist van het Bureau Land en Taal geen native speaker is van het Fula en - belangrijker - ook geen specifieke expertise heeft op het gebied van de taalsituatie in Sierraleone en/of Guinee. Voorts is in deze reactie uitgebreid ingegaan op de conclusies van de door eiseres

ingeschakelde deskundige. Aangaande de gegevens gebaseerd op het Rosetta-project heeft Bureau Land en Taal opgemerkt dat de status van die gegevens onduidelijk is nu het project voorziet in 'open bijdragen' van bezoekers van de site. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meermalen heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 24 maart 2005, mag verweerder in beginsel afgaan op de uitkomst van een taalanalyse, in zijn opdracht verricht, en is het aan de desbetreffende vreemdeling om, indien daartoe aanleiding bestaat, de juistheid ervan te betwisten met een eigen deskundigenbericht. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder met inachtneming van de reactie van Bureau Land en Taal op de contra-expertise, zijn besluitvorming mede kunnen baseren op de uitkomst van de taalanalyse van Bureau Land en Taal."

Toelichting: Appellante heeft ter zitting van 5 oktober 2006 aangegeven dat uit de contra-expertise duidelijk de deskundigheid van de contra-expert blijkt en dat het feit dat hij geen native speaker is niet betekent dat hij geen aanspraak zou kunnen doen over het Fula. Hij houdt zich immers sinds 1995 bezig met Fular, Mandigo en vele andere West-Afrikaanse talen en de interactie met niet-Afrikaanse talen. Hij spreekt de Fula-variant uit Guinea en heeft gepubliceerd over het linguïstisch systeem ervan. Van zijn onderzoeksbelangstelling voor het Fula en alle varianten daarvan is hij goed op de hoogte van de chronologische basiskennmerken, waardoor de varianten die door heel West-Afrika worden gesproken zich onderscheiden. Met betrekking tot zijn uitspraken over het heeft de heer valide argumenten gebruikt, met verwijzing naar bronnen. Derhalve kan in redelijkheid niet gesteld worden dat de heer niet deskundig is te achten. Daarbij heeft appellante ook verwezen naar de uitspraak van uw Afdeling van 8 juli 2005, JV 2005, 426.

Voorts heeft appellante erop gewezen dat in de reactie van Bureau Land en Taal van 17 augustus 2006 niet duidelijk is wat er wordt bedoeld met de opmerkingen onder 5., 6. en 7. Ook is niet duidelijk waarom de opmerkingen van de heer omtrent het gebruik van Engelse/Krio woorden worden bestreden.

Appellante heeft er voorts nog op gewezen dat in de reactie van Bureau Land en Taal nog wordt aangegeven dat het noemen van enkele plaatsen in de buurt van Falaba niet beschouwd kan worden als het geven van concrete en gedetailleerde informatie. Wie daadwerkelijk in het land is opgegroeid kan daarover uitgebreide gedetailleerde informatie geven, aldus de reactie van Bureau Land en Taal.

Appellante heeft zelf in haar verklaringen uitgebreide informatie gegeven over haar woonomgeving. Het is in redelijkheid niet te verwachten dat zij daarover nog meer kan zeggen. Het is overigens überhaupt onduidelijk waarom de staatssecretaris heeft gemeend de taalanalyse te laten uitvoeren. Weliswaar is dat alleen ingegeven door het feit dat appellante nauwelijks Krio spreekt, maar onweersproken is dat het Fula de lingua franca is in de woonomgeving van appellante.

Appellante heeft er tenslotte op gewezen dat uit de omschrijving van haar woonomgeving kan worden opgemaakt dat een zeer eenvoudig dorpje is. Daarover vallen niet veel details weer te geven. Zij heeft blijkens haar verklaringen ook vanaf haar geboorte tot haar vertrek in gewoond en zij is niet naar school geweest.

Appellante kan zich daarom volstrekt verenigen met de stelling van dr. dat de conclusie van de taalanalyse apert onjuist is.

De rechtbank heeft dan ook niet kunnen concluderen dat de staatssecretaris met inachtneming van de reactie van Bureau Land en Taal op de contra-expertise de besluitvorming mede heeft kunnen baseren op de uitkomst van de taalanalyse door Bureau Land en Taal.

De rechtbank heeft voorts ten onrechte nagelaten appellante in de gelegenheid te stellen de heer te vragen om te reageren op de reactie van Bureau Land en Taal. Ter zitting is dat uitdrukkelijk gesteld, maar de rechtbank heeft zonder nadere motivering dit verzoek gepasseerd. Juist nu er kennelijk verschil van mening is tussen deskundigen had in de rede gelegen appellante daartoe in de gelegenheid te stellen.

De bestreden uitspraak kan dan ook niet in stand blijven.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Toelichting: De rechtbank heeft aangegeven dat geen inhoudelijke toets van het asielrelaas heeft plaatsgevonden en dat een zodanige toets in beginsel eerst aan de orde kan zijn indien de door de vreemdeling gestelde identiteit, nationaliteit en/of etnische afkomst voldoende aannemelijk moet worden geacht. De rechtbank is van oordeel dat de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet aannemelijk is dat appellante afkomstig is uit Sierra Leone. Daarom kon een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas achterwege worden gelaten, aldus de rechtbank.

Appellante meent echter dat gelet op hetgeen zij heeft aangevoerd in de eerste grief die conclusie van de rechtbank niet kan worden gedragen door hetgeen de rechtbank heeft overwogen. Mede daarom is het beroep ten onrechte ongegrond verklaard.

De bestreden uitspraak dient dan ook te worden vernietigd.

Conclusie

Appellante verzoekt de Raad van State het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden

uitspraak te vernietigen en te bepalen dat een nieuwe beslissing moet worden genomen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak zal worden overwogen, kosten rechtens.

Afschrift dezes is verzonden naar de Staatssecretaris van Justitie, UPV Zwolle.

Hoogachtend,

H.B. Boogaart
gemachtigde

Bijlage