

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/45729 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 4 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag appellant om verlenging van de geldigheidsduur van de hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 15 september 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 april 2007, verzonden op 6 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse, ambtenaar
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

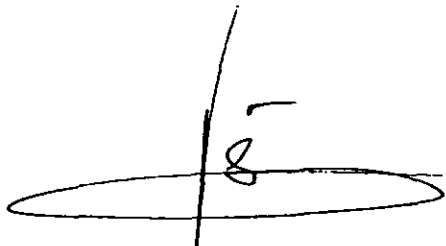
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 juni 2007

382-527.

Verzonden: **27 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1.1 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat de aanvraag van eiser terecht niet in behandeling is genomen. Eiser heeft de aanvraag namelijk niet ondertekend. Eiser is per brief van 18 mei 2006 in de gelegenheid gesteld het geconstateerde gebrek te herstellen. Op deze brief is evenwel door eiser niet gereageerd. Het bezwaar was kennelijk ongegrond, waardoor van het horen kon worden afgezien.

1.2 Verweerder heeft hier ter zitting nog het volgende aan toegevoegd. Hetgeen door de gemachtigde van eiser is aangevoerd met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel kan niet worden gevolgd. Eisers aanvraag is niet in behandeling genomen, terwijl de aanvraag van eisers broer en zus is afgewezen.

2. Eiser heeft - zakelijk weergegeven - de volgende beroepsgronden tegen het bestreden besluit aangevoerd. De aanvraag is ten onrechte buiten behandeling gesteld. Er is sprake met strijd met het gelijkheidsbeginsel nu de aanvragen van eisers broer en zus dezelfde tekortkomingen vertoonden en verweerder deze aanvragen wel inhoudelijk heeft behandeld. Verweerder heeft eiser hierdoor in een aanzienlijk slechtere procespositie gebracht dan zijn broer en zus. Het afwijzende besluit is onvoldoende gemotiveerd nu er redenen aanwezig waren om tot een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag te komen. Voorts heeft verweerder ten onrechte geen gebruik gemaakt van de inherente afwijkingsbevoegdheid. Ten slotte is eiser ten onrechte niet gehoord.

3. Ingevolge artikel 4:2 van de Awb dient de aanvraag ondertekend te worden en ten minste ten bevatten:

- a. de naam en het adres van de aanvrager;
- b. de dagtekening;
- (...).

4. In artikel 4:5, eerste lid, van de Awb is bepaald dat indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijke voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag aan te vullen. Ingevolge het vierde lid van dit artikel wordt een besluit om de aanvraag niet te behandelen aan de aanvrager bekend gemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

5. Artikel 24 van de Vw 2000 bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld omtrent:

- a. de wijze van indiening en behandeling van een aanvraag;
- b. de gegevens die de vreemdeling in persoon moet verstrekken;
- (...).

6. Ingevolge artikel 3.99 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 wordt de aanvraag gedaan door middel van het indienen van een daarvoor bestemd formulier. Ingevolge paragraaf B1/4.1.1.4 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 wordt de aanvraag ondertekend door de vreemdeling.

7. Niet in geschil is dat eiser ten tijde van de indiening zijn aanvraag niet heeft ondertekend. Evenmin is in geschil dat eiser niet heeft gereageerd op de brief van verweerder van 18 mei 2006 waarin eiser is gewezen op het door verweerder geconstateerde gebrek en eiser de mogelijkheid is geboden om alsnog een door hem ondertekend aanvraagformulier aan verweerder te doen toekomen. Verweerder heeft gelet daarop de aanvraag terecht buiten behandeling gesteld. In de bezwaarfase heeft eiser niet gesteld, laat staan onderbouwd, dat hij reeds in de aanvraagfase een ondertekend aanvraagformulier aan verweerder heeft doen toekomen en dat om die reden verweerder ten onrechte over zou zijn gegaan tot buiten behandelingstelling van de aanvraag. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder gelet daarop in het besluit op bezwaar de buiten behandelingstelling op goede gronden gehandhaafd.

8. De rechtbank volgt eiser niet in zijn grief dat het gelijkheidsbeginsel door verweerder is geschonden. Uit de door eiser in dit verband overgelegde stukken leidt de rechtbank af dat de aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning van eisers zus is afgewezen omdat zij ten tijde van de aanvraag niet was verzekerd voor ziektekosten. In bezwaar is vervolgens gebleken dat er wel degelijk over een ziektekostenverzekering werd beschikt ten tijde van de aanvraag. Om die reden, zo begrijpt de rechtbank, is het bezwaar van eisers zus gegrond verklaard en is de aanvraag om

verlenging van de verblijfsvergunning alsnog ingewilligd. Ten aanzien van eisers broer ... is uit de door eiser overgelegde stukken naar voren gekomen dat de aanvraag was afgewezen omdat er geen ondertekende aanvraag was ingediend, er geen paspoort en geen uittreksel uit de Gemeentelijke Basis Administratie waren overgelegd en omdat er geen ziektekostenverzekering was. In bezwaar is een aantal van deze gebreken vervolgens hersteld. Zo is onder meer een ondertekende aanvraag overgelegd. De rechtbank stelt op grond hiervan vast dat de casus van eiser, waarin en in de aanvraagfase en in de bezwaarfase, om onopgehelderd gebleven redenen, geen ondertekend aanvraagformulier is overgelegd een wezenlijk andere casus is dan die van de zus en de broer van eiser. In de procedure van de zus van eiser ging het, voor zover de rechtbank op grond van de door eiser overgelegde stukken heeft kunnen vaststellen, immers om een ander gebrek, dat in bezwaar werd hersteld. In het geval van de broer van eiser was er weliswaar in de aanvraagfase deels sprake van eenzelfde probleem, namelijk dat er geen ondertekend aanvraagformulier was overgelegd, maar in de procedure van de broer is dit gebrek, anders dan in de procedure van eiser, hersteld. Al het voorgaande in aanmerking genomen zijn er onvoldoende aanknopingspunten om te oordelen dat sprake is van gelijke gevallen. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel kan dan ook niet slagen.

9. Ook de grief dat verweerder eiser in bezwaar had moeten horen kan naar dezerzijds oordeel niet slagen. Hetgeen eiser in zijn bezwaarschrift heeft aangevoerd heeft geen betrekking op de buitenbehandelingstelling van zijn aanvraag. In bezwaar zijn immers geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht die erop duiden dat, anders dan verweerder meent, in de aanvraagfase wel degelijk een ondertekend aanvraagformulier is overgelegd. Verweerder heeft derhalve terecht op grond van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb van het horen van eiser afgezien.

10. Tot slot kan de klacht dat verweerder ten onrechte geen gebruik heeft gemaakt van de inherente afwijkingsbevoegdheid evenmin slagen. Verweerder heeft de aanvraag buiten behandeling gesteld en deze buitenbehandelingstelling gehandhaafd omdat ten tijde van de aanvraag niet was voldaan aan een wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag en eiser het geconstateerde gebrek niet heeft hersteld nadat hem daartoe de gelegenheid was geboden. Nu de ondertekening van de aanvraag een in wet en niet (slechts en alleen) in beleid neergelegd voorschrift is, kan verweerder niet met toepassing van artikel 4:84 van de Awb van dit voorschrift afwijken.

11. De conclusie is dan ook dat het bestreden besluit de rechterlijke toets kan doorstaan.

12. Op grond van het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

13. Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

14. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep.

15. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

16. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

IV. BESLISSING

De rechtbank:

in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 06/45729:

- verklaart het beroep ongegrond.

De voorzieningenrechter:

in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 06/45726:

- wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan op 4 april 2007 door mr. drs. H.J.M. Baldinger, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M. van der Aar, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzitter

VOOR KOPIE CONSTATIE DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTSHOF VAN AMSTERDAM

Afschrift verzonden op: 06 APR. 2007

Conc.: MA
Coll: MK
D:

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Mr.A.A.BALDEWSING
advocaat en procureur

Per fax : 070 3 65 13 80
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak

Pagina's : 6

Amsterdam, 27.04.07

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2607-6 27 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	✓ 1
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft : geb. van Surinaamse nationaliteit
 Inzake : de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage , zp. Amsterdam d.d. 04.04.07
 procedure - nummer : AWB 06/ 45729
 V-nr. :
 Gemachtigde : mr.A.A. Baldewsing

stelt hierbij beroep in tegen bovenvermelde uitspraak. Ondergetekende mr.A.A.Baldewsing, advocaat te Amsterdam , is door bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen en indienen van onderhavig hoger beroep.

Grieven :

1. heeft evenals zijn broer en zus een aanvraag om verlenging ingediend voor verblijf bij ouders. Alle aanvragen zijn niet gedurende de aanvraagfase voorzien van een handtekening. Aan alle aanvragen kleven daarnaast meerdere materiele gebreken.

De aanvragen van en zijn ondanks het ontbreken van de handtekening , inhoudelijk beoordeeld. De aanvraag van is enkel bij gebreke van de handtekening buiten behandeling gesteld.

De rechtbank stelt onder overweging 8. van de bestreden uitspraak ten aanzien van het beroep op het gelijkheidsbeginsel, dat de casus van wezenlijk afwijkt van die van zijn zus en broer zodat dat er geen plaats is van een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

is van mening dat de rechtbank het beroep op het gelijkheidsbeginsel zonder goede gronden heeft verworpen.

De gemachtigde van de IND heeft eveneens ter zitting geen gronden kunnen aanvoeren op grond waarvan de aanvraag van niet inhoudelijk is beoordeeld en de aanvragen van en wel, terwijl bij alle aanvragen gedurende de aanvraagfase de handtekening heeft ontbroken.

Voorts is naar de mening van bij het vergelijk van de diverse casussen, ten onrechte door de rechtbank uitgegaan van een volledige toetsing aan de vereisten in de casus van en de casus van Terwijl er door de rechtbank geen vergelijk is gemaakt aan welke overige materiele vereisten – naast het ontbreken van de handtekening – de aanvraag van niet voldeed.

Bezoekadres , Delflandplein 24 / 1, Amsterdam, Postadres , postbus 9886, 1006 AN Amsterdam, tel. 020 408 3888, fax 020 408 3889, bankrek.nr. ABN AMRO 62.05.43.329

Mr.A.A.BALDEWSING
advocaat en procureur

2.

Onder overweging 8. stelt de rechtbank : De rechtbank stelt vast dat de casus van eiser waarin in de aanvraag fase en de bezwaarfase , om onopgehelderd gebleven redenen, geen ondertekend aanvraagformulier is overgelegd een wezenlijke ander casus is, dan die van de broer en zus van eiser.

kan zich eveneens met deze overweging "waarom om onopgehelderd gebleven redenen geen aanvraag formulier is overgelegd in de aanvraag fase en bezwaarfase " niet verenigen..

Ten aanzien van de aanvraagfase is in alle drie casussen ter zitting een identieke reden aangevoerd (de moeder heeft de aanvragen opgestuurd). Ten aanzien van de bezwaarfase geldt dat de aanvraag van buiten behandeling is gesteld en hierdoor dit gebrek niet in bezwaar kan worden hersteld. De aanvragen van en zijn echter niet buiten behandeling gesteld, zodat gebreken - zoals middels het inbrengen van een ondertekend aanvraagformulier - in de bezwaarfase wel konden worden hersteld.

3.

In zoverre de rechtbank van mening is dat het feit van het enkel ontbreken van de handtekening tijdens de aanvraagfase op de aanvraag van de buiten behandelingstelling van deze aanvraag rechtvaardigt. Maar het ontbreken van deze handtekening plus ontbreken van een aantal meerdere materiele vereisten, de buiten behandelingstelling niet rechtvaardigt, acht de uitspraak onvoldoende gemotiveerd.

Redenen waarom zich tot u wendt met het verzoek :

1. De beslissing van de Rechtbank Amsterdam d.d. 04.04.07 (AWB 06/ 45729) te vernietigen;
2. Te bepalen dat alsnog in aanmerking komt voor de verzochte verblijfsvergunning;
3. De Minister van Justitie te veroordelen tot de betaling van het griffierecht;
4. De Minister van Justitie te veroordelen in de proceskosten in zoverre die niet door de griffier wordt terugbetaald;

A. Baldewsing,
gemachtigde

(2)

Bezoekadres , Delflandplein 24 / I, Amsterdam, Postadres , postbus 9886, 1006 AN Amsterdam, tel. 020 408 3888, fax 020 408 3889, bankrek.nr. ABN AMRO 62.05.43.329