

200702994/1.

Datum uitspraak: 1 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16109 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 26 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op 27 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt appellant dat de uitspraak onvoldoende is gemotiveerd, omdat de rechtbank is voorbijgegaan aan zijn betoog dat nog niet is beslist op zijn verzoek om toepassing van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000). Volgens paragraaf A4/7.2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 wordt in dat geval in beginsel niet uitgezet.

2.2. De klacht is terecht voorgedragen. De rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op dit betoog. Dit leidt echter niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 24 november 2005 in zaak no. 200508794/1, ter voorlichting van partijen aangehecht), is de toepasselijkheid van artikel 64 van de Vw 2000, inhoudende dat uitzetting achterwege blijft indien de vreemdeling om gezondheidsredenen niet kan reizen, eerst aan de orde indien het tijdstip van diens daadwerkelijke uitzetting op handen is. Daarvan is blijkens de stukken echter in dit geval nog geen sprake. Het enkele verzoek om toepassing van artikel 64 doet aan het bestaan van zicht op uitzetting niet af.

2.3. Hetgeen voor het overige is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient, zij het met verbetering van de gronden waarop die rust, te worden bevestigd.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en
mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid
van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

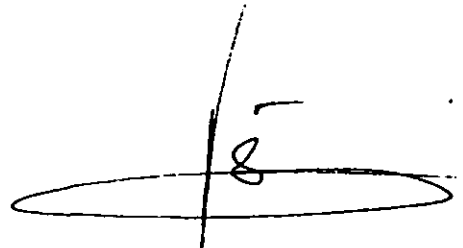
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007

156-474.

Verzonden: - 1 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5300
3503RH UTRECHT

Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297

V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 16/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinder Groothuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Onbekend, Sierra Leone
Geslacht : mannelijk

ND lokatie:	0111 19. 2075		
Dossiernr:	0111 19. 2075		
Udad ontvangstdatum:	16 APR 2007		
Briefnr:			
ND ontvangstdatum:	16 APR 2007		
Registratie in naam m.d.w.:	datum:	unit:	
Invoer-naam m.d.w.:	datum:	unit:	
controle:	datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbestuit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

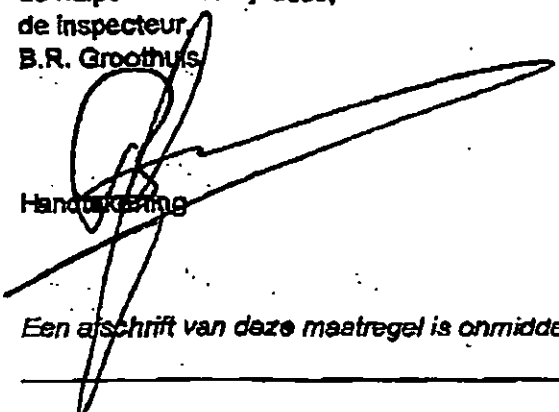
Plaats : Utrecht
Datum : 15/04/2007
Tijd : 12:50 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 16. Apr. 14:16

De Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
B.R. Groothuis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingen zaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 16. Apr. 14:16

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/16109 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 26 april 2007

inzake

, geboren op , van Sierra Leoneanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van IJersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 15 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 16 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 23 april 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiser is vanuit een strafrechtelijk voortraject in bewaring gesteld. Dat eiser als ongewenst staat gesignaleerd is onvoldoende grond voor bewaring. Eiser heeft inderdaad geen vaste woon- of verblijfplaats en beschikt niet over voldoende middelen, maar dat kan hem niet worden tegengeworpen nu eiser verblijft in de noodopvang van de gemeente en via de noodopvang wekelijks een geldbedrag ontvangt. De bewaring wordt niet gevorderd vanwege de openbare orde. De vorige bewaring is in februari 2007 opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting. Voor de huidige bewaring dienen nieuwe feiten en omstandigheden te zijn. Deze zijn er niet en dus ontbreekt zicht op uitzetting.

blad 2

zaaknummer: AWB 07/16109 VRONTN

blad 3

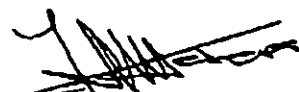
Beslissing

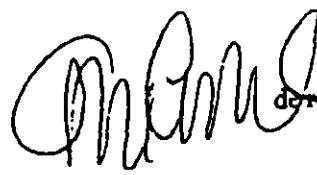
De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.M. Dijksterhuis, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 26 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

27 APR 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 27-Apr. 9:53



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07029GD

Utrecht, 27 april 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2599-C	27 APR 2007
ZAAKNR. 200702994	
AAN: v3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellant, geboren op [] verblijvende in
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, domicilie kiezende te Utrecht aan de
Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. G.J.
Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door
appellant tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal
optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van rechtbank 's
Gravenhage, zittingsplaats Utrecht d.d. 26 april 2007, waarbij zijn beroep tegen de
beslissing d.d. 15 april 2007 tot oplegging van de maatregel van bewaring ex artikel
59 Vw ongegrond is verklaard. Deze uitspraak is op 27 april 2007 aan de
gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief

1) Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak onvoldoende is gemotiveerd.

Ter zitting is namens appellant aangevoerd dat er sinds februari 2007 reeds een
verzoek bij verweerder aanhangig was tot toepassing van artikel 64 Vw in verband
met de slechte gezondheid van appellant. Ter zitting is aan dit gegeven de conclusie
verbonden dat, nu er ten tijde van de zitting nog geen beslissing op het verzoek was
genomen er geen zicht op uitzetting bestond.
Appellant heeft ter onderbouwing van de stelling dat door de aanhangige procedure
geen zicht op uitzetting bestond verwezen naar het beleid van verweerder zoals
neergelegd in paragraaf A4.7.2.4 Vc. Waarin is opgenomen dat, indien om
toepassing van artikel 64 Vw. is verzocht, in beginsel niet zal worden uitgezet.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3507 GK Utrecht

Telefoon 030-2716655, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

Noch in de beslissing tot oplegging van de maatregel, noch ter zitting is gemotiveerd waarom dit beginsel in casu niet van toepassing zou zijn. De rechtbank is bij de beoordeling van het geschil volledig voorbij gegaan aan deze argumentatie. De uitspraak is derhalve onvoldoende gemotiveerd.

2) Ten onrecht oordeelt de rechtbank dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die de hernieuwde bewaring rechtvaardigen.

Blijkens vaste jurisprudentie, onlangs door uw college herhaald in de uitspraak d.d. 13 februari 2007, JV 2007/142, volgt dat een hernieuwde inbewaringstelling na opheffing van een bewaring wegens het ontbreken van zicht op uitzetting onrechtmatig is tenzij er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van een zicht op uitzetting.

In casu is de eerdere bewaring van appellant op 7 februari 2007 opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Derhalve dient er sprake te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit kan worden geconcludeerd dat er eventueel zicht is op uitzetting. Ter zitting voerde verweerder aan dat het in beslag nemen van een mobiele telefoon een nieuw feit is in voorbedoelde zin. Verweerder heeft niet nader toegelicht op welke wijze een mobiele telefoon bij kan dragen aan het bestaan van zicht op uitzetting.

De rechtbank neemt genoegen met het gegeven dat er een nieuw feit is dat nader onderzocht kan worden. Hierdoor toetst de rechtbank ten onrechte niet op welke wijze uit het nieuwe feit een eventueel nieuw zicht op uitzetting ontstaat. Evenmin heeft de rechtbank rekenschap gegeven van het feit dat reeds door het aanhangig zijn van een procedure tot toepassing van artikel 64 Vw geen zicht op uitzetting kon bestaan ten tijde van de inbewaringstelling.

3) Ten onrechte motiveert de rechtbank niet waarom niet wordt ingegaan op het verzoek tot heropening ex artikel 8:68 awb.

Eerst na de sluiting van het onderzoek ter zitting is appellant bekend geworden met de uitspraak van rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Assen, d.d. 4 december 2006. In deze uitspraak oordeelt de rechtbank dat geen zicht is op uitzetting omdat er geen sprake kan zijn van uitzettingen naar Sierra Leone omdat de Sierra Leone vertegenwoordiging hieraan tot en met de verkiezingen op 28 juli 2007 niet meewerkt.

Omdat deze informatie relevant is voor de beoordeling van het beroep en het argument ter zitting geen rol heeft gespeeld heeft appellant de rechtbank verzocht het onderzoek te heropenen omdat dit onvolledig is geweest. Dit verzoek, waarvan u onder bijlage 2 een kopie aantreft heeft appellant daags voor de uitspraak toegezonden aan de rechtbank en verweerder met de opmerking dat het een spoedeisend verzoek is.

Ten onrechte is de rechtbank volledig voorbij gegaan aan het verzoek tot heropening en heeft dit ongemotiveerd afgewezen.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 26 april 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

t Welk doende enz.



Gemachtigde