

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14810 van de rechtbank
's-Gravenhage van 20 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 april 2007, verzonden op 23 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

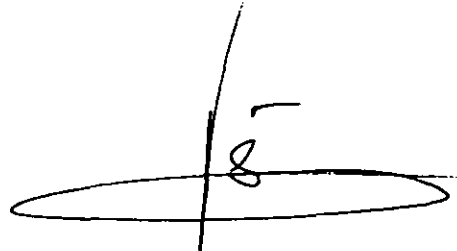
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

480

Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center, and a small loop at the end of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 72 5726966

29 8



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Occasietnr	050127 000g		Merisheve
ULAD ontvangstdatum			
Straftr:			
IND			
ontvangst datum	04 APR 2007		
Registratie in	bestm maat	MULIG	
INDIS	datum	11/11 1997	
invoger	aanv reden		
controle	datum	11/11	

Regio Noord-Holland-Noord
 Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door D Koom
 Telefoon 072 - 576 88 80
 Fax 072 - 572 68 88
 V-nummer / Zaak / Zaak - 03/04/2007
 Datum 03/04/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Koom, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :-
 Geboorteland : China
 Nationaliteit(en) : Chinese
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hoom
 Datum : 03/04/2007
 Tijd : 16:15 uur.

V.nr

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 4. Apr. 11:04

+31 72 5726866

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
D Koom

Handtekening



Eenvoerschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevoelge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/14810 VRONTN

Uzake : V-nummer : , thans verblijvende in de
hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. J.J. Wedemeijer, advocaat te Alkmaar,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 5 april 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 april 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig P.F.C. Tang, tolk in de Mandarijn taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 25 december 1972 en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 3 april 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft het volgende aangevoerd. Primair voert hij aan dat geen sprake is geweest van een vreemdelingrechtelijk voortraject, nu hem niet in het kader van de Wet milieubeheer is gevraagd om zijn identiteitsdocumenten te tonen, doch onmiddellijk staande is gehouden op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Hij stelt dat er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf was op het moment dat gevraagd is naar zijn papieren. Voorts geeft de vreemdeling aan dat de omstandigheid dat er personen werkten met een Aziatisch uiterlijk discriminatoir is.

Subsidiair stelt de vreemdeling, onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) als vermeld in JV 2001/235 en JV 2003/409, dat het optreden van de bij de controle aanwezige politieambtenaren discriminatoir was, nu hem op basis van zijn Aziatische uiterlijk om identificatie is gevraagd en vervolgens is aangehouden. De aanhouding is derhalve onrechtmatig.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het vragen naar identificatie in het kader van bijzondere wetgeving is toegestaan. Indien geen originele documenten kunnen worden overhandigd levert deze omstandigheid een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces-verbaal van staandehouding van 3 april 2007 hebben verbalisanten op diezelfde dag in het kader van de uitoefening van de politietaken bij een controle in het kader van de Wet milieubeheer aan de vreemdeling gevraagd om een document waaruit zijn identiteit kon worden vastgesteld. Omdat de vreemdeling niet aan dit verzoek kon voldoen kon zijn identiteit en verblijfsrecht niet worden vastgesteld.

Ingevolge artikel 2 van de Politiewet 1993 heeft de politie tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.

Naar het oordeel van de rechtbank stond het verbalisanten vrij in voornoemde situatie in het kader van hun algemene politietaken, als bedoeld in artikel 2 van de Politiewet 1993, de vreemdeling aan te spreken en hem te vragen naar zijn identiteitspapieren. Van een discriminatoir optreden van de verbalisanten is niet gebleken. Op grond van de informatie die de vreemdeling vrijwillig aan verbalisanten heeft verschaft, konden verbalisanten concluderen dat sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. De grieven van de vreemdeling falen derhalve.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/ VRONTN

3

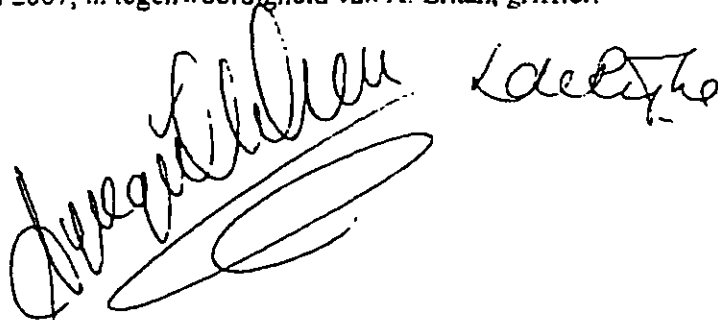
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken in het openbaar op 20 april 2007, in tegenwoordigheid van A. Erkan, griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

23 APR. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

ADVOCATENKANTOOR

Oudegracht

mr. P. Baars (gecoördineerd A.M.I. mediator)
 mr. B. A. M. van Dijk
 mr. J. P. Merckx
 mr. J. A. S. van Oort
 mr. J. C. A. de Vries
 mr. K. J. de Vries

Correspondentieadres:
 Postbus 3092
 1801 GB Alkmaar

Bezoekadres:
 Oudegracht 90, Alkmaar

Internetadres:
 www.advocatenkantooroudegracht.nl

E-mail: advocatenkantooroudegracht@advocatenkantooroudegracht.nl
 Telefoon: 072 - 512 22 12
 Fax: 072 - 512 55 66

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 per fax 070 - 3651380

Datum: 26 april 2007

Uw kenmerk: 25775 JW/tz
 Ons kenmerk: /
 Betreft:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
2573	INGEKOMEN
B	26 APR 2007
ZAAKNR.	200702969
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer (v-nr.), geboren op van Chinese nationaliteit, thans verblijvend aan de , stel ik hoger beroep in tegen de uitspraak van de Vreemdelingenkamer 's Gravenhage van 20 april 2007, verzonden op 23 april 2007, AWB 07/14810. De heer heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep. De heer kiest domicilie op mijn kantoor. Een kopie van de complete uitspraak treft u als bijlage 1 aan.

Ten onrechte overweegt de rechtbank als volgt:

"5. er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging (...) etc. tm 7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding.

Grief 1.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat uit het proces-verbaal van 3 april 2007 blijkt dat de verbalisanten in het kader van de uitoefening van de politietaken bij een controle in het kader van de Wet Milieubeheer aan de vreemdeling hebben gevraagd om een document waaruit zijn identiteit kon worden vastgesteld. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er een niet-vreemdelingrechtelijk voortraject heeft plaatsgevonden. Ten onrechte heeft de rechtbank aangenomen dat door de verbalisanten de bevoegdheden als bedoeld in Art. 2 Politiewet 1993 zijn aangewend. Ten onrechte heeft de rechtbank niet aangenomen dat hier sprake was van een louter vreemdelingrechtelijk voortraject zodat door de rechtbank geloetst had moeten worden of de omstandigheden die de verbalisanten aantroffen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert. Ten onrechte heeft de rechtbank impliciet aangenomen dat er een naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond op het moment dat de verbalisanten appellants aanspraken. Ten onrechte heeft de rechtbank ge-

weigerd de bewaring op te heffen vanwege de onrechtmatige vreemdelingrechtelijke staandehouding.

Toelichting.

Uit de rechtspraak van de RvS blijkt dat in het proces-verbaal dient te worden opgenomen op grond van welke bevoegdheden de controle die tot de staandehouding.

In het proces-verbaal van 3 april 2007 is het volgende opgenomen:

"Deze staandehouding vond plaats op grond van feiten en omstandigheden objectieve maatstaven gemeten en een redelijk vermoeden van illegaal verblijf hier te lande namelijk:

-aanwijzingen verkregen bij een controle van persoonsgegevens, die wordt verricht in het kader van de uitoefening van de politietaken, namelijk

Op 3 april 2007, omstreeks 11.30u, bevonden wij ons verbalisanten, (...), Tuinstraat 8 in de gemeente Wervershoof.

Wij bevonden ons daar in verband met een controle op grond van de wet milieubeheer naar aanleiding van een milieuvlucht gehouden op 1 maart 2007.

Op voornoemde inrichting troffen wij een illegaal houtbewerkingbedrijf aan zonder dat hiervan melding was gedaan aan het bevoegd gezag. Wij zagen in een middels wanden afgescheiden ruimte in de loods dat een vijftal personen met een Aziatisch uiterlijk bezig waren met het verrichten van houtbewerkingactiviteiten.

Wij verbalisanten vroegen aan de aanwezige personen documenten waaruit hun identiteit kon worden afgeleid."

Uit het proces-verbaal van 3 april 2007 blijkt niet dat gevraagd is om de identiteitsdocumenten van eiser omdat er een strafrechtelijke verdenking van het plegen van een milieu- of economisch delict was gerezen. Ook blijkt uit het proces-verbaal niet dat in het kader van het toezicht gevraagd is om een identiteitsdocumenten.

De rechtbank overweegt nu zelf dat de bevoegdheden als bedoeld in Art. 2 Politiewet zijn aangewend zonder dat deze grondslag is genoemd in het proces-verbaal. In het proces-verbaal is niet specifiek aangegeven welke bevoegdheid is gebruikt. Er is alleen maar ongespecificeerd aangegeven dat er een controle heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de politietaken. Dat is te weinig gespecificeerd omdat vreemdelingentoezicht ook onder de taken van de politie horen.

Ten onrechte stelt de rechtbank dan ook dat het de verbalisanten vrij stond om de vreemdeling aan te spreken. Voorts wordt door de rechtbank aangegeven dat de informatie door de vreemdeling vrijwillig is gegeven. Dat blijkt niet uit het proces-verbaal. Uit het proces-verbaal blijkt dat rechtstreeks is gevraagd om identiteitsdocumenten en dat van enige spontane of vrijwillige actie van de zijde van de vreemdeling geen sprake is.

Nu uit het proces-verbaal niet blijkt op grond van welke bevoegdheid is gevraagd om de identiteitspapieren kon de rechtbank niet buiten het geschil treden en zelf een andere bevoegdheid ten grondslag leggen aan het optreden van de verbalisanten. Daarnaast kon de rechtbank niet uit het proces-verbaal afleiden dat de verbalisanten op grond van welke bevoegdheid dan ook bevoegd waren om te vragen om identiteitspapieren. Tot slot kon de rechtbank niet uit het proces-verbaal afleiden dat de vreemdeling vrijwillig de informatie zou hebben gegeven.

Er moet dan ook ervan worden uitgegaan dat de bevoegdheden die zijn aangewend op grond van art 50 Vw. zijn aangewend. Het feit dat de politie personen met een Aziatisch uiterlijk werkend aantrof is niet een omstandigheid die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijke vermoeden van illegaal verblijf oplevert. De vreemdelingrechtelijke staande houding is daarmee dan ook onrechtmatig.

Nu er geen sprake is van bijzondere belangen aan de zijde van verweerder dient, alle belangen afgewogen, de bewaring voor onrechtmatig te worden gehouden en deze te worden opgeheven. Ten onrechte heeft de rechtbank dit geweigerd.

Grief 2.

Ingeval de rechtbank terecht heeft aangenomen dat de bevoegdheden als bedoeld in art. 2 Politiewet zijn aangewend heeft zij ten onrechte geoordeeld dat van een discriminatoir optreden geen sprake was. Ten onrechte heeft zij daarom de staande houding niet onrechtmatig geacht en geweigerd de bewaring onrechtmatig te achten en deze op te heffen.

Toelichting.

De rechtbank heeft aangenomen dat er sprake was van een niet-vreemdelingrechtelijk voortraject. Er zou in het kader van de bevoegdheden van art. 2 Politiewet informatie zijn verkregen omdat de vreemdeling vrijwillig deze zou hebben verstrekt. De rechtbank heeft dit voortraject getoetst op discriminatoir optreden. Dit lijkt juist te zijn gezien de uitspraken van JV 2001/235 en JV 2003/409. De rechtbank stelt zich op het standpunt dat van een discriminatoir optreden niet is gebleken. Dit is echter onjuist. In het proces-verbaal van 3 april jl. staat dat de verbalisanten een vijftal personen met een Aziatisch uiterlijk aantreffen die aan het werken waren. Op grond van deze omstandigheden is appellant aangesproken door de verbalisanten. Appellant is aangesproken op grond van zijn Aziatisch uiterlijk en het feit dat hij daar werkte. Uit geen van beide omstandigheden kan een reden worden afgeleid op grond waarvan agenten hem zouden moeten aanspreken en zouden moeten vragen om zijn documenten. Er kan dan ook niet anders worden geconcludeerd dat de verbalisanten op grond van het Aziatisch uiterlijk op voorhand reeds tot de conclusie kwamen dat hij een illegale vreemdeling zou zijn. Er is dus wel sprake van een discriminatoir optreden.

Het voortraject is daarmee onrechtmatig wat gevolgen dient te hebben voor de bewaring. Nu er geen sprake is van bijzondere belangen aan de zijde van verweerder dient, alle belangen afgewogen, de bewaring voor onrechtmatig te worden gehouden en deze te worden opgeheven. Ten onrechte heeft de rechtbank dit geweigerd.

ADVOCATENANTOOR

*Oudegracht*CONCLUSIE

Namens appellante wordt dan ook verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren. De bestreden uitspraak te vernietigen. Het initieel beroep bij de rechtbank gegrond te verklaren, de bewaring op te heffen en verweerder te veroordelen een schadevergoeding te betalen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure bij de rechtbank alsook in hoger beroep.

Hoogachtend,

J.G. Wedemeijer