

200702957/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14341 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 april 2007, verzonden op 24 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

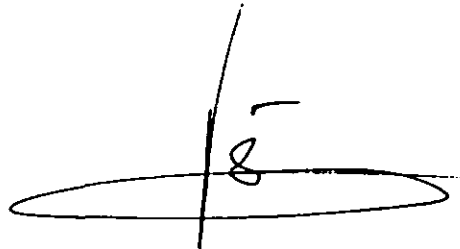
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

421

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

14



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
Vnummer / Zaak / Zaak - 01/04/2007
Datum 01/04/2007
Onderwerp MH10-A Maatregel van Bewaring

AVD lokatie:	Utrecht
Consistent:	Maatregel
U/LAO ontvangstdatum:	
Brut:	
AVD ontvangstdatum:	04 APR 2007
Registratie in:	naam (indiv):
INDIS:	geboorte:
Invoer:	aanmelding:
Controle:	geboorte:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Indonesië
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan en geen mededeling gedaan ex. artikel 4.39 van het
Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 01/04/2007
Tijd : 21:45 uur.

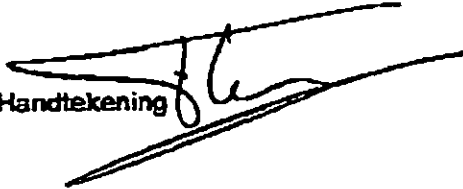
V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 4. Apr. 10:13

Folghet
B

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, *van Jurel*
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F. Kamp

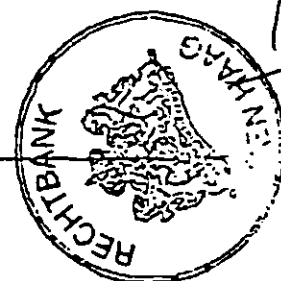

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangst tijd 4. Apr. 10:13

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/14341 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 april 2007**

inzake

geboren op , van onbekende nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. A.P van Stralen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Zwolle.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 1 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 2 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 april 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Primair stelt eiser dat hij twee keer eerder in vreemdelingenbewaring is gesteld, doch dat deze inbewaringstellingen niet tot uitzetting hebben geleid. Eiser stelt dat er voor een hernieuwde inbewaringstelling nieuwe feiten en omstandigheden moeten zijn waaruit blijkt dat er een reëel zicht op uitzetting bestaat. Eiser voert aan dat hiervan geen sprake is en er dus geen zicht op uitzetting bestaat. Subsidiair heeft eiser naar voren gebracht dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing

zaaknummer: AWB 07/14341 VRONTN

blad 2

van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De gronden van de maatregel van bewaring zijn niet betwist.

2.6 Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank dat eiser twee keer eerder in vreemdelingenbewaring is gesteld, te weten van 31 augustus 2005 tot en met 7 juni 2006 en van 24 oktober 2006 tot en met 9 november 2006. Deze laatste inbewaringstelling is opgeheven aangezien er vooralsnog geen zicht op uitzetting was. De rechtbank is van oordeel dat voor een hernieuwde inbewaringstelling er ten tijde van de inbewaringstelling sprake dient te zijn van nieuw gebleken feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat er twee nieuwe feiten zijn waar onderzoek naar wordt verricht. Zo is de mobiele telefoon die eiser bij zich had uitgelezen en zijn de gegevens die dat heeft opgeleverd naar de recherche gezonden. Voorts zal er onderzoek plaatsvinden naar de door eiser getoonde -vermoedelijk vervalste - verblijfsvergunning. Gelet op het vorenstaande zijn er naar het oordeel van de rechtbank voldoende nieuwe aanknopingspunten om te kunnen concluderen dat er thans nog voldoende zicht op uitzetting van eiser bestaat.

2.7 Met betrekking tot de grief dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt, acht de rechtbank het volgende van belang. Zoals reeds onder rechtsoverweging 2.6 is overwogen, heeft verweerder ter zitting medegedeeld dat de mobiele telefoon is uitgelezen en de resultaten hiervan zijn opgestuurd naar de recherche. Het onderzoek naar de door eiser getoonde verblijfsvergunning heeft nog niet plaatsgevonden. Verder heeft verweerder verklaard dat, zodra het dossier van eiser is overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek, er een onderzoek naar de identiteit en nationaliteit van eiser zal worden opgestart. Met deze informatie is thans duidelijk geworden welke activiteiten verweerder in het kader van de uitzetting heeft ontplooid. De rechtbank is van oordeel dat verweerder hiermee nog voldoende voortvarend heeft gehandeld en dat vooralsnog de resultaten van de aangekondigde activiteiten mogen worden afgewacht, terwijl eiser zich in vreemdelingenbewaring bevindt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/14341 VRONTN

blad 3

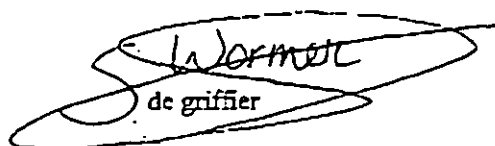
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 23 april 2007, in tegenwoordigheid van mr. S.T.I. Koops-Wormer, als griffier.


de griffier
de rechter

afschrift verzonden op:

24 APR. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

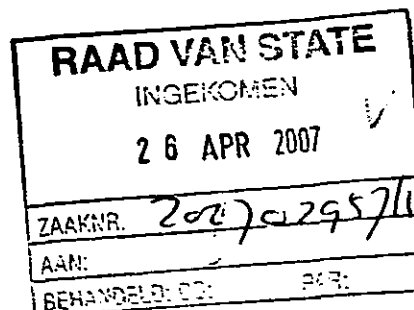


PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380



Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07057AS

Utrecht, 26 april 2007

, hierna te noemen appellant, geboren op . wonende te . ,
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten
kantore van de advocaat mr. A.P. van Stralen, die hierbij verklaart te dezer zake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant tot het instellen van dit hoger beroep
en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van 23 april 2007, waarbij
zijn beroep tegen de oplegging van de maatregel vreemdelingenbewaring van 1 april
2007. De uitspraak is op 24 april 2007 aan de gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief 1

*Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er sprake zou zijn van nieuwe feiten
en omstandigheden op grond waarvan een nieuwe bewaring rechtmatig is.*

Appellant heeft eerder twee maal in vreemdelingenbewaring verbleven. De laatste
bewaring is door de rechtbank onrechtmatig geoordeeld bij gebreke van nova. Bij de
onderhavige bewaring heeft verweerder gesteld dat appellant in het bezit was van
een mobiele telefoon en vervalste verblijfsvergunning.

Appellant is van mening dat er in casu pas sprake is van nova indien er concrete
aanwijzingen zijn ten aanzien van de identiteit en nationaliteit van appellant. Ter
zitting zijn door verweerder geen concrete aanwijzingen genoemd. Ook is gesteld
noch aangetoond dat er ten aanzien van het mobiele telefoon en vervalste
verblijfsvergunning reeds concrete aanwijzingen zijn.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3501 GK Utrecht

Telefoon 030-2716655, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

**PIETERS** ADVOCATEN**Redenen waarom:**

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 23 april 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

t Welk doende enz.

Gemachtigde