

200702938/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14722 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 18 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij faxbericht, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2007, hoger beroep ingesteld. Dit faxbericht is aangehecht.

Bij brief van 3 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

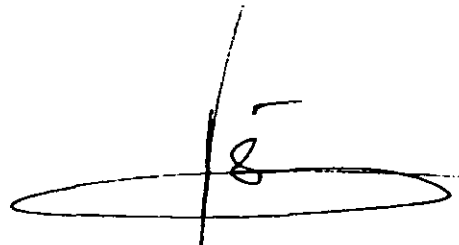
w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

156-474.
Verzonden. 16 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.G.J. Baumanns
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/04/2007
Datum 02/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ontvangen d.d.

- 4 APR 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob Gerardus Johannes Baumanns, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Palestina
Nationaliteit(en)	:	Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Heerlen
Datum	: 02/04/2007
Tijd	: 15:30 uur.

V.nr.

05 APR 2007
Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

Pagina 1 van 2

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *clerk*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.J. Baumans

staatssecretaris van justitie

Ontvangen d.d.

-4 APR 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

05 APR 2007
Arrondissementsrechtbank
Zulphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/14722 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van onbekende nationaliteit,
verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,

eiser,
gemachtigde: mr. M.E.Th. Hogervorst, advocaat te Maastricht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. K.A. Christiaans, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 april 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 4 april 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 april 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M.M.G. Crompvoets, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/14722 VRONTN

2

2.2 Eiser heeft zich ter zitting wat betreft de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

2.3 De rechtbank ziet, mede gelet op het verhandelde ter zitting, geen grond voor het oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.4 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Eisers stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van zijn uitzetting en dat zicht op uitzetting ontbreekt, leidt niet tot het daarmee beoogde resultaat, nu het enkele feit dat eerder een laissez-passer aanvraag bij de Egyptische autoriteiten is ingediend daarvoor onvoldoende is. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat ter zitting is gebleken dat op de eerdere (uit 2002 daterende) laissez-passer aanvraag voor Egypte geen negatief resultaat is gekomen. Bovendien is gebleken dat de eerdere maatregel van bewaring op 7 augustus 2002 is opgeheven om andere redenen dan dat er geen zicht op uitzetting zou zijn. Naar het oordeel van de rechtbank kan thans dan ook niet gezegd worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. Evenmin kan worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. Daarbij is van belang dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het dossier van eiser op 5 april 2007 naar de Dienst Terugkeer & Vervoer is gestuurd en dat binnen twee weken na de maatregel van bewaring verdere uitzettingshandelingen zullen worden verricht.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

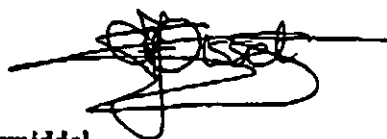
2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. E.H.T. Rademaker en in het openbaar uitgesproken op 18 april 2007 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.

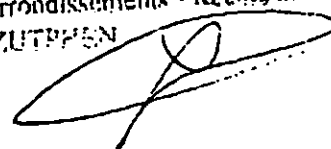


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 18 APR. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissementsrechtbank
te ZUTPHEN



HOGERVORST
WUDKA

HOGER BEROEPSCHRIFT

advocaten & procureurs

mw. mr. M.E.Th. Hogervorst

mr. Izi Wudka

mr. mr. M.M.G. Cromptvoets

• Bemiddelen bij Niet Medelijken
• Medelijken

Hertogsingel 20
6214 AD Maastricht

Tel.:
043 - 325 78 00

Fax:
043 325 78 58

E-mail:
info@hogervorstwudka.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2545-C	25 APR 2007
ZAANKR. 20070293d/1	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

tevens per fax: 070-3651380

Inzake:

verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg;
appellant,

Gemachtigde: mr. M.M.G. Cromptvoets

Verweerder:
Ministerie van Justitie,
de Staatssecretaris van Justitie

Hoger beroep tegen:

De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Zutphen d.d. 18 april 2007

i.s.m.
Advocatenkantoor Engelen
3630 Maastrichtse Heide België
tel.: 0032 89 764779

Vanderputte Advocaten
3630 Maastrichtse Heide België
tel.: 0032-89-766256

Gelieve bij iedere correspondentie ons referentienummer te vermelden

1. Inleiding:

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen, d.d. 18 april 2007, met kenmerk AWB 07/14722 VRONTN, waarvan u bijgaand afschrift aantreft als *productie 1*.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van het onderhavige beroepschrift.

2. Achtergronden:

Bij besluit van 2 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Appellant heeft hiertegen per schrijven van 4 april 2007 beroep ingesteld. Op 11 april 2007 is het beroep ter zitting behandeld. Op 18 april 2007 heeft de rechtbank genoemd beroep ongegrond verklaard.

3. Grieven:

Grief I:

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.4 van de bestreden uitspraak: *"In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. De stelling van eiser dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van zijn uitzetting en dat zicht op uitzetting ontbreekt, leidt niet tot het daarmee beoogde resultaat, nu het enkele feit dat eerder een Laissez-Passer-aanvraag bij de Egyptische autoriteit is ingediend daarvoor onvoldoende is. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat ter zitting is gebleken dat op de eerdere (uit 2002 daterende) Laissez-Passer-aanvraag voor Egypte geen negatief resultaat is gekomen."*

Grief II:

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, rechtsoverweging 2.4, het navolgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank kan thans dan ook niet gezegd worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. Evenmin kan worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. Daarbij is van belang dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het dossier van eiser op 5 april 2007 naar de Dienst Terugkeer en Vervoer is gestuurd en dat binnen twee weken na de maatregel van bewaring verdere uitzettingshandelingen zullen worden verricht."

4. Toelichting op de grieven I en II:

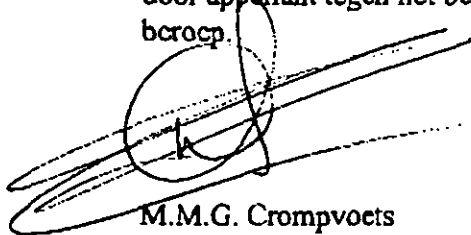
De grieven I en II zullen gelet op hun onderlinge samenhang gezamenlijk worden besproken.

Appellant meent dat uit de voortgangsrapportage en uit het ambtsedig opgemaakt proces-verbaal (*gedingstuk 10 rechtbankdossier*) is gebleken dat de presentatie bij de Egyptische ambassade van 25 maart 2002 tot en met 7 augustus 2002 heeft gelopen en dat daarmee verweerder destijds voldoende tijd heeft gehad om te rappelleren bij de Egyptische autoriteiten, zonder dat dit overigens enig resultaat heeft gehad. Dit klemmt te meer, nu appellant destijds onder dezelfde naam is gepresenteerd als de naam waaronder hij nu bekend is.

Appellant meent daarmee aan te tonen dat verweerder door nu opnieuw het traject met de Egyptische autoriteiten in te zetten, onvoldoende voortvarend handelt.

MET CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrondverklaring van het door appellant tegen het besluit van 13 september 2006 ingestelde beroep.



M.M.G. Cromptvoets
Advocaat-Gemachtigde

Gelieve bij iedere correspondentie ons referentienummer te vermelden