

200702931/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14564 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 18 april 2007 in  
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers  
Lid van de enkelvoudige kamer

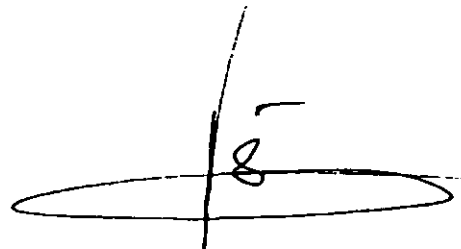
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

156-549.

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023  
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond  
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot  
Telefoon 0900-8844  
Fax 010-2750033  
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/12/2006  
Datum 02/04/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

|                            |               |
|----------------------------|---------------|
| registratie<br>in INCIS    | naam          |
|                            | voornaam      |
|                            | geboortedatum |
| IND<br>ontvangst-<br>datum | 10 APR 2007   |
| obsessie                   |               |
| invoer-<br>criteriën       |               |

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps  
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(m)en :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Portugal  
Nationaliteit(en) : Portugese  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam  
Datum : 02/04/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 11:45 uur.

~~Staatssecretaris van Justitie~~  
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister, ~~Staatssecretaris~~  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

18. APR. 2007 7:58

MEE

NR. 489 P. 6/12

# uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/14564

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 april 2007

inzake

geboren op  
nationaliteit Portugese,  
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),  
eiser,  
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder,  
gemachtigde mr. S.H.M. Maas.

## Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Op 2 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 3 april 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 11 april 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. P.H. van Akenborgh, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

## Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

18. APR. 2007 7:58 MEE

NR. 489 P. 7/12

AWB 07/14564

2

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiser de Portugese nationaliteit bezit en als EU-onderdaan in de gelegenheid had moeten worden gesteld om zijn Portugese nationaliteit aan te tonen. Voorts is betoogd dat zicht op uitzetting ontbreekt, aangezien eiser een negatief advies van de Portugese autoriteiten heeft verkregen. Ten slotte is gesteld dat volstaan kan worden met een lichter middel, aangezien eiser een Nederlandse partner en een kind heeft.

3. De rechtbank is gebleken dat eiser niet is gedocumenteerd en dat hij niet heeft kunnen aangeven waar zijn identiteitsdocumenten zich bevinden. De grief faalt.

4. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat niet weersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich heeft bediend van een of meer aliases;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het voorgaande kan het bevel tot bewaring de rechterlijke toetsing doorstaan en behoeft verweerder niet te volstaan met een lichter middel. Ook die grief faalt.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser hangende zijn strafrechtelijke detentie op 10 januari 2007 is gepresenteerd bij de Portugese autoriteiten. De rechtbank is niet duidelijk hoe het onderzoek in Portugal is geëindigd. Hoewel er geen negatief resultaat is ontvangen, heeft verweerder er inmiddels (ook) voor gekozen om een Interpolonderzoek op te starten in Duitsland, België, Frankrijk, Spanje, Portugal en Kaapverdië. Dit onderzoek is reeds op 2 april 2007 opgestart. Voorts is eiser op 4 april 2007 gehoord. Verweerders gemachtigde heeft aangegeven dat een taalanalyse nog wordt overwogen. Voorts is gesteld dat het aan eiser is om, al dan niet via zijn terugkeerfunctionaris, contact te zoeken met zijn familie ten einde zijn gestelde Portugese nationaliteit met documenten te onderbouwen.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

18. APR. 2007 7:59

MEE

NR. 439 P. 8/12

AWB 07/14564

3

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

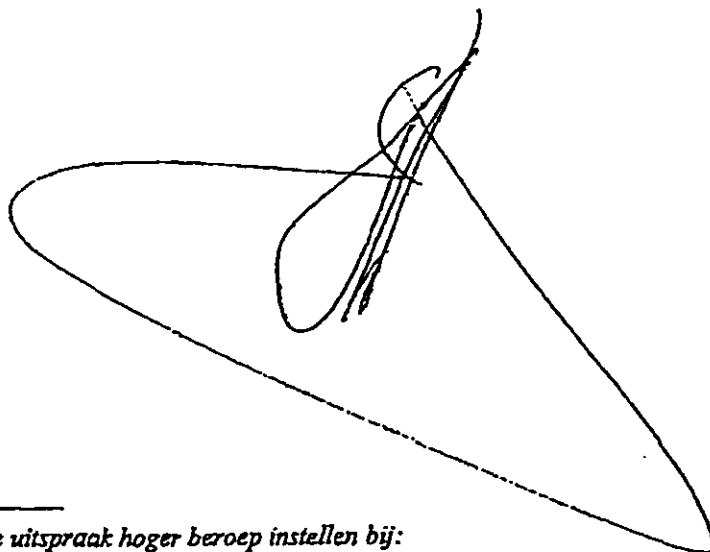
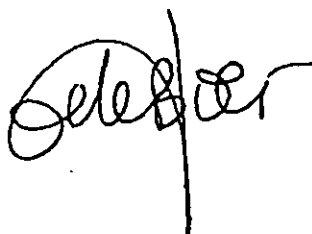
10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing  
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Heut als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier op 18 april 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 18 APR. 2007

NASRULLAH ADVOCATENTevens per fax:070-3651380

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 16539/pa

Uw kenmerk : AWB 07/14564 VRONTN VII A3 G05

**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

2559

B

25 APR 2007

ZAAKNR. 200702931

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "eiser", te  
dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah  
Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC)  
Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R.  
Nasrullah door eiseres bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het  
instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak  
van 18 april 2007, met het procedurenummer 07/14564 van de  
Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
's-Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.  
Zie bijlage 1.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de  
gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de  
navolgende grieven in.

**Grief I.**

In haar overwegingen onder 3 oordeelt de rechtbank:

"De rechtbank is gebleken dat eiser . . . . . zich  
bevinden. De grief faalt".

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN &amp; PROCUREURS

**Toelichting.**

Ten onrechte stelt de rechtbank, dat eiser niet zou hebben aangegeven, waar zijn identiteitsdocumenten zich bevinden. Immers betrokkene heeft van meet af aan gezegd, dat zijn identiteitsdocument zich bevindt bij zijn vriendin. Ter zitting heeft de rechtbank juist ook gerefereerd aan een ID, die zich in het bezit van eiser bevindt. Het oordeel van de rechtbank is dan ook innerlijk tegenstrijdig althans onbegrijpelijk.

**Grief II.**

Onder 4 overweegt de rechtbank:

*"De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser . . . . . niet te volstaan met een lichter middel. Ook die grief faalt"*.

**Toelichting.**

Ten onrechte stelt de rechtbank dat verweerder op goede gronden eiser in bewaring had kunnen stellen. De rechtbank miskent hierbij, dat eiser de Portugese nationaliteit heeft en als Gemeenschapsonderdaan ingevolge het EG-Verdrag rechtmatig verblijf toekomt in Nederland. Tevens heeft eiser een bestendig adres in Nederland; hij woont bij zijn Nederlandse vriendin. Tevens heeft betrokkene gewerkt in Nederland, zodat hij geacht kan worden voldoende middelen van bestaan te hebben. Gelet op het feit, dat betrokkene een Nederlandse partner heeft en een kind bij wie hij woont, kan hij geacht worden een vaste verblijfsplaats in Nederland te hebben. Gelet hierop en om hem in staat te stellen zijn ID op te halen op zijn woonadres, bestond er voldoende aanleiding om niet een zware vrijheidsbenemende maatregel als bewaring op te leggen, maar te volstaan met een lichter middel, zoals een meldplicht.

**Grief III.**

In de overweging 5 oordeelt de rechtbank verder:

*"Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser . . . . . zijn gestelde Portugese nationaliteit met documenten te onderbouwen"*.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN &amp; PROCUREURS

**Toelichting.**

Ten onrechte passeert de rechtbank de stelling van eiser, dat hij moeilijk terug te vinden is in de Portugese bevolkingsadministratie, daar hij in een afgelegen gebied is geboren, waar de gegevens niet deugdelijk werden bijgehouden. Ten onrechte ziet de rechtbank in het wijdlopijg onderzoek van verweerder naar de identiteit van eiser, verspreid over meerdere staten, geen aanleiding om te constateren, dat hiermee identificatie tijdrovend zal zijn en nodeloos bemoeilijkt wordt. Indien opheffing van de bewaring afhankelijk gesteld wordt van de resultaten van het onderzoek wordt bovendien het risico in het leven geroepen wordt, dat de bewaring onredelijk lang zal voortduren en daarmee onrechtmatig zal zijn. Verder miskent verweerder, dat eiser vanwege de gebrouilleerde verstandhouding met zijn familie in Portugal niet in staat zal zijn van hen documenten te verkrijgen, waaruit zijn Portugese nationaliteit blijkt. Bovendien is het extra moeilijk om vanuit een situatie van vrijheidsbeneming contact te zoeken met familie en instanties.

**Grief IV.**

Onder 6 overweegt de rechtbank verder:

*"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat ..  
 ... .. uitzetting van eiser wordt gewerkt".*

**Toelichting.**

Gelet op het feit, dat de Portugese autoriteiten eiser om eerder genoemde redenen niet in hun administratie kunnen terugvinden en verweerder een te wijdlopijg onderzoek zijn gestart, valt op voorhand niet te verwachten, dat uitzetting binnen een redelijke termijn zal kunnen plaatsvinden.

**Grief V.**

Voorts overweegt de rechtbank onder 7:

*"Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op .. ..  
 .. in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten".*

**Toelichting.**

Gelet op het feit, dat eiser als Gemeenschapsonderdaan verblijfsrecht in Nederland toekomt, dit het beste kan aantonen, als hij daartoe in vrijheid wordt gesteld,

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

N A S R U L L A H   A D V O C A T E N

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

betrokkene bovendien een Nederlandse partner heeft en een jong kind, dat hij nog niet heeft kunnen zien, brengt een redelijke afweging van belangen met zich, dat het belang van eiser om in vrijheid de gelegenheid te krijgen zijn identiteit te kunnen aantonen, zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

**Grief VI.**

In overweging 8 oordeelt de rechtbank:

*"Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel ..  
.. ongegrond te worden verklaard"*

en verder onder 9:

*"Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding ..  
..... hetgeen in casu niet het geval is"*

**Toelichting.**

In het licht van het gestelde in toelichting op de voorgaande grieven waren genoegzaam overwegingen aanwezig om het beroep wel gegrond te verklaren, voor opheffing van de bewaring en diensgevolge voor toekenning van schadevergoeding.

**Met conclusie:**

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

**Redenen waarom:** eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 18 april 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de periode, dat hij in bewaring heeft verbleven.

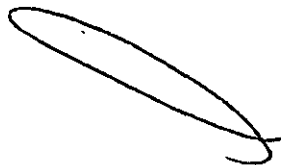
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

3. Een zittingsplaats en -datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden alvorens te beslissen.
4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de eiser.

Rotterdam, 25 april 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.