

200702930/1.

Datum uitspraak: 29 mei 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14556 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 18 april 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

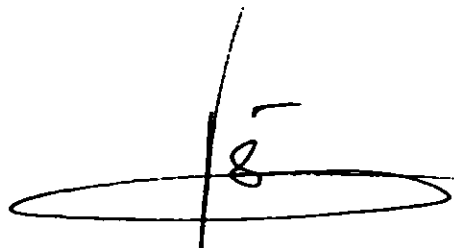
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

347-551.

Verzonden: 29 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Aydın

Telefoon 0900-2844

Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 01/04/2007

Datum 01/04/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferhat Aydın, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Georgië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

IND lokatie:		
Dossiernr:	0704090101	
IND ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	02 APR 2007	
Registratie in naam mdw:	datum:	unit:
INDIS		
Invoer naam mdw:	datum:	unit:
controle		

Datum : 01/04/2007
Tijd : 22:05 uur.

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
namens de Minister, *Staatssecretaris*,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Aydın

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

ME E

P.007

16. APR. 2007 7:59

MEE

NR. 489 P. 11/12

AWB 07/14556

2

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat verweerder een onduidelijke piketmelding heeft gedaan, waardoor het voor de gemachtigde van eiser niet mogelijk is geweest om eiser in het kader van de piketmelding te spreken. Voorts is betoogd dat eiser in Zwitserland politiek asiel heeft gekregen. Daarnaast is namens eiser gewezen op diens medische situatie.

3. De rechtbank overweegt als volgt.

4. De rechtbank leidt uit de beschikbare gegevens af dat de gesignaleerde problemen met betrekking tot de piketmelding zijn terug te voeren op het feit dat eiser heeft geweigerd zijn identiteit bekend te maken. De gevolgen daarvan dienen dan ook voor rekening en risico van eiser te komen.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat niet weersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich heeft bediend van een of meer aliassen;
- gebruik heeft gemaakt van een vals / vervalst document;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 6 april 2007 is gehoord. Daarbij heeft eiser andermaal zijn identiteit verzwegen. Ter zitting heeft eiser evenwel alsnog zijn identiteit bekendgemaakt en voorts aangegeven dat hem in Zwitserland politiek asiel is verleend en dat hij in Zwitserland zijn vaste woon en verblijfplaats heeft. Met deze gegevens is verweerder eerst thans in de gelegenheid om een onderzoek te starten teneinde eiser te kunnen uitzetten naar Zwitserland.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

18. APR. 2007 7:59

MEE

NR. 489

P. 12/12

AWB 07/14556

3

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

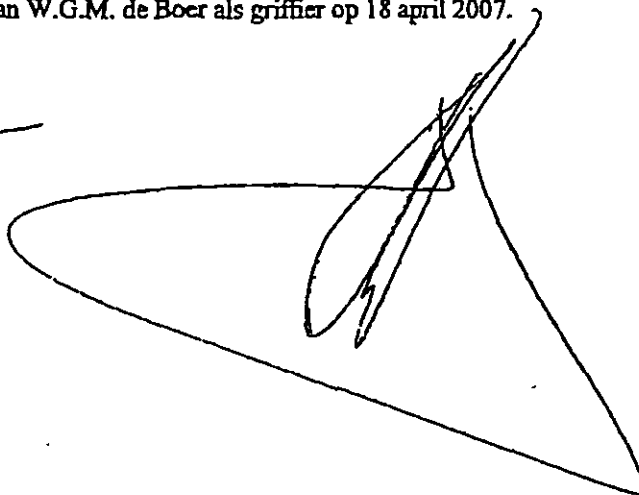
10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier op 18 april 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 18 APR. 2007

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 16538/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/14556 VRONTN V35 A3

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2557	B 25 APR 2007
ZAAKNR. 200702930	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "eiser", te dezer zake
 domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
 gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
 waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
 eiseres bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van
 dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
 van 18 april 2007, met het procedurenummer 07/14556 van de
 Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
 's-Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer.
 Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
 Zie bijlage 1.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
 gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
 navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder 4 oordeelt de rechtbank:
 "De rechtbank leidt uit de beschikbare gegevens af dat de ..
 ... voor rekening en risico van eiser te komen".

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Toelichting.

Ten onrechte overweegt de rechtbank, dat de namens eiser gestelde problemen met betrekking tot de piketmelding zouden zijn terug te voeren op de weigering van eiser om zijn identiteit bekend te maken. De rechtbank gaat daarmee voorbij aan het feit, dat juist het disproportionele geweld van de zijde van de politie bij de aanhouding van eiser er de oorzaak van is, dat betrokkene afgeschrikt is om volledige openheid aan de politie te geven, mede omdat betrokkene destijds gevlucht is uit Georgië, waar hij traumatische ervaringen heeft opgelopen met de autoriteiten. Evenmin heeft de rechtbank overwogen, dat er redenen kunnen zijn waarom betrokkene eerst bepaalde zaken met zijn advocaat wenst te bespreken alvorens zijn identiteit bekend te maken. Voorts miskent de rechtbank, dat de problemen met de piketmelding niet zozeer lagen in de tot dan nog onbekende identiteit van eiser, maar met name in het feit, dat verweerder jegens de optredende piketadvocaat niet duidelijk had aangegeven, waar betrokkene verbleef. Hierdoor was de advocaat niet in staat om kort na de aanhouding eiser bij te staan. Het feit, dat betrokkene niet direct zijn identiteit bekend maakte, hoeft niet in de weg te staan, dat verweerder jegens de advocaat kan aangegeven, waar de (tot dan toe onbekende) persoon zich bevindt. Dit valt wel degelijk verweerder toe te rekenen en niet zozeer eiser.

Grief II.

Onder 5 overweegt de rechtbank:

"De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser dat eiser zich aan zijn oordeel zal onttrekken".

Toelichting.

Ten onrechte stelt de rechtbank dat verweerder op goede gronden eiser in bewaring had kunnen stellen. De rechtbank miskent hierbij, dat eiser een verblijfsvergunning voor Zwitserland heeft. Uit dien hoofde kan eiser aanspraak maken op verblijfsrecht ingevolge de Overeenkomst inzake de Europese Economische Ruimte. Derhalve was er geen sprake van onrechtmatig verblijf in Nederland. Eiser beoogde overigens geen langdurig verblijf in Nederland, doch wenste uitsluitend

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

het graf van zijn overleden grootvader op Texel te bezoeken. Zijn grootvader was een van 600 omgekomen Georgische militairen in de Tweede Wereldoorlog. Gelet op zijn korte verblijf in Nederland was betrokkene evenmin gehouden zich te melden bij de korpschef. Daar betrokkene een verblijfsvergunning had in Zwitserland en daar ook medisch behandeld wordt is er, mede gelet op het voorgaande, geen grond voor een vermoeden, dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Betrokkene heeft juist herhaaldelijk en nadrukkelijk kenbaar gemaakt naar Zwitserland te willen terugkeren.

Grief III.

In de overweging na punt 5, welke abusievelijk staat genummerd als 4 oordeelt de rechtbank verder:

"Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser te kunnen uitzetten naar Zwitserland".

Toelichting.

Gelet op het feit, dat eiser zijn identiteit bekend heeft gemaakt en aannemelijk heeft gemaakt, dat hij in Zwitserland verblijfsrecht en voorts heeft aangegeven, dat hij ernstig ziek is, waarvoor hij in laatstgenoemd land onder medische behandeling, ook dringend medicijnen nodig heeft en tevens heeft doen blijken van zijn wens om terug te keren, heeft de rechtbank ten onrechte niet overwogen, dat het in de rede had gelegen om betrokkene in de gelegenheid te stellen zelfstandig het land te verlaten.

Grief IV.

Voorts overweegt de rechtbank onder 6:

"Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten".

Toelichting.

Gelet op het feit, dat eiser verblijfsrecht in Zwitserland heeft en te kennen heeft gegeven terug te willen keren naar dat land, bovendien dringend medicijnen nodig heeft ingevolge zijn medische behandeling aldaar en voorts geen aanwijzigingen bestaan dat betrokkene een langdurig verblijf in Nederland

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

beoogde, brengt een redelijke afweging van belangen met zich, dat het belang van eiser om in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Grief V.

In overweging 7 oordeelt de rechtbank:

*"Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel
.. ongegrond te worden verklaard"*

en verder onder 8:

*"Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding ..
.. . . . hetgeen in casu niet het geval is"*

Toelichting.

In het licht van het gestelde in toelichting op de voorgaande grieven waren genoegzaam overwegingen aanwezig om het beroep wel gegrond te verklaren, voor opheffing van de bewaring en dientengevolge voor toekenning van schadevergoeding.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

Redenen waarom: eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 18 april 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de periode, dat hij in bewaring heeft verbleven.
3. Een zittingsplaats en -datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden alvorens te beslissen.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de eiser.

Rotterdam, 25 april 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.