

200702929/1.

Datum uitspraak: 24 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14571 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 18 april 2007 in
het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

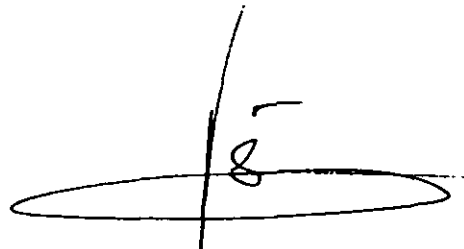
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

452-551.

Verzonden: 24 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. van Dam
Telefoon 0900-6844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak - / Zaak - 01/04/2007
Datum 01/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

John van Dam, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Zimbabwe
Nationaliteit(en) : Zimbabwaanse
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	0700 02 0190	
Diaa ontvangstdatum:		
Brieftnr:		
ND ontvangst datum:	02 APR 2007	
Registratie in	naam mdw:	MUUGT
INDIS	datum:	21/4 unit:
Invoer-	naam mdw:	
controle	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 01/04/2007
Tijd : 21:20 uur.

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
namens de Minister, **Staatssecretaris**
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J. van Dam



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

18. APR. 2007 7:58

MEE

NR. 489 P. 2/12

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/14571

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 april 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Zimbabweaanse,
verblijvende te Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven,
eiseres,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. S.H.M. Maas.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Op 1 april 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 3 april 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 11 april 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. P.H. van Akenborgh, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

18. APR. 2007 7:58

MEE

NR. 489 P. 3/12

AWB 07/14571

2

2. Namens eiseres is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiseres een asielaanvraag wil indienen. Ten einde de beslissing op de aanvraag in vrijheid te kunnen afwachten is verzoekt om opheffing van de bewaring onder oplegging van een lichter middel, aangezien zij een echtgenoot met de Nederlandse nationaliteit heeft en haar zus - die beschikt over een zelfstandige praktijk als verloskundige - zich garant wil stellen.

3. De rechtbank is allereerst van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat niet weersproken is dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich heeft bediend van een of meer aliassen;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Nu tevens gebleken is dat eiseres eerst na inbewaringstelling een asielaanvraag wenst te doen, behoeft verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

4. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat eiseres in de gelegenheid zal worden gesteld een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel in te dienen en dat zal worden afgezien van het verrichten van (verdere) verwijderingsactiviteiten totdat op de aanvraag is beslist.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

18. APR. 2007 7:58

MEE

NR. 489 P. 4/12

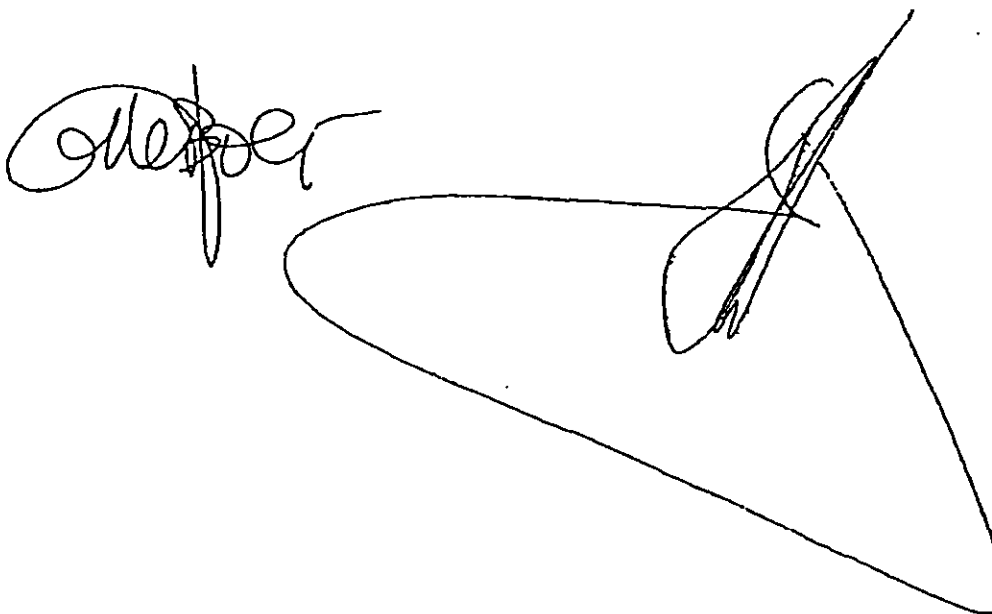
AWB 07/14571

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier op 18 april 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

18 APR. 2007

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 16536/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/14571 VRONTN VII A3 G05

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2554	B 25 APR 2007
ZAAKNR. 200702029	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "eiseres", te dezer zake
 domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
 gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
 waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
 eiseres bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van
 dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiseres komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
 van 18 april 2007, met het procedurenummer 07/14571 van de
 Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
 's-Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer.
 Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
 Zie bijlage 1.

Eiseres kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en
 de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
 navolgende grieven in.

Grief I.

In overwegingen onder 3 oordeelt de rechtbank:
 "De rechtbank is allereerst van oordeel dat verweerder op
 goede gronden eiseres behoefde verweerder niet
 te volstaan met een lichter middel".

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Toelichting.

Ten onrechte stelt de rechtbank dat verweerder op goede gronden eiseres in bewaring had kunnen stellen. De rechtbank miskent hierbij, dat eiseres zich heeft kunnen legitimeren met een Zimbabweans paspoort. Evenmin heeft de rechtbank de stelling van eiseres, dat zij in het verleden een groene kaart heeft gehad in voldoende mate nagegaan. De rechtbank is tevens voorbijgegaan aan het feit, dat reeds bij staandehouding betrokkene heeft aangegeven asiel te willen aanvragen. De rechtbank heeft evenmin overwogen, dat het op de weg van verweerder had kunnen liggen eiseres aan te merken als asielzoekster en dat uit dien hoofde haar verblijf in Nedewland rechtmatig is. Tevens miskent de rechtbank, dat betrokkene een bestendig adres heeft in Nedewland; zij woont namelijk bij haar zuster. Evenmin is er, anders dan de rechtbank meent, sprake van onvoldoende middelen van bestaan. Eiseres wordt immers onderhouden door haar zuster, van wie zij ook maandelijks een bedrag aan leefgeld krijgt. Bovendien is de zuster van eiseres bereid en in staat zich garant te stellen voor betrokkene. Ten onrechte heeft de rechtbank in bovenstaande omstandigheden geen grond gezien, dat verweerder kon en behoorde te volstaan met een lichter middel.

Grief II.

In overweging 5 oordeelt de rechtbank verder:

*"Gelet op voorgaande is de rechtbank van oordeel dat .. .
.. uitzetting van eiseres wordt gewerkt".*

Toelichting.

De rechtbank miskent, dat, daar eiseres mogelijk als vluchteling zal worden aangemerkt, van uitzetting geen sprake kan zijn. Mocht betrokkene niet als vluchteling worden aangemerkt dan staat zeer waarschijnlijk de actuele bestuurlijk-onstabiele situatie in Zimbabwe uitzetting praktisch in de weg.

Grief III.

Voorts overweegt de rechtbank onder 6:

*"Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op .. .
.. in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten".*

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Toelichting.

Gelet op het feit, dat eiseres asiel heeft aangevraagd en het verzoek daartoe een goede kans van slagen heeft alsmede haar zuster garant kan staan voor het verblijf in Nederland, brengt een redelijke afweging van belangen met zich, dat het belang van eiseres om in vrijheid haar asielverzoek in Nederland te kunnen afwachten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van het vreemdelingenbeleid.

Grief IV.

In overweging 7 oordeelt de rechtbank:

*"Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsmaatregel
.. ongegrond te worden verklaard"*

en verder onder 8:

*"Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding ..
.. . . . hetgeen in casu niet het geval is"*.

Toelichting.

In het licht van het gestelde in toelichting op de voorgaande grieven waren genoegzaam overwegingen aanwezig om het beroep wel gegrond te verklaren, voor opheffing van de bewaring en diensgevolge voor toekenning van schadevergoeding.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

Redenen waarom: eiseres U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 18 april 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiseres over de periode, dat zij in bewaring heeft verbleven.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37. 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

3. Een zittingsplaats en -datum te bepalen waarop eiseres gehoord kan worden alvorens te beslissen.
4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de eiseres.

Rotterdam, 25 april 2007.



Gemachtigde

Bijlagen: 1.