

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/43834 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 28 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 februari 2003 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar, mede ten behoeve van haar minderjarige kinderen, een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 11 april 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

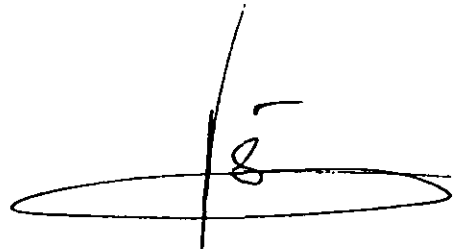
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

282-526.

Verzonden: 28 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a horizontal stroke at the top, a large loop, and a horizontal line at the bottom.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II. FEITEN

In dit geding gaat de rechtbank uit van de volgende feiten.

1. Op 15 december 1998 heeft eiseres een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Deze aanvraag is bij besluit van 23 februari 1999 niet ingewilligd. Het tegen dit besluit gerichte bezwaarschrift is bij besluit van 11 september 2001 ongegrond verklaard. Nadat eiseres tegen dit besluit beroep heeft ingesteld bij de rechtbank, heeft verweerder bij brief van 4 juni 2004 meegedeeld dat het besluit van 11 september 2001 is ingetrokken en dat opnieuw op het bezwaar zal worden beslist. Bij besluit van 19 december 2006 is de aanvraag van eiseres wederom niet ingewilligd.

2. Op verzoek van verweerder heeft het Bureau Medische Advisering (BMA) op 9 april 2002 en 21 oktober 2004 advies uitgebracht met betrekking tot de medische situatie van eiseres en de vraag of zij in staat kan worden geacht te reizen. In laatstgenoemd advies heeft het BMA - voor zover hier van belang - geconcludeerd dat eiseres aan een chronische darmziekte lijdt, de ziekte van Crohn. Verder heeft zij een vergrote lever, migraine-aanvallen, een verminderde functie van de linkerknie en een huidaandoening, die mogelijk het gevolg is van de medicamenteuze behandeling van de darmziekte. Behandeling van de ziekte van Crohn door een gastro-enteroloog is beschikbaar in Syrië. Tevens is in Syrië medicatie verkrijgbaar. Met betrekking tot de beschikbare medische behandelmogelijkheden in Irak is het thans niet mogelijk adequate en betrouwbare informatie te verkrijgen. Ten aanzien van Irak kunnen derhalve geen uitspraken worden gedaan. Bij achterwege blijven van de behandeling bestaat er in het geval van eiseres een risico voor het optreden van ernstige ontstekingen van de darm. Derhalve ontstaat bij het uitblijven van behandeling een medische noodsituatie. Eiseres kan reizen. In geval van reizen naar Syrië dient er te worden gezorgd voor een goede schriftelijke medische overdracht. Geen uitspraak kan worden gedaan over de mogelijkheid voor reizen naar en de reiscondities met betrekking tot Irak.

3. In haar uitspraak van 6 september (kenmerk 200602996/1) heeft de AbRS onder overweging 2.3 de zaak terugverwezen naar de rechtbank en bepaald dat er in het onderhavige geval geen sprake is van schending van de hoorplicht als bedoeld in artikel 7:2 van de Awb aangezien verweerder eiseres in de gelegenheid heeft gesteld te worden gehoord en van het afzien van het horen van eiseres dan ook geen sprake is.

III. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank constateert dat in haar eerdere uitspraak van 23 maart 2006 is geoordeeld dat verweerder terecht van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift is uitgegaan en dat dit oordeel in rechte vaststaat.

2. In geschil is of eiseres, gelet op haar medische situatie, vrijgesteld dient te worden van het vereiste om te beschikken over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv).

3.1 Op grond van artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 wordt een verblijfsvergunning als bedoeld in dat artikel verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.

3.2 Artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 bepaalt dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 kan worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd.

3.3 Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de Vw 2000 en artikel 3.71, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) is een aantal categorieën vreemdelingen vrijgesteld van het vereiste van het beschikken over een geldige mvv.

3.4 Op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 niet afgewezen wegens het ontbreken van een geldige mvv, indien het betreft de vreemdeling voor wie het gelet op diens gezondheidstoestand niet verantwoord is om te reizen. Voorts kan de Minister, ingevolge het vierde lid van artikel 3.71 van het Vb 2000, het mvv-vereiste buiten toepassing laten voor zover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

3.5 Volgens paragraaf B1/4.1.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) wordt voor de toepassing van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 onderzocht of de desbetreffende vreemdeling in staat is naar zijn land van herkomst te reizen en in staat kan worden geacht daar de behandeling van een door hem in te dienen mvv-aanvraag af te wachten. Volgens voornoemde paragraaf is in ieder geval geen sprake van een zeer uitzonderlijk geval dat tot toepassing van de hardheidsclausule aanleiding geeft, indien de desbetreffende vreemdeling stelt dat noodzakelijke, medische behandeling aan terugkeer, teneinde een mvv te verkrijgen, naar het land van herkomst in de weg staat, maar niet heeft aangetoond dat sprake is van een medische noodsituatie. Volgens paragraaf B8/3.2 van de Vc 2000 wordt de hardheidsclausule toegepast, indien wordt voldaan aan de vereisten voor het verlenen van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "verblijf wegens medische noodsituatie". Bij de beoordeling van zodanige vergunningaanvraag wordt volgens paragraaf B8/4.4 van de Vc 2000 de feitelijke toegankelijkheid van de medische zorg in het herkomstland niet betrokken.

4.1 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiseres niet in aanmerking komt voor vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000, omdat zij in staat kan worden geacht te reizen. Hierbij wordt uitgegaan van het medisch advies van 21 oktober 2004. De door de toenmalige gemachtigde van eiseres in de reactie op het advies van 28 oktober 2004 toegezegde nadere informatie is tot op heden niet overgelegd. Nu eiseres en haar gemachtigde evenmin op de hoorzitting van de ambtelijke commissie van 22 maart 2005 zijn verschenen, hebben zij zichzelf de mogelijkheid ontnomen om hun standpunt nader toe te lichten. Nu eiseres tevens de Syrische nationaliteit heeft, uit het BMA-advies blijkt dat behandeling van de ziekte van Crohn in Syrië mogelijk is en eiseres in staat moeten worden geacht naar Syrië te kunnen reizen, bestaat geen aanleiding om eiseres op bovengenoemde grond vrij te stellen van het mvv-vereiste. De omstandigheid dat de echtgenoot van eiseres in Syrië is vermoord kan niet leiden tot vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000, nu niet is gebleken dat eiseres vanwege de moord op haar echtgenoot onder medische behandeling staat. Voorts is de gestelde moord op de echtgenoot van eiseres in de onderhavige procedure niet eerder ter sprake gekomen en heeft eiseres geen vrijstelling van het mvv-vereiste gevraagd op grond van artikel 3.71, vierde lid, van het Vb 2000, bij de beoordeling waarvan het gestelde samenspel van omstandigheden had kunnen worden betrokken. Overigens heeft de toenmalige gemachtigde van eiseres evenmin met objectief verifieerbare bescheiden onderbouwd wat dit samenspel precies inhoudt en waarom van eiseres niet gevergd kan worden dat zij voor de duur van de mvv-procedure naar Syrië terugkeert. Voor het overige werpt het bezwaar geen ander licht op de zaak. Het bezwaar geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het primaire besluit niet kan worden gehandhaafd.

4.2 In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder hier nog aan toegevoegd dat de ziekenhuisopname van eiseres niet met zich brengt dat niet langer van de juistheid van het BMA-rapport van 21 oktober 2004 uitgegaan kan worden. Eiseres heeft geen nieuwe medische gegevens naar voren gebracht op grond waarvan opnieuw advies had moeten worden gevraagd. De enkele omstandigheid dat eiseres in het ziekenhuis is opgenomen, is daartoe onvoldoende. Voorts volgt

verweerder niet dat van eiseres in redelijkheid niet kan worden gevergd terug te keren naar Syrië, zolang nog niet onherroepelijk op haar asielaanvraag is beslist. Vrijstelling van het mvv-vereiste vindt niet plaats op grond van het indienen van een asielaanvraag waarop nog niet (onherroepelijk) is beslist.

5.1 Eiseres heeft - zakelijk weergegeven en voor zover thans nog van belang - de volgende beroepsgronden tegen het bestreden besluit aangevoerd. Eiseres bestrijdt dat behandeling van de ziekte van Crohn in Syrië mogelijk is. Het enkele feit dat er behandeling beschikbaar zou zijn, garandeert niet dat eiseres ook toegang heeft tot de medische zorg en de noodzakelijke behandeling kan ondergaan. Op dit punt is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd. Tevens kan van eiseres in redelijkheid niet worden gevergd terug te keren naar Syrië om daar een mvv aan te vragen, zolang er niet onherroepelijk op de asielaanvraag van eiseres is beslist, te meer nu haar echtgenoot in Syrië is vermoord. Eiseres is in het kader van haar asielprocedure gehoord en uit het verslag van die hoorzitting blijkt dat zij hierover wel degelijk een verklaring heeft afgelegd. Eiseres mag er op vertrouwen dat verweerder op de hoogte is van de inhoud van haar dossier.

5.2 Ter zitting heeft eiseres haar gronden nader onderbouwd met verwijzing naar een fax van een Syrische arts van 2 december 2004, welke zij aan verweerder heeft overgelegd op 5 december 2006.

De rechtbank overweegt als volgt.

6.1 In geding is de vraag of van eiseres, met name gezien haar medische situatie, verwacht mag worden dat zij naar Syrië reist om aldaar een mvv aan te vragen. In hetgeen eiseres in beroep heeft aangevoerd bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor de conclusie dat verweerder zich niet op basis van het rapport van het BMA op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen aanleiding bestaat het mvv-vereiste niet aan eiseres tegen te werpen. Uit het advies van het BMA blijkt immers in de eerste plaats dat eiseres - onder voorwaarden - in staat kan worden geacht te reizen met gangbare vervoermiddelen. Eiseres heeft in beroep met betrekking tot deze conclusie van het BMA aangevoerd dat verweerder, gelet op de recente ziekenhuisopname van eiseres en de datum van het rapport van het BMA, gehouden was nader onderzoek te laten verrichten naar de vraag of eiseres in staat is te reizen. De rechtbank volgt deze stelling van eiseres niet. De onderzoeksplicht van verweerder strekt naar het oordeel van de rechtbank niet zover dat verweerder op grond van de enkele mededeling dat eiseres niet op de hoorzitting kan verschijnen in verband met ziekenhuisopname gehouden was nader onderzoek te verrichten naar de vraag of eiseres in staat kan worden geacht te reizen, te meer nu (destijds) van de zijde van eiseres niet gemotiveerd is gesteld dat sprake was van een verslechtering van haar medische situatie. Verweerder heeft derhalve op goede gronden geconcludeerd dat aan eiseres niet op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 vrijstelling van het mvv-vereiste toekomt.

6.2 Blijkens het advies van het BMA zal het uitblijven van behandeling leiden tot een medische noodsituatie op korte termijn, nu sprake is van een risico op het optreden van ernstige ontstekingen in de darm. In het BMA-advies wordt evenwel geconcludeerd dat behandeling van de klachten van eiseres beschikbaar is en medicatie verkrijgbaar. Eiseres heeft nagelaten gemotiveerd te onderbouwen, bijvoorbeeld door het overleggen van stukken, dat een adequate behandeling van haar klachten in Syrië niet mogelijk is. Niet is gebleken derhalve van concrete aanknopingspunten op grond waarvan getwijfeld moet worden aan de juistheid of volledigheid van de conclusie van het BMA op dit punt. De in dit verband door de gemachtigde van eiseres op 5 december 2006 overgelegde fax van een Syrische arts van 2 december 2004 kan hieraan niet afdoen. Immers, eiseres heeft deze fax eerst in beroep overgelegd terwijl niet is gebleken dat zij deze fax niet eerder had kunnen overleggen. De fax dateert immers al van 2 december 2004. Gelet hierop zal de rechtbank voornoemde fax buiten beschouwing laten.

6.3 Ten overvloede merkt de rechtbank op dat omstandigheden die de feitelijke toegankelijkheid van de medische zorg in het land van herkomst betreffen niet worden betrokken bij de beoordeling van de

vraag of bij terugkeer naar het land van herkomst sprake zal zijn van een medische noodsituatie.

6.4 Voor het overige heeft eiseres ter onderbouwing van haar beroep op de hardheidsclausule geen concrete feiten en omstandigheden aangevoerd. In de enkele omstandigheid dat nog niet onherroepelijk is beslist op de asielaanvraag van eiseres heeft verweerder geen grond hoeven zien voor een geslaagd beroep op de hardheidsclausule, nu het voor de toepassing daarvan dient te gaan om zeer bijzondere, individuele gevallen. Dat nog niet onherroepelijk op de asielaanvraag is beslist maakt niet reeds dat sprake is van dergelijk bijzonder, individueel geval. Ook overigens staat het feit dat op eiseres' asielaanvraag nog niet onherroepelijk is beslist aan tegenwerping van het mvv-vereiste niet in de weg.

6.5 Uit het vorenstaande volgt dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het tegenwerpen van het mvv-vereiste aan eiseres, gelet op haar medische situatie en gelet op haar aanhangige asielprocedure, niet zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, zoals bedoeld in artikel 3.71, vierde lid, van het Vb 2000.

7. De conclusie is dan ook dat het bestreden besluit de rechterlijke toets kan doorstaan.

8. Op grond van het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

IV. BESLISSING

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 28 maart 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

Handwritten signature of the clerk, appearing to be 'M.L. van Leer'.

De voorzitter

Handwritten signature of the chairman, appearing to be 'H.J. Fehmers'.

Afschrift verzonden op: **28 MRT 2007**

Conc.: ML

Coll:

D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2537-C 25 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN: VI	
BEHANDELD: DD:	PAR:

25 april 2007

Per Falkkoerier en per fax verzonden

telefoon direct: 072 5648640

L19.738 (dit nummer svp op alle correspondentie vermelden)

HOGER BEROEPSCHRIFT

Namens _____, geboren _____ van Iraakse nationaliteit, tevens bekend
als _____ geboren op _____ van Syrische nationaliteit,
verblijvend te 1741 NH Schagen in het AZC aan de Nes 7A
Ind nr: 9812.15.4133; V nr 120.900.0337

die ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen en ondertekenen van dit hoger beroepschrift en te dezer zake domicilie kiest op mijn kantooradres (Pater Schiphorststraat 37, 1827 NK Alkmaar; postadres: postbus 8038, 1802 KA Alkmaar), teken ik hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, AWB 06/43834, d.d. 28 maart 2007, in kopie aangehecht.

GRIEF I

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 6.1 ten onrechte dat verweerder op goede gronden heeft geconcludeerd dat eiseres niet op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c, van de VW 2000 vrijstelling van het mrv vereiste toekomt.

Toelichting bij Grief I.

De rechtbank miskent hier dat verweerder op grond van artikel 3:2 AWB een onderzoeksplicht heeft. Nu bij verweerder bekend was dat appellante na het uitbrengen van

POSTADRES Postbus 8038, 1802 KA Alkmaar • TELEFOON 072 - 564 77 90 • TELEFAX 072 - 564 32 49
E-MAIL loesvellenga@planet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

het BMA advies opnieuw een operatie had ondergaan, had verweerder een aanvullend BMA advies behoren te vragen om zich te vergewissen dat eiseres in staat was te reizen.

GRIEF II

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 6.2 ten onrechte dat de overgelegde fax buiten beschouwing kan worden gelaten.

Toelichting bij grief II.

Eiseres heeft getracht het origineel in handen te krijgen. Eerst toen bleek dat dit niet mogelijk was is de fax alsnog overlegd. Die fax had op grond van artikel 83 Vw bij de besluitvorming behoren te worden betrokken.

GRIEF III

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 6.3 ten onrechte dat de feitelijke toegankelijkheid van de medische zorg niet kan worden betrokken bij de beoordeling van de vraag of bij terugkeer naar het land van herkomst sprake zal zijn van een medische noodsituatie.

Toelichting bij grief III

Niet bestreden is dat bij het staken van de medische behandeling een medische noodsituatie zal ontstaan. Appellante is een alleenstaande moeder met vier minderjarige kinderen. Door haar ziekte is zij niet in staat te werken. Een ziekteverzekering is in Syrië niet voorhanden, de medische zorg moet betaald worden.

Appellante zal hier niet toe in staat zijn en daardoor in een medische noodsituatie terechtkomen. De rechtbank miskent dit volledig.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

GRIEF IV

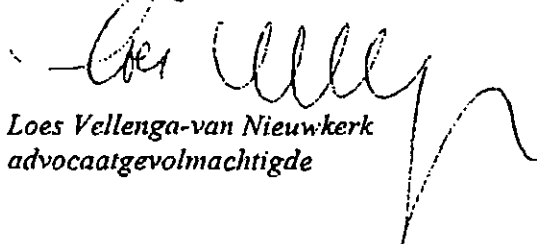
De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 6.4 ten onrechte dat het feit dat nog niet definitief is beslist op de asielaanvraag het tegenwerpen van het mvv-vereiste niet in de weg staat.

Toelichting bij grief IV

De rechtbank miskent hier dat van appellante in redelijkheid niet gevergd kan worden naar Syrië, dat zij wegens gegronde vrees voor vervolging verlaten heeft, terug te keren, zolang niet vast staat of zij als vluchteling erkend en toegelaten zal worden.

Op grond van voorgaande verzoek ik u dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren, de beschikking d.d. 11 april 2005 te vernietigen en verweerder op te dragen een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

Ondertekening:



*Loes Vellenga-van Nieuwkerk
advocaatgevolmachtigde*