

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14463 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 17 april 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 maart 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 april 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

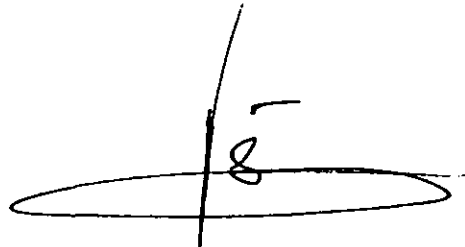
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

343-558

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer : -----
Kmar-incidentnr. : 346795

Piketadvocaat : _____ Tel: _____

Ondergetekende, Ramon Stephan de Rond, wachtmeester der 1e klasse

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de
Doorlaatpost,

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) : -----
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria
Burgerlijke staat :
Tegamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een
communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van
derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit
(voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en
Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te
houden in :

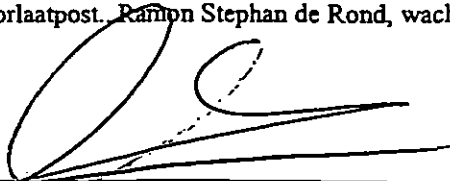
Lounge

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

() in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 24-03-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de
Doorlaatpost, Ramon Stephan de Rond, wachtmeester der 1e klasse



(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/14463

V-nr.:

inzake: , geboren op , van (gestelde) Nigeriaanse nationaliteit, verblijvende in
de , lokatie eiser,
gemachtigde: mr. F. van Dijk, advocaat te Groningen,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.T.P. Scheers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het
ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 24 maart 2007 is eiser op grond van artikel 13 jo artikel 5 van de Verordening EG nr. 562/2006 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Op 24 maart 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel. Bij besluit van 2 april 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. De ten aanzien van eiser toegepaste vrijheidsontnemende maatregel is in het besluit gehandhaafd.

Bij beroepschrift van 3 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 april 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig C.E.M. van Lingen, tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Het door de GG&GD-arts uitgevoerde medische onderzoek is summier geweest. Het Meldpunt Asielzoekers met Psychische Problemen (MAPP) meldt in een rapport van 11 april 2007 dat eiser het erg vindt om alleen opgesloten te zijn op zijn kamer in het Grenshospitium en dat hij maar drie uur per nacht slaapt, waardoor hij uitgeput raakt. Dit rapport is voor verweerder aanleiding geweest de asielschikking in te trekken. Vanaf het moment van het onderzoek door de

GG&GD-arts, had duidelijk moeten zijn dat eiser detentieongeschikt is. Eiser meent dat bij afweging van de betrokken belangen de maatregel van bewaring niet moet worden voortgezet.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Verweerder heeft de asielbeschikking niet ingetrokken vanwege het door eiser ingebrachte rapport van het MAPP. Eiser kan tijdens zijn detentie gebruik maken van de ter beschikking staande medische voorzieningen. Uit het MAPP-rapport kan niet worden afgeleid dat de maatregel van bewaring niet kan worden voortgezet, zodat er geen aanleiding bestaat de maatregel op te heffen.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Verweerder voert het beleid dat onder meer tot - voortzetting van - de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 wordt besloten indien de asielaanvraag binnen de aanmeldcentrumprocedure is afgewezen.

Eiser heeft ter onderbouwing van zijn stelling dat hij detentieongeschikt is, verwezen naar de MAPP-rapportage van 11 april 2007, opgesteld door GZ-psycholoog/ psychotherapeut/klinisch psycholoog, D.E. Thiel. Hierin staat onder het kopje "Anamnese" het volgende vermeld: "Het ergst voor hem is het alleen opgesloten zijn op zijn kamer in het Grenshospitium, want dan kan hij de gedachten aan wat er gebeurd is moeilijk vermijden". Anders dan eiser stelt, leest de rechtbank hierin niet dat eiser detentieongeschikt is en kan dit evenmin hieruit worden afgeleid. De rechtbank begrijpt voornoemde passage als de verwoording van eisers gevoel en niet de conclusie van de rapporteur. Ook overigens zijn in het rapport geen aanknopingspunten gevonden voor de stelling dat eiser detentieongeschikt moet worden geacht. In dit verband wijst de rechtbank erop dat de vraagstelling niet op de detentiegeschiktheid gericht was.

De rechtbank is van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die maken dat verweerder - na afweging van alle bij de vrijheidsontnemende maatregel betrokken belangen - voornoemd beleid in het geval van eiser in redelijkheid niet heeft kunnen voeren.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

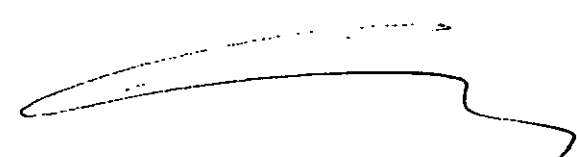
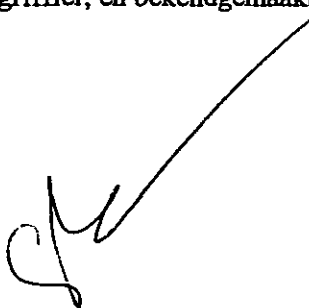
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 17 april 2007 door mr. G.S. Crince le Roy, in tegenwoordigheid van mr. G. Panday, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 17 APR 2007

Conc.: GP
Coll: GP
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



HANSMA & JANSE
ADVOCATEN EN PROCUREURS

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Janse
mr. F. van Dijk

heresingel 18-1
9711 ET Groningen
tel. 050 - 3133433
fax. 050 - 3133533
email info@hansmaenjanse.nl

RAAD VAN STATE	
INGEGOMEN	
2489-5 APR 2007	
ZAKEN	200702086
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070-36 51 380 en per post

Datum 24 april 2007
Inzake , geboren op van Nigeriaanse nationaliteit
Uw referentie
Onze referentie FvD/07.112; proc. nr. 07/14463;

Betreft hoger beroep uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Amsterdam, d.d. 17 april 2007, verzonden op 17 april 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant is de heer geboren op van Nigeriaanse nationaliteit, thans verblijvende te in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Heresingel 18 (9711 ET), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Appellant is op 24 maart 2007 een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd op grond van artikel 6 eerste en tweede lid van de Vw 2000. Hiertegen is bij beroepschrift van 3 april 2007 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 17 april 2007, verzonden op 17 april 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam het beroep ongegrond verklaard.

Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hierbij in afschrift wordt overgelegd als productie 1*, keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende.

In beroep is aangevoerd dat appellant detentieongeschikt is, althans dat de detentemaatregel na afweging van alle betrokken belangen gerechtvaardigd is en kan worden voortgezet.

Verwezen is naar de inhoud van het rapport dat op instigatie van het MAPP (Meldpunt Asielzoekers met Psychische Problemen) is uitgebracht door rapporteur psycholoog D. Thiel, met name op die passages die zien op de invloed die de detentie heeft op het psychisch welzijn van appellant.

Appellant meldt de rapporteur dat in eenzame opsluiting de gedachten aan wat er is gebeurd moeilijk zijn te vermijden. Deze gedachten brengen paniek teweeg. Om dit te voorkomen kijkt appellant zolang mogelijk TV. Hij slaapt maar 3 uur per nacht, met uitputting als gevolg.

ING 66.18.72.254 Ln.v. Stichting Dordengelden mrs. Hansma en Janse
Hansma & Janse Advocaten en Procureurs is een associatie waarin de advocaten een eigen praktijk uitoefenen.



HANSMA & JANSE
ADVOCATEN EN PROCUREURS

De Rechtbank is van mening dat voor de stelling van appellant dat hij detentieongeschikt is geen conclusies van de rapporteur en overigens ook gaan andere aanknopingspunten zijn te vinden in het rapport, waarbij de rechtbank er op wijst dat de vraagstelling van het MAPP niet op de detentiegeschiktheid was gericht.

Appellant stelt dat de rechtbank trus kent dat daar waar het rapport concludeert dat appellant *"zichtbaar dusdanige moeite met het verdragen van herinneringen dat hij daar zo kort mogelijk op ingaat en zoveel mogelijk vermijdt"*, de door de rapporteur genoteerde uitdagingen van appellant wel degelijk aanknopingspunten zijn voor de conclusie dat de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen niet langer gerechtvaardigd is.

Redenen waarom:

Appellant U primair verzoekt

- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 17 april 2007, verzonden op 17 april 2007 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep gegrond te verklaren onder toekenning van schadevergoeding aan appellant voor de dagen die hij ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding bij de rechtbank als voornoemd,

en subsidiair:

- de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 17 april 2007, verzonden op 17 april 2007 te vernietigen, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- de zaak, voorzover nodig, terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde een nieuwe uitspraak in beroep te doen en voor het overige te doen wat de rechtbank had behoren te doen.

Hoogachtend,

P. van Dijk
gemachtigde

* Productie(s): 1