

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de vreemdeling, aangeduid als
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/13232 van de rechtbank
's-Gravenhage van 13 april 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 maart 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 april 2007, verzonden op 16 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), voor zover thans van belang, dient een beroepschrift de naam van de indiener te bevatten.

Ingevolge artikel 6:6 van de Awb, voor zover thans van belang, kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Ingevolge artikel 6:24, eerste lid, van deze wet, voor zover thans van belang, is de afdeling waartoe artikel 6:5 behoort, van overeenkomstige toepassing indien hoger beroep kan worden ingesteld.

Ingevolge artikel 85, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, wordt, indien niet is voldaan aan artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, het hoger beroep niet ontvankelijk verklaard. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Appellante moet worden aangemerkt als de indiener van het hoger-beroepschrift in de zin van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb. Dat geschrift moet derhalve ingevolge die bepaling de naam die zij voert, bevatten. Aan dat vereiste is niet voldaan. Gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, heeft de Afdeling, anders dan de rechtbank, indien niet is voldaan aan voormeld vereiste, niet de mogelijkheid een niet-ontvankelijkverklaring achterwege te laten.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

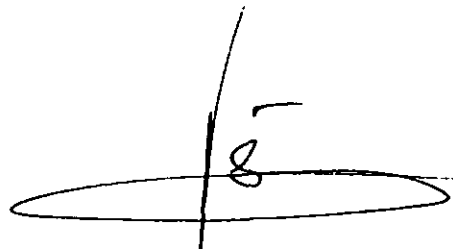
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

243-551.

Verzonden: 29 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0031356556193



Postadres Postbus 42
1200AA HILVERSUM

Gooi en Vechtstreek

Raglo Gooi en Vechtstreek
Korpsonderdeel 14 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.W. Kaspers
Telefoon 035-6556054
Fax 035-6556049
V-nummer / Zaak : / Zaak - 21/03/2007
Datum 21/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Willem Kaspers, Inspecteur van het regionaal politiekorps Gooi en Vechtstreek, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : vrouwelijk

ND lokatie:			
Dossiernr:	0703210207		
Ild ontvangstdatum:			
Briefnr:			
Ind ontvangstdatum:	23-MRT 2007		
Registratie in INDis	datum:	unit:	
Invoer- en afvoer controle	datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hilversum
Datum : 21/03/2007
Tijd : 14:00 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22. Mrt. 19:25

0031356556193

De ~~Minister van Justitie~~ STAATSCANCELIER van Justitie:
namens ~~de Minister~~, *per*,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.W. Kaspers


Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr. : AWB 07/13232 VRONTN

Inzake :

thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te
Soesterberg, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. A.A. Ubbergen, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. J. den Haan, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 26 maart 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 6 april 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De onbekende vreemdelinge heeft beroep ingesteld, gericht tegen het besluit van verweerder van 21 maart 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), dient een beroepschrift de naam van de indiener te bevatten.
3. De rechtbank overweegt als volgt.

Ter zitting is de vreemdelinge door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om haar naam kenbaar te maken, hetgeen zij heeft geweigerd. De vreemdelinge moet worden aangemerkt als de indiener van het beroepschrift in de zin van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb. Dat geschrift moest derhalve ingevolge die bepaling de naam die zij voert,

Reg. Nr. AWB 07/13232 VRONTN

2

bevatten. Aan dat vereiste is niet voldaan.

Dat de vreemdelinge haar naam niet bekend wenst te maken doet daaraan niet af. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2006, 200600513/1 (LJN: AV2421).

4. De vreemdelinge kan derhalve niet in haar beroep worden ontvangen. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken in het openbaar op 13 april 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

16 APR. 2007

afschrift verzonden op:

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM
 TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01
 E-MAIL: info@bkw.nl

DR. BRITTA BÖHLER
 MARQ WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STIJN FRANKEN
 MICHEL PESTMAN
 CHRISJE ZUUA
 FLIP SCHÖLLER
 PROF. LIESBETH ZEGVELD
 DR. BART STAPERT
 LAURA JANSSEN
 MARTIJN STROOIJ
 FLORIMOND WASSENAAR
 MAXIM FERSCHTMAN
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PAUW
 NIELS VAN WERSCH
 MARIEKE VAN EIK
 MICHEL UITERWAAL
 SLUIS HOPMAN

ADVOCATEN
 PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
 PROF. ANDRÉ NOLLEKAMP
 PROF. TIES FRANKEN

RAAD VAN STATE	
2466	INGEKOMEN
B	23 APR 2007
ZAAKNR. 20070246	
AAN: 13	
BEHANDELD: DD:	PAR:

DE RAAD VAN STATE
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 T.a.v. de Voorzitter van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Per telefax: 070 - 36 51 380
 (in totaal 10 pagina's)

Amsterdam, 23 april 2007
 Onze ref. 20070348VE

Direct tel.nr: 020-344 62 50
 Direct faxnr: 020-344 62 03

HOGER BEROEPSCHRIFT

Betreft:

/ staatssecretaris van Justitie

Geachte voorzitter,

(hierna: appellante), thans verblijvende in de PI Zeist te Soesterberg, in deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam (1017 EM) aan de Keizersgracht 560-562, ten kantore van Böhler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten waarvan mr V.V. Essenburg verklaart door haar bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift;

Appellante komt in hoger beroep tegen de uitspraak van 13 april 2007, verzonden op 16 april 2007, van de rechtbank Den Haag (Awb 07/13232), waarbij het beroep gericht tegen het besluit van 21 maart 2007 om appellante een vrijheidsbenemende maatregel op te leggen, niet-ontvankelijk is verklaard. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Voorgeschiedenis

1. De rechtbank Den Haag heeft het beroep van 26 maart 2007 niet-ontvankelijk verklaard, omdat appellante bij het indienen van het beroepschrift de naam die zij voert niet heeft opgegeven. Nu niet aan het vereiste gesteld in artikel 6:5 lid 1 sub a Awb is voldaan, is het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

23 april 2007, pagina 2

2. Appellante kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen en voert hiertoe het volgende aan.

Ontvankelijk in hoger beroep

3. Het is vaste Afdelingsrechtspraak dat een persoon die zijn personalia niet bekend maakt, geen hoger beroep kan instellen. De uitspraak van uw Afdeling van 17 februari 2006¹, waarnaar de rechtbank in haar uitspraak verwijst, is hiervan een voorbeeld. De rechtbank heeft miskend dat aan de uitspraak van 17 februari 2006 een door de rechtbank ontvankelijk verklaard beroep ten grondslag ligt (waarover hieronder meer). De vreemdeling in deze zaak heeft, anders dan appellante, een rechterlijk oordeel gekregen over de vrijheidsbenemende maatregel.
4. Indien uw Afdeling oordeelt dat het onderhavige hoger beroepschrift evenmin ontvankelijk is, zal dit betekenen dat er geen rechterlijke toetsing van de vrijheidsbenemende maatregel zal plaats vinden. Appellante stelt zich op het standpunt dat het fundamenteel rechtsbeginsel, zoals neergelegd in artikel 15 lid 2 GW, 5 lid 1 en 4 ERVM en 9 lid 4 IVBPR, verlangt dat appellante wel in haar hoger beroepschrift dient te worden ontvangen.
5. Een vergelijking is gerechtvaardigd met het leerstuk van de doorbreking van het appelverbod. *'Voor kennisneming van een appel in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van zodanige schending van elsen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is'*, aldus uw Afdeling in een uitspraak van 27 juli 2005². Ook in een situatie waarin een hoger beroepschrift niet door uw Afdeling kan worden ontvangen, omdat eenvoudigweg geen hoger beroep openstaat, kan het desalniettemin worden ontvangen, indien sprake is van schendingen van fundamentele rechtsbeginselen.
6. Gelet op voorgaande dient uw Afdeling appellante in haar hoger beroep te ontvangen.

Grief

7. Deze grief richt zich tegen rechtsoverwegingen 3 en 4 van de aangevallen uitspraak. De overweging luidt als volgt:

"3. De rechtbank overweegt als volgt.

Ter zitting is de vreemdelinge door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om haar nam kenbaar te maken, hetgeen zij heeft geweigerd. De vreemdelinge moet worden aangemerkt als de indiener van het beroepschrift in de zin van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb. Dat geschrift

¹ 200600513/1, LJN: AV2421.

² JV 2005/357.

23 april 2007, pagina 3

moest derhalve ingevolge die bepaling de naam die zij voert, bevatten. Aan de vereiste is niet voldaan.

Dat de vreemdelinge haar naam niet bekend wenst te maken doet daaraan niet af. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2006, 200600513/1 (LJN: AV2421).

4. De vreemdelinge kan derhalve niet in haar beroep worden ontvangen. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding."

8. De rechtsoverweging roept de rechtsvraag op of de niet-ontvankelijkheid van het beroep niet in strijd is met artikel 6:6 Awb, artikel 5 EVRM, 9 IVBPR en 15 GW.

Toelichting grief

Discretionaire bevoegdheid

9. Ten eerste; de enige reden voor de niet-ontvankelijkheidsverklaring is dat de personalia van appellante niet bekend zijn. De rechtbank heeft hiermee een onjuiste toepassing gegeven aan haar discretionaire bevoegdheid, zoals neergelegd in artikel 6:6 Awb. Een goede illustratie vormt de uitspraak van uw Afdeling van 2 april 2007³, welke hierbij in kopie gaat (bijlage 2). Blijkens het dictum van deze uitspraak heeft uw Afdeling geoordeeld (doende hetgeen de rechtbank behoorde te doen) dat het beroep ongegrond is, waaruit onverkort volgt dat het beroep bij de rechtbank ontvankelijk was.

Strijd met rechtszekerheid- en gelijkheidsbeginsel

10. Ten tweede is de niet-ontvankelijkheidsverklaring van de rechtbank naast voorgaande tevens in strijd met het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel. Schreuder-Vlasblom⁴ stelt dat bij gebruik van de in artikel 6:6 Awb geboden ruimte, omwille van rechtszekerheid en -gelijkheid, bestendigheid moet worden betracht. De bestendige lijn van de rechtbank is in de reeds hiervoor aangehaalde uitspraak gegeven. Ook volgt deze lijn uit de uitspraak van 17 februari 2006, waarnaar de rechtbank verwijst.
11. Voorts stelt Schreuder-Vlasblom⁵ dat de aard, de ernst en de gevolgen van het gebrek daarbij een rol kunnen spelen. De rechtbank heeft miskend rekening te hebben gehouden met bestendigheid omwille van rechtszekerheid en -gelijkheid. De aard, de ernst en de gevolgen van de niet-ontvankelijkheid zijn, zoals hiervoor onder het kopje "Ontvankelijk in hoger beroep" uiteengezet, ernstig gelet op het fundamentele karakter van de verdragsbepalingen.

³ 200701970/1.

⁴ Prof. mr. M. Schreuder-Vlasblom, De Awb; Het Bestuursprocesrecht, W.E.J. Tjeenk Wilink, 2001, paragraaf 2.5.1, pagina 76-78.

⁵ Idem.

23 april 2007, pagina 2

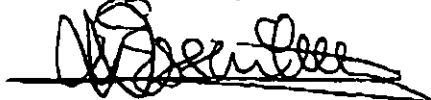
Strijdig met het EVRM, het IVBPR en de Grondwet

12. Ten derde stelt appellante zich op het standpunt dat de rechtbank de niet-ontvankelijkheid van het beroep niet mocht overwegen, omdat dit strijdig is met artikel 15 GW, 9 IVBPR en 5 EVRM. Voor een effectieve uitoefening van artikel 5 EVRM dient er een rechterlijke procedure open te staan waarbij de vreemdeling gehoord wordt en waarin bij de onrechtmatigheid van de opgelegde maatregel opheffing volgt. Door appellante niet te hebben ontvangen in haar beroepschrift, betekent dit dat geen enkele rechterlijke instantie de rechtmatigheid van de maatregel zal hebben getoetst. Deze uitspraak is niet alleen in strijd met genoemde artikelen doch ook met artikel 5 jo 13 EVRM.
13. Derhalve zijn de rechtsoverwegingen 3 en 4 van de rechtbank in strijd met artikel 15 GW, 9 IVBPR en 5 EVRM, artikel 5 EVRM jo 13 EVRM, artikel 6:6 Awb en het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel.

Concluste

Redenen waarom appellante uw Afdeling verzoekt het hoger beroepschrift gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag te vernietigen, en de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Hoogachtend,



V.V. Essenburg

(Bijlagen)