

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/49462 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 22 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2003 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 4 oktober 2004 heeft de minister het besluit van 1 december 2003 ingetrokken.

Bij besluit van 17 februari 2005 heeft de minister het tegen het besluit van 1 december 2003 door appellante gemaakte bezwaar gegrond verklaard, de aanvraag alsnog in behandeling genomen en afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 maart 2007, verzonden op 27 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De Afdeling overweegt ambtshalve als volgt.

2.1.1. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 22 juli 2005 in zaak no. 200503814/1 (AB 2005, 379) onder verwijzing naar haar uitspraak van 6 juni 1995 in zaak no. H01.94.0015 (AB 1995, 416) heeft overwogen, vloeit uit het karakter van de bezwaarschriftenprocedure voort dat, indien het bestuursorgaan na heroverweging van oordeel is dat het desbetreffende besluit niet in stand kan blijven, het niet kan volstaan met gegrondverklaring van het bezwaarschrift, doch voor het onjuist bevonden besluit een nieuw besluit in de plaats dient te stellen.

In het geval een aanvraag uitsluitend buiten behandeling is gesteld omdat niet is voldaan aan de procedurele vereisten voor het indienen hiervan en het daartegen gemaakte bezwaar gegrond is, dient de daarop volgende beslissing op die aanvraag, die niet samenhangt met de gegrondverklaring van het bezwaar tegen het niet in behandeling nemen ervan, evenwel te worden aangemerkt als primair besluit.

2.1.2. Bij besluit van 1 december 2003, ingetrokken bij besluit van 4 oktober 2004, is de aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling

gesteld wegens het niet betalen van de voor de afdoening daarvan verschuldigde leges.

Bij besluit van 17 februari 2005 heeft de minister het door appellante gemaakte bezwaar, voor zover gericht tegen de buitenbehandelingstelling, gegrond verklaard omdat was gebleken dat de verschuldigde leges op 11 november 2003 reeds waren voldaan. Voorts heeft de minister bij dit besluit de aanvraag afgewezen omdat appellante niet in het bezit is van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf en geen aanleiding bestaat om haar vrij te stellen van het vereiste om daarover te beschikken.

Nu laatstvermelde beslissing niet samenhangt met de gegrondverklaring van het bezwaar tegen de, overigens reeds ingetrokken, buitenbehandelingstelling van de aanvraag, dient dit besluit te worden aangemerkt als primair besluit.

Gelet hierop heeft de rechtbank ten onrechte, onder verwijzing naar voormelde uitspraak van de Afdeling van 22 juli 2005, het besluit tot afwijzing van de aanvraag als beslissing op bezwaar aangemerkt en, met overname van de behandeling van het daartegen bij de minister ingediende bezwaarschrift, het beroep ongegrond verklaard.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. Gelet hierop, behoeft de grief geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen zal de Afdeling het beroep bij de rechtbank tegen het besluit van de minister van 17 februari 2005 tot afwijzing van de aanvraag van appellante niet-ontvankelijk verklaren. Zij verstaat dat het bezwaarschrift ter behandeling aan de staatssecretaris wordt doorgezonden, opdat deze daarop beslist.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 22 maart 2007 in zaak no. AWB 05/49462;
- III. verklaart het door appellante bij de rechtbank ingestelde beroep niet-ontvankelijk;
- IV. veroordeelt de Staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan appellante onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- V. gelast dat de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan appellante het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 352,00 (zegge: driehonderdtweënvijftig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en
mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

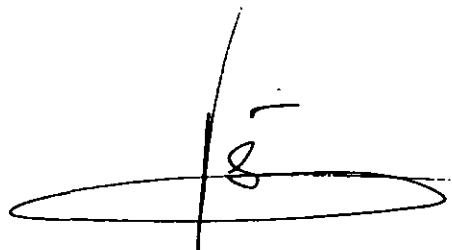
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007

348-555.

Verzonden: **29 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small 'S' or 'C' shape to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig

nevenzittingsplaats Rotterdam

UITSPRAAK

Reg.nr.: AWB 05/49462

Inzake : eiseres,
V-nummer
gemachtigde mr. M.K. Bhadai, advocaat te Rotterdam.

tegen : de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor
Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder,
gemachtigde mr. J.P. van den Bos.

I. PROCESVERLOOP

1. Eiseres, geboren op _____, bezit de Venezolaanse nationaliteit. Op 2 augustus 2002 heeft eiseres een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) met als doel 'gezinshereniging bij _____. Bij besluit van 1 december 2003 heeft verweerder deze aanvraag niet in behandeling genomen. Eiseres heeft tegen dit besluit op 29 december 2003 bezwaar gemaakt.
2. Bij besluit van 4 oktober 2004 heeft verweerder het besluit van 1 december 2003 ingetrokken en eiseres medegedeeld dat opnieuw zal worden beslist.
3. Bij besluit van 17 februari 2005 heeft verweerder het bezwaar gegrond verklaard, in die zin dat de door eiseres ingediende aanvraag alsnog in behandeling is genomen. Vervolgens heeft verweerder afwijzend beslist op de aanvraag.
4. Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 24 februari 2005 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het ingediende bezwaarschrift aangemerkt als een beroepschrift en ter behandeling doorgezonden naar de rechtbank bij brief van 3 november 2005. Bij brief van 6 februari 2006 heeft eiseres de gronden van beroep ingediend. Verweerder heeft op 17 november 2006 een verweerschrift ingediend.
5. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 december 2006. Eiseres heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door _____.

AWB 05/49462

2

zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1.1. Ingevolge artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 wordt een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder een beperking verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan.

1.2. Op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv) die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd.

1.3. Ingevolge artikel 17, eerste lid, aanhef en onder g, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 niet afgewezen wegens het ontbreken van een geldige mvv, indien het betreft de vreemdeling die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie.

1.4. Ingevolge artikel 3.71, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) wordt de aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 afgewezen, indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige mvv. In het tweede lid is bepaald welke vreemdeling van het vereiste van een geldige mvv is vrijgesteld op grond van artikel 17, aanhef en onder g, van de Vw 2000. Ingevolge het vierde lid van artikel 3.71 van het Vb 2000 kan verweerder het eerste lid buiten toepassing laten, voorzover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

2. Verweerder stelt zich - zakelijk weergegeven - op het standpunt dat eiseres niet in aanmerking komt voor de door haar gevraagde verblijfsvergunning omdat zij niet in het bezit is van een geldige mvv voor het door haar beoogde verblijfsdoel. Eiseres komt niet in aanmerking voor vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 17, eerste lid, van de Vw 2000 en artikel 3.71, tweede lid, van het Vb 2000. Evenmin komt eiseres in aanmerking voor vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van de zogenoemde hardheidsclausule van artikel 3.71, vierde lid, van het Vb 2000. De weigering om eiseres de gevraagde verblijfsvergunning te verlenen levert geen strijd op met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

3. Eiseres kan zich niet verenigen met het standpunt van verweerder en voert daartoe - samengevat - het volgende aan. Volgens eiseres heeft verweerder ten onrechte het door haar ingediende bezwaar aangemerkt als een beroep. Het besluit van 17 februari 2005 moet worden gezien als een beslissing in primo omdat er nog niet eerder een inhoudelijke herbeoordeling heeft plaatsgevonden. Eiseres meent dat zij in haar belangen wordt geschaad door het overslaan van de bezwaarschriftprocedure. De bezwaarschriftprocedure heeft toegevoegde waarde omdat daarmee de kwaliteit van de

AWB 05/49462

3

besluitvorming wordt gewaarborgd. Volgens eiseres wordt haar een vorm van rechtsbescherming ontnomen. Voorts betoogt eiseres dat de afwijzing van haar aanvraag leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Zij is minderjarig en een terugkeer naar Venezuela kan niet van haar worden gevergd aangezien zij de samenleving daar is ontgroeid. Terugkeer van eiseres naar Venezuela is mede onwenselijk gezien het feit dat zij geen familie en kennissen heeft in dat land bij wie zij zou kunnen intrekken. Zij zal in een isolement geraken. Een terugkeer zal niet bijdragen aan een goede fysieke en mentale ontwikkeling van eiseres. Eiseres is afhankelijk van de zorg van haar ouders en wordt door hen financieel onderhouden. Tevens wijst eiseres erop dat zij in Nederland naar school gaat en hier is ingeburgerd. Volgens eiseres heeft verweerder nagelaten haar belangen mee te wegen in het bestreden besluit. De belangen van het minderjarig kind dienen te prevaleren boven de belangen van verweerder. Ter zitting is voorts aangevoerd dat de biologische vader van eiseres uit Iran komt en vanuit Venezuela is teruggekeerd naar dat land. De moeder van eiseres draagt de zorg voor haar kinderen van vier, vijf en negen jaar. Het gaat te ver om van haar te verlangen dat zij naar Venezuela terugkeert. Eiseres doet een beroep op haar familieleden.

4. De rechtbank overweegt het volgende.

4.1. De rechtbank overweegt allereerst, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2005 (JV 2005, 354) dat uit het karakter van de bezwaarschriftenprocedure voortvloeit dat indien het bestuursorgaan na heroverweging van oordeel is dat het desbetreffend besluit niet in stand kan blijven, het niet kan volstaan met gegrond verklaring van het bezwaarschrift, doch voor het onjuist bevonden besluit een nieuw besluit in de plaats dient te stellen. Het onderhavige besluit waarbij de aanvraag is afgewezen, is geen los van het bezwaar genomen primair besluit, doch deel van de beslissing op het bezwaarschrift, nu de afwijzing van de aanvraag samenhangt met de gegrond verklaring van het bezwaar tegen het niet in behandeling nemen ervan. In het licht van het voorgaande beschouwt de rechtbank derhalve het besluit van 17 februari 2005 als een aanvulling op de eerdere beslissing op bezwaar van 4 oktober 2004, waarmee de besluitvorming in bezwaar is voltooid. De rechtbank volgt derhalve niet het betoog van eiseres dat de bezwaarprocedure is overgeslagen.

4.2. De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiseres niet in het bezit is van een geldige mvv voor het verblijf dat zij beoogt. Evenmin is in geschil dat eiseres niet valt onder één van de categorieën vreemdelingen die van het mvv-vereiste zijn vrijgesteld zoals vermeld in artikel 17, eerste lid, van de Vw 2000 en artikel 3.71, tweede lid, van het Vb 2000.

4.3. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder het beroep van eiseres op de zogenoemde hardheidsclausule van artikel 3.71, vierde lid, van het Vb 2000 niet hoeven te honoreren. Slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden kan de afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in verband met het ontbreken van een geldige mvv leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat zich dergelijke omstandigheden niet voordoen en dat er

AWB 05/49462

4

derhalve geen aanleiding bestaat om eiseres vrij te stellen van het mvv-vereiste.

4.3.1. De rechtbank acht verweerder standpunt, dat de enkele omstandigheid dat eiseres minderjarig is geen grond oplevert om haar vrij te stellen van het mvv-vereiste, niet onredelijk. Daarnaast heeft verweerder eiseres kunnen voorhouden dat haar moeder haar zoonodig kan vergezellen bij terugkeer naar Venezuela om daar een mvv aan te vragen en dat de omstandigheid dat eiseres volkomen afhankelijk is van haar moeder - wat daar overigens ook van zij - derhalve geen reden is om het mvv-vereiste niet tegen te werpen. Tevens heeft verweerder van belang kunnen achten dat eiseres weliswaar heeft gesteld dat zij geen familie of kennissen heeft in haar land van herkomst maar voor die stelling geen enkele onderbouwing heeft gegeven.

4.3.2. De stellingen van eiseres dat zij de Venezolaanse samenleving is ontgroeid, dat zij daar in een isolement zal graven, dat een terugkeer niet zal bijdragen aan een goede fysieke en mentale ontwikkeling van eiseres en dat eiseres afhankelijk is van de zorg van haar ouders en wordt door hen financieel onderhouden, zijn niet aangevoerd in bezwaar en ook in beroep onvoldoende onderbouwd. Ook de stelling van eiseres dat haar moeder de zorg heeft voor drie andere minderjarige kinderen en daardoor eiseres niet zou kunnen vergezellen bij terugkeer naar Venezuela, is eerst ter zitting aangevoerd en niet nader onderbouwd. Verweerder heeft met deze stellingen geen rekening kunnen en hoeven te houden bij de besluitvorming in bezwaar. Gezien de ex-tunc toetsing in beroep kunnen deze stellingen naar het oordeel van de rechtbank niet afdoen aan het bestreden besluit.

4.4. Anders dan van de zijde van eiseres is aangevoerd, stelt de rechtbank vast dat uit het bestreden besluit blijkt dat verweerder wel degelijk de belangen van eiseres heeft meegewogen bij de besluitvorming in bezwaar. Bij die afweging heeft verweerder in redelijkheid geen overwegende betekenis hoeven toekennen aan de algemene stelling van eiseres dat de belangen van het minderjarig kind dienen te prevaleren boven de belangen van verweerder.

4.5. De rechtbank is gezien het vorenstaande van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat eiseres niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergunning.

4.6. Naar het oordeel van de rechtbank levert de weigering om eiseres de gevraagde verblijfsvergunning te verlenen geen strijd op met artikel 8 van het EVRM. Daarbij stelt de rechtbank voorop dat bij een besluit als het onderhavige slechts een beperkte toets plaatsvindt aan artikel 8 EVRM. Daarnaast acht de rechtbank van belang dat er geen sprake is van inmenging in het recht op eerbiediging van het gezinsleven, aangezien de weigering er niet toe strekt eiseres een verblijfstitel te ontnemen die haar in staat stelt tot het uitoefenen van gezinsleven hier te lande. Voorts betekent de weigering om eiseres een verblijfsvergunning te verlenen niet dat uitoefening van het gezinsleven in Nederland nimmer zal worden toegestaan.

4.7. Het beroep is derhalve ongegrond.

AWB 05/49462

5

4.8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

BESLISSING

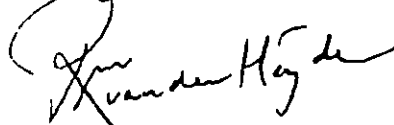
De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

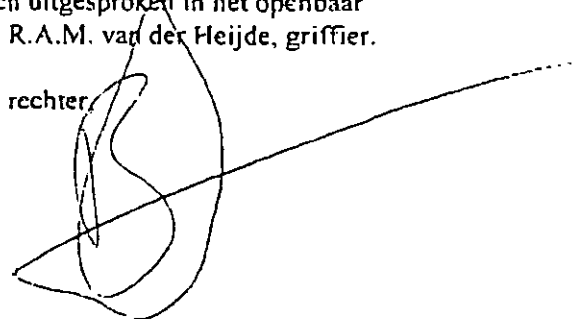
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. B.A. Jong, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 22 maart 2007, in tegenwoordigheid van R.A.M. van der Heijde, griffier.

De griffier,



De rechter,

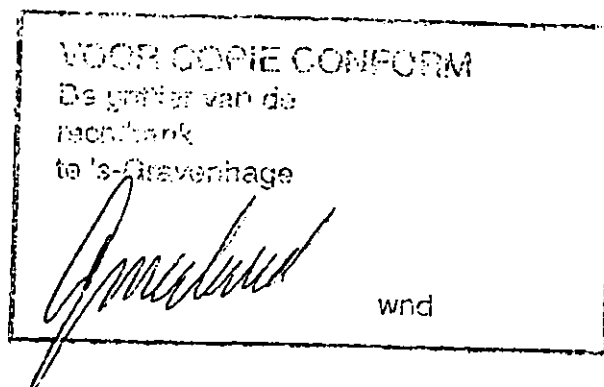


RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

27 MRT 2007



ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

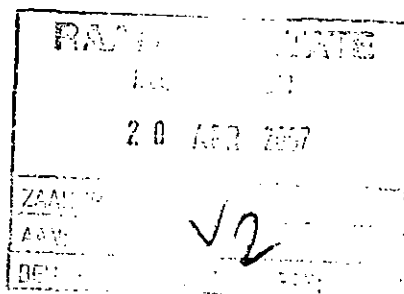
Tel: 010-4250280
Fax: 010-4250281

Internet: www.advokaat.net
Email: info@advokaat.net

Middellandplein 2-A
3021 BR Rotterdam

Mr G. Jairam
Mr S. Kanhai
Advocaten en Procureurs
In samenwerking met

Mr. M.k. Bhadai
Advocaten en Procureurs



De Raad van state
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Fax: 070 365 13 80

Uw kenmerk: nieuwe zaak
Ons kenmerk:

Rotterdam, 20 april 2007
Betreft: hoger beroep

Edelachtbare heer/vrouwe,

Bijgaand treft u in opgemelde zaak, een hoger beroep van
, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor het aan dit verzoek te besteden tijd en aandacht.

Hoogachtend,
Uw dw.,

M.K Bhadai

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

- b. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat verweerhet beroep van appellante op de hardheidsclausule van artikel 3.71 lid 4 Vw 2000, niet hoefde te honoreren en dat het niet verlenen van een verblijfsvergunning voor appellante niet tot onbillijkheden zal leiden.

TOELICHTING

Appellante stelt dat haar beroep op de hardheidsclausule wel gehonoreerd diende te worden omdat er in haar situatie sprake is van bijzondere omstandigheden en dat het niet verlenen van een verblijfsvergunning voor haar tot onbillijkheden zal leiden. Dat er sprake zijn van bijzondere omstandigheden kan worden afgeleid uit het feit dat appellante minderjarig is en zich op het standpunt stelt dat een terugkeer naar Venezuela niet van haar gevergd kan worden, aangezien zij de samenleving van Venezuela is ontgroeid. Appellante is afhankelijk van de zorg van haar ouders en wordt op dit moment financieel onderhouden door haar ouders. De terugkeer naar land van herkomst is dermate onwenselijk gezien het feit dat zij daar geen familie en of kennissen heeft wonen bij wie ze zou kunnen intrekken. Appellante zal daardoor bij terugkeer in een isolement verkeren. Appellante gaat in Nederland op school en is goed ingeburgerd in de samenleving. Een vertrek naar Venezuela zal gezien de looftijd van verzoekster niet bijdragen aan een goede fysieke en mentale ontwikkeling. Het belang van het minderjarige kind dient hier tevens in aanmerking te worden genomen. Gesteld kan worden dat de belangen van het minderjarige kind moet prevaleren boven de belangen van de verweerder.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

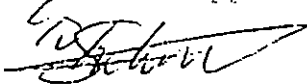
Hoewel de rechtbank meent dat verweerder geen rekening hoefde te houden met deze stellingen van appellante, moet appellante dat verweerder dit wel had moeten doen, aangezien heer sprake is van zulke bijzondere omstandigheden dat een beroep op de hardheidsclausule dient te worden genoneerd. Het gaat niet alleen om het feit dat appellante minderjarig is maar het gaat ook om het feit dat het niet verlenen van een verblijfsvergunning aan appellante en het terugsturen van appellante ook in strijd is met internationale verdragen. Verweerder handelt in strijd met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK) en met het EVRM artikel 8.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage van 22 maart 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en te bepalen dat verweerder aan appellante alsnog een verblijfsvergunning regulier (met als verblijfsdoel gezinshereniging bij dient te verlenen.
- verweerder te veroordelen in de gemaakte proceskosten

namens Appellant



M.K. Phadai

Bepaaldelijk gevolmachtigde