

200702806/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/13682 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 april 2007, verzonden op 17 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

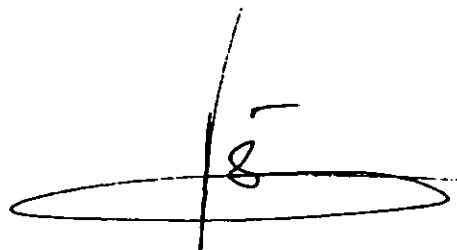
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

156-549.

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 5-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.A.M. Woutersen
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/03/2007
Datum 28/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Albertus Maria Woutersen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit(en) : Iraakse
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

28 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

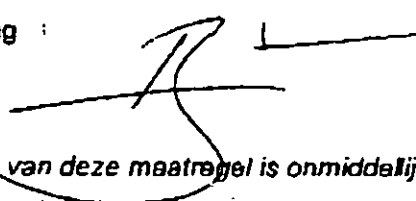
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 28/03/2007
Tijd : 15:50 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, *van Justitie*
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.A.M. Woutersen

Handtekening : 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/13682

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver, advocaat te Wassenaar,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mw. mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 28 maart 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 28 maart 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 6 april 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.

Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Voorts is ter zitting verschenen H.K. Hasoon, tolk in het Arabisch.

De rechtbank heeft het onderzoek heropend teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank te informeren omtrent de vormfouten die hebben geleid tot opheffing van eisers eerdere bewaring.

Bij fax van 10 april 2007 heeft verweerder de gevraagde informatie overgelegd en heeft toestemming gegeven om de zaak zonder nadere zitting af te doen.

Eiser heeft bij fax van 13 april 2007 medegedeeld dat een nadere zitting achterwege kan blijven.

De rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid,

procedurennummer: AWB07/13682

2

laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Bij fax van 10 april 2007 heeft verweerder omtrent de opheffing van eisers eerdere bewaring het volgende aangegeven.

De eerdere bewaring van eiser is op 5 oktober 2006 opgeheven. Ten tijde van de behandeling van de eerdere bewaringszaak bij de rechtbank (AWB 06/36435) was verweerder in de veronderstelling dat ten aanzien van eiser een laissez-passeraanvraag bij de Algerijnse autoriteiten was ingediend en dat er in week 33 of 34 van 2006 zou worden gerappelleerd indien het gewenste resultaat zou uitblijven. Dit standpunt bleek evenwel niet juist te zijn, de presentatie bij de Algerijnse autoriteiten diende nog plaats te vinden. Bijgevolg waren ook de data waarop gerappelleerd zou worden op een onjuist standpunt gebaseerd. Een en ander is voor verweerder aanleiding geweest om de bewaring op te heffen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat geen aanleiding bestaat te onderzoeken of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden, nu eisers eerdere bewaring niet wegens het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven.

De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting aangegeven dat verweerder thans voornemens is om eiser bij de autoriteiten van Marokko, Egypte en Algerije te presenteren. Naar aanleiding van de uitgevoerde taalanalyse, welke overigens geen resultaat heeft opgeleverd, heeft verweerder besloten om de trajecten Marokko en Egypte te starten, nu eiser bij het gehoor ten behoeve van de taalanalyse een dialect heeft gesproken dat het dichtst tegen het Egyptisch en Marokkaans aan ligt. Ten aanzien van de voorgenomen presentatie bij de Algerijnse autoriteiten heeft de gemachtigde van verweerder medegedeeld dat verweerder daartoe heeft besloten naar aanleiding van het positieve resultaat van het in het kader van de eerdere bewaring verrichte vooronderzoek Algerije.

Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat thans voldoende aanknopingspunten aanwezig zijn om aan te nemen dat voldoende zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn bestaat.

Ten aanzien van eisers beroep op een lichter middel dan bewaring, overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de gronden die aan de bewaringsmaatregel ten grondslag zijn gelegd, terecht voor bewaring heeft gekozen. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat verweerder ten onrechte heeft aangenomen dat eiser zich aan zijn uitzetting zou onttrekken zodra die uitzetting in zicht zou komen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB07/13682

3

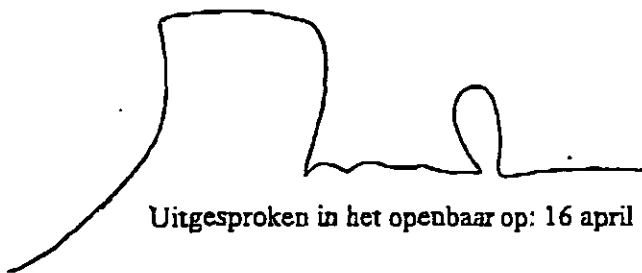
3. Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. M. Hasanian, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 16 april 2007

Afschrift verzonden op:

17 APR, 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RECEIVED
20 APR 2007

Onze ref: 9510/P/AWW

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren hierna te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, d.d. 16 april 2007 en verzonden op 17 april 2007 (AWB 07/13682 (Prod. 2), waarbij het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellant kan zich niet met de uitspraak d.d. 17 april 2007 verenigen om de navolgende redenen:

Appellant is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb). Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft de rechtbank de rechtstreeks bij appellant betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor appellant nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding met de tot in de uitspraak waarvan beroep te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft de rechtbank dan ook in redelijkheid niet tot de bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom deze niet in stand kan blijven.

IMMERS

De eerdere bewaring van appellant is op 5 oktober 2006 opgeheven. Daarbij is kennelijk een fout gemaakt, intern, bij verweerder, nu deze kennelijk in de veronderstelling verkeerde dat ten aanzien van appellant een laissez passer aanvraag bij de Algerijnse autoriteiten was ingediend en dat er in week 33 of 34 van 2006 zou worden gerappelleerd indien het gewenste resultaat zou uitblijven.

Dit standpunt bleek evenwel niet juist te zijn zoals thans uit de bestreden uitspraak volgt, de presentatie bij de Algerijnse autoriteiten diende nog plaats te vinden. Volgens de bestreden uitspraak waren ook de data waarop gerappelleerd zou worden op een onjuist standpunt gebaseerd hetgeen voor verweerder aanleiding geweest is om de bewaring op te heffen.

Uit het voorgaande, zoals neergelegd onder 2.2. van de bestreden uitspraak volgt dat het bij en aan verweerder te wijten is geweest dat de zaak fout is gelopen en dat voor verweerder aanleiding is geweest om de bewaring op te heffen.

Uit het voorgaande kan echter niet gevolgd worden de overweging van de rechtbank dat er nu geen aanleiding bestaat te onderzoeken of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden, nu de eerdere bewaring van appellant niet wegens het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven.

Het feit dat in eerste aanleg fouten gemaakt zijn bij verweerder en door verweerder, waardoor de bewaring is opgeheven, kan immers niet gebaseerd worden op het feit dat er fouten zijn gemaakt maar op het feit dat er door de fouten die er gemaakt zijn, een zicht op een voorspoedige uitzetting is komen te ontbreken omdat in die situatie vervolgens weer een geheel nieuw onderzoek zou moeten worden opgestart.

De conclusie van de rechtbank onder de derde alinea, sub 2.2., is derhalve onjuist en kan derhalve niet in stand blijven.

Daarbij komt dat de gemachtigde van verweerder aangegeven heeft dat verweerder thans voornemens is om bij de autoriteiten van Marokko, Egypte en Algerije tot presentaties over te gaan.

Zoals algemeen bekend is, vergen onderzoeken rond de Middellandse Zee, door het ontbreken van een behoorlijke registratie, uiterst langdurige projecten.

Gezien het voorgaande kan de rechtbank dan ook in redelijkheid niet tot het oordeel komen dat er thans voldoende aanknopingspunten aanwezig zijn om aan te nemen dat er voldoende zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn bestaat.

Gezien het voorgaande is dan ook ten onrechte het beroep van appellant op een lichter middel van bewaring afgewezen en is ten onrechte geconcludeerd dat niet is gebleken van feiten en omstandigheden die tot het oordeel zou kunnen leiden dat verweerder ten onrechte heeft aangenomen dat eiser zich aan zijn uitzetting zou onttrekken, zodra die uitzetting in zicht zou komen.

Gezien het voorgaande dat de toepassing of ten uitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van betrokkene in strijd is met de vreemdelingenwet 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten, bestaat er derhalve wel degelijk grond voor het toekennen van schadevergoeding zodat ook dat verzoek daartoe ten onrechte is afgewezen.

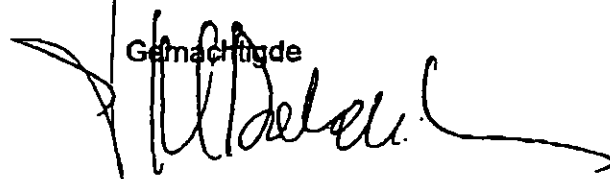
Tevens is ten onrechte het verzoek tot een proceskostenveroordeling zoals bedoeld in artikel 8:75 1^o lid Awb, afgewezen.

REDENEN WAAROM

Appellant zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het eerbiedig verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 16 april 2007 te vernietigen, de vreemdelingenbewaring van appellant op te heffen, met veroordeling van verweerder tot het betalen van een schadevergoeding van € 50,00 voor iedere dag dat appellant in bewaring heeft gezeten tot aan de dag der opheffing, voorts met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Wassenaar, 20 april 2007

Gemachtigde



DE LOOS & SCHRIJVER

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27187281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver*
Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventierecht
* Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

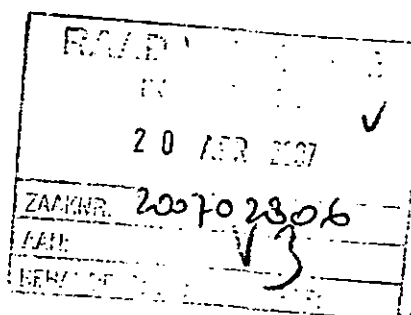
Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 - 365 13 80



Wassenaar, 20 april 2007

Uw ref:
Onze ref: 9510/P/AWW
Betreft: , HB

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan in opgemaakte aangelegenheid het hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Hoogachtend


Mr P.J.Ph. Dietz de Loos