

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14351 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 april 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 april 2007, verzonden op 17 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

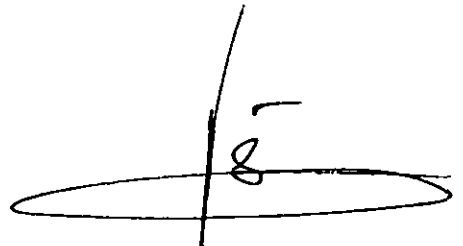
w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

243-551.
Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.G.W. Pieters
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak Zaak - 01/04/2007
Datum 01/04/2007
Onderwerp M115-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcelinus Gerardus Wilhelmus Pieters, Brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sierra Leone
Nationaliteit(en)	: Sierra Leone, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.
- 2 APR 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

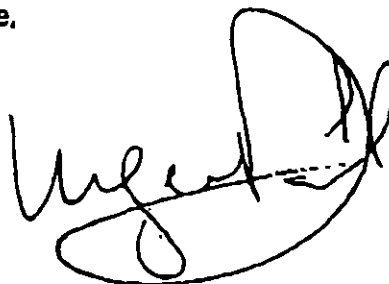
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Haarlem
Datum	: 01/04/2007
Tijd	: 15:05 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.G.W. Pieters



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
- 2 APR 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/14351

V-nr.:

inzake: geboren op _____, van (gestelde) Sierra Leonese
nationaliteit, verblijvende in het _____ eiser,
gemaakt door: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder,
gemaakt door: mr. J.J. Nootboom, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTELAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 1 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in
bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 2 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot
oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om
toekoming van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 10 april 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen,
bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn
voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig J.L. Kuperus als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende ~~makelijk weergave~~ aangevoerd. De maatregel is onrechtmatig. Eiser is in
afwachting van de behandeling van zijn verzoek om een voedselplaatje voorziening (vovo) die plaatsvindt
op 28 juni 2007 bij deze rechtbank, zittinghoudende te Zwolle. Eiser had derhalve niet in bewaring
kunnen worden gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. De
periode dat eiser tot aan 28 juni 2007 in vreemdelingenbewaring moet verblijven is onaanvaardbaar
lang. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat eiser zich aan het toezicht zou onttrekken. Verweerder
had kunnen volstaan met een lichter middel. Voorts bevat het Model (M) 120 formulier onjuiste
informatie, zodat de bewaring opgeheven dient te worden. De eerste vovo van eiser is toegewezen en
eiser mocht dan ook de procedure in Nederland afwachten. De bewaring is voortgezet op onjuiste
informatie.

AWB 07/14351

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel is rechmatig opgelegd. Elser verblijft niet rechmatig in Nederland. In het algemeen mag een eerste verzoek om een vovo in Nederland afgewacht worden. In elser geval heeft hij inmiddels een tweede verzoek om een vovo ingediend. De gronden van de maatregel zijn niet in geschil. Een lichter middel is niet aan de orde. Elser heeft immers in het verhoor inzake artikel 50 van de Vw 2000 verklaard dat hij eerder een meldplicht had, maar daar niet aan heeft voldaan. Dat het M120 formulier niet helemaal duidelijk is dient geen gevolgen te hebben voor de maatregel van de bewaring. Er is onduidelijkheid ontstaan doordat verweerder heeft verzocht om het verzoek om een vovo naar voren te halen. Het staat echter vast dat het een tweede verzoek om een vovo is.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ten aanzien van de vraag of elser rechmatig verblijf in Nederland had op het moment dat hij in bewaring werd gesteld, overweegt de rechtbank als volgt. Een herhaald verzoek om een vovo schort de vertrekplicht niet op. De behandeling van de vovo op 28 juni 2007 bij deze rechtbank, zittinghoudende te Zwolle maakt dit niet anders. Elser verbleef derhalve niet rechmatig in Nederland.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechmatig verblijf heeft.

Elser heeft niet betwist dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel. Hiertoe heeft verweerder redagend kunnen achten dat elser een eerder meldplicht niet is nagekomen.

De rechtbank is voorts van oordeel dat de feitelijk onjuiste informatie in het M120 formulier tot niets leidt, nu elser niet in zijn belangen is geschaad.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

De rechtbank concludeert dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het bovenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

0235629548

AWB 07/14351

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 16 april 2007 door mr. M.J. Dienter, voorzitter, in tegenwoordigheid van W. de Jong-Koops, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 17 APR. 2007

Conc.: WdJ
Coll: sp
D: C

KOPIE C
IONDISSEN

AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingszaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waarmee het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 8:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 8:6 van de Awb (herroep verzuim) is niet van toepassing.

0235629548

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 14351VRONTN
/ Staat

Amsterdam, 20 april 2007

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. P. Goettach

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

RAAD VAN STATE	
INKOMEN	
20 APR 2007	
200702801	
VERZELDE DO:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

1393-A

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Sierra Leoneanse nationaliteit,
verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 16 april 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de volgende overweging.

"Ten aanzien van de vraag of eiser rechtmatig verblijf in Nederland had op het moment
dat hij in bewaring werd gesteld overweegt de rechtbank als volgt: een herhaald verzoek
om een vovo schort de vertrekplicht niet op. De behandeling van de vovo op 28 juni
2007 bij deze rechtbank, zittinghoudende te Zwolle maakt dit niet anders".

Toelichting:

Appellant is van oordeel dat de rechtbank met bovenomschreven overwegingen miskent dat hij de thans aanhangige vovo, conform het bepaalde in VC B1/4.7.6.6. in Nederland mag afwachten. Het betreft immers, zoals ook ter zitting namens appellant is uiteengezet een vovo connex aan een beroep, ingesteld nadat de rechtbank de eerdere beschikking had vernietigd en verweerder vervolgens voor de tweede maal het bezwaar ongegrond had verklaard. Het betreft dan ook nadrukkelijk geen vovo die is gevraagd terwijl een eerdere was afgewezen met betrekking tot hetzelfde connexe beroep. (prod. II)

Voorts is appellant van oordeel dat, nu de zitting inzake eerderbedoelde vovo eerst op 28 juni 2007, dat wil zeggen pas over twee en een halve maand, zal plaatsvinden, reeds om die reden van oordeel dat geen zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn bestaat en ook om die reden het beroep gegrond had moeten worden verklaard.

Grief 2

Appellant kan zich evenmin verenigen met de volgende overweging.

“De rechtbank is voorts van oordeel dat de feitelijk onjuiste informatie in de M120 tot niets leidt nu eiser niet in zijn belangen is geschaad”.

Toelichting:

Eiser is wel degelijk in zijn belangen geschaad. Zoals uit de M120 blijkt is appellant in bewaring gebleven op basis van onjuiste informatie door een daartoe voltrekt niet bevoegd persoon.

Blijkens het gestelde in de M120 is door W.Holtkamp van de IND aangegeven dat de vovo ongegrond is verklaard maar het bezwaar gegrond en dat appellant om die reden in bewaring kon blijven.

Die informatie is feitelijk onjuist, nu de betreffende vovo nog aanhangig is een samenhangt met een eveneens aanhangig beroepsschrift.

Bovendien is de in de M120 opgevoerde W. Holtkamp (tel. 038-8884707) werkzaam als administratief medewerker op de rechtbank Zwolle en niet bij de IND.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000, 5.3 VB en VC A5/ 5.2.5. 1, A5/ 5.3.1 en A5/5.3.3.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 16 april 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 20 april 2007

Gemachtigde

