

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/29403 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 21 maart 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Buitenlandse Zaken.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 maart 2006 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 23 mei 2006 heeft de minister het daartegen door gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 maart 2007, verzonden op 26 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen namens appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 april 2007 heeft de minister een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

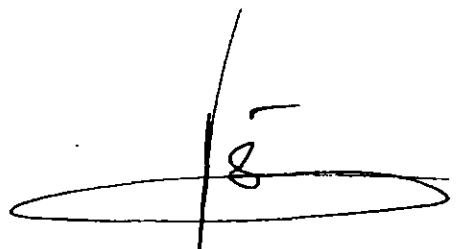
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2007

248-561.

Verzonden: 13 JUN 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jo artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 06/29403

V-nr.:

inzake: geboren op van Bengalese nationaliteit, wonende te
Bangladesh, eiser,
gemachtigde: mr. J.M. Niemer, advocaat te Amsterdam,
tegen: de Minister van Buitenlandse Zaken, verweerder,
gemachtigde: mr. S. Leenders, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 23 oktober 2005 heeft eiser bij de Nederlandse ambassade te Bangladesh, een aanvraag ingediend om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) met als doel "gezinshereniging bij". Bij besluit van 13 maart 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij bezwaarschrift van 5 april 2006 heeft de heer (hierna: referent) tegen dit besluit bezwaar gemaakt. De gronden van het bezwaar zijn ingediend bij brief van 21 april 2006. Het bezwaar is bij besluit van 23 mei 2006 ongegrond verklaard.
2. Bij beroepsschrift van 16 juni 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep zijn ingediend bij brief van 18 juli 2006. Op 16 augustus 2006 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken van verweerder ter griffie ontvangen. In het verweerschrift van 31 januari 2007 heeft verweerder geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.
3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 februari 2007. Eiser is aldaar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was referent ter zitting aanwezig.
4. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. Ingevolge artikel 6:13 van de Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen een op bezwaar genomen besluit door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt tegen het oorspronkelijke besluit.
2. De rechtbank stelt vast dat het beroep van 16 juli 2006 door de gemachtigde van eiser is ingediend ten behoeve van onder meer eiser. Bij brief van 18 juli 2006 zijn de gronden van het beroep namens eiser aangevuld. De rechtbank stelt verder vast dat het bezwaar van 5 april 2006 is ingediend door dezelfde gemachtigde, maar namens referent. Bij brief van 21 april 2006 zijn de gronden van het bezwaar namens referent aangevuld. Aldus is sprake van een situatie waarin eiser beroep heeft ingesteld en referent bezwaar heeft ingesteld. Eiser heeft zelf geen bezwaarschrift ingediend. Ter

zitting heeft de rechtbank de gemachtigde van eiser in de gelegenheid gesteld om op voornoemde constatering van de rechtbank te reageren. Gemachtigde van eiser heeft hiermee aangevoerd dat het de bedoeling was om referent namens eiser bezwaar in te laten stellen. Abusievelijk is dat niet gebeurd.

3. Gelet op vorenstaande overweegt de rechtbank als volgt. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan eiser redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt. Het beroep van eiser is derhalve niet-ontvankelijk. Dit betekent dat de rechtbank aan een verdere beoordeling niet kan toekomen.

4. Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

III. BESLISSING

De rechtbank

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan op 21 maart 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzitter

Afschrift verzonden op: 26 MAART 2007

Conc.: ML
Coll: SaS
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen de uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 55, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Niemer

Hersman

Da Cunha

ADVOCATEN EN PROCUREURS

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken,
Postbus 16113,
2500 BC Den Haag.
Per fax: 070-3651380 en per Falk koerier.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2402 B	20 APR 2007
ZAAKNR.	2788
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 20 april 2007.
Inzake /Staat

(xxx)per fax
()per post
(xxx)per post (ter bevestiging van reeds gezonden fax)

Hoger beroep ex artikel 84 Vreemdelingenwet van:

Naam bepaaldelijk gevolmachtigde: mr J.M. Niemer,
Plaats van vestiging: Amsterdam,
Telefoonnummer: 020-7880120
Faxnummer: 020-6757971

Ten behoeve van de vreemdeling (m)
Achternaam: "
Voornaam:
Geboortedatum:
van Bengalese nationaliteit en wonende te

Uitspraak, waarvan beroep:

Appellant komt in beroep van de uitspraak van de Rechtbank te 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, d.d. 26 maart 2007, procedurenummer: 06/29403 MVV 184 AS G256.
Een copie van de uitspraak wordt hierbij overgelegd. (prod. 1).

Gemachtigde, mr J.M. Niemer, advocaat te Amsterdam, verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen.



Grief.

Op bladzijde 2, in overweging 3, stelt de rechtbank, dat niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan eiser redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt. Het beroep van eiser is derhalve niet ontvankelijk. Met deze overwegingen, kan appellant zich niet verenigen.

Allereerst is van belang, dat hij zich in het buitenland bevindt, de Nederlandse taal niet machtig is en in alle opzichten afhankelijk is van zijn vader, die in Nederland woont. Hij was onmachtig zelf bezwaar in te stellen, omdat hij noch over financiële, noch over juridische, noch over logistieke middelen beschikt om zelfstandig bezwaar in te stellen. Hij heeft om die reden zijn vader verzocht dit te doen. Hij meent, dat deze handelwijze alleszins redelijk en logisch was en hem hiervan geen verwijt kan worden gemaakt.

Op de tweede plaats, merkt hij op, dat het door de rechtbank dwingend voorgeschreven formulier om bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken beroep in te stellen geen ruimte laat voor de referent om beroep in te stellen. In het formulier wordt gevraagd naar de "vreemdeling". Aanpassingen en/of wijzigingen van het formulier zijn onmogelijk. Men kan niet buiten de voorgeschreven kaders wijzigingen en/of aanvullingen aanbrengen. Hierdoor was het noodzakelijk voor appellant zelf beroep in te stellen en bestond deze mogelijkheid niet voor referent.

Overigens heeft appellant in de bezwaarprocedure wel degelijk zijn standpunten naar voren gebracht en is er geen sprake van een beroep door nieuwe en/of andere belanghebbenden, dan in de bezwaarprocedure. Juridisch en feitelijk is sprake van dezelfde belanghebbenden, die hetzelfde doel nastreven, op gelijke gronden. Immers referent is vader van appellant.

Petitum

Uw College wordt verzocht:

1. de bestreden uitspraak en het onderliggende besluit te vernietigen,
2. een termijn te bepalen, waarbinnen geïntimeerde opnieuw in deze zaak zal dienen te voorzien,
3. geïntimeerde te veroordelen in de kosten, van beide gedingen, inclusief het salaris van de gemachtigde.

Toevoeging werd aangevraagd.

Adres gemachtigde:
Cornelis Krusemanstraat 52,
1075 NR Amsterdam.

J.M. Niemer,
Gemachtigde.