

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/52406 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 maart 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 mei 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 24 oktober 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

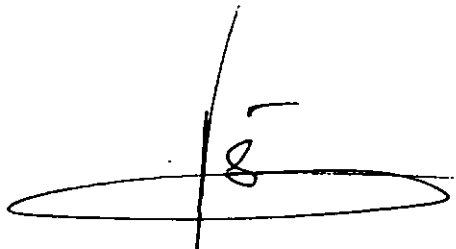
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

53-513.

Verzonden: -4 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

regnr.:

Awb 05/52406

11

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Surinaamse nationaliteit,
IND dossiernummer 6520.03.0256,
gemachtigde: mr. C.A. Lucardie, advocaten te 's-Gravenhage,
eiseres;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsoptvolger van de Minister voor vreemdelingenzaken en integratie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D.W.J. Vinkes, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 18 januari 2005 heeft eiseres een aanvraag om verlenging van haar verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenoot' ingediend. Bij besluit van 19 mei 2005 heeft verweerder beslist de aanvraag niet in behandeling te nemen. Bij brief van 7 juni 2006 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 24 oktober 2005 ongegrond verklaard.
- 1.2 Bij brief van 21 november 2005 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 17 december 2005. Op 26 januari 2006 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft bij brief van 21 februari 2007 te kennen gegeven dat hij geen gebruik maakt van de mogelijkheid om schriftelijk verweer te voeren.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 7 maart 2007 behandeld. Eiseres noch haar gemachtigde is verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting beperkt het beroep zich tot de vraag of verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de aanvraag buiten behandeling dient te worden gesteld omdat er geen leges zijn betaald.
- 2.2 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het besluit overwogen dat op 15 maart 2005 een acceptgiro aan eiseres is gestuurd met daarop het verschuldigde bedrag aan leges. Omdat eiseres na afloop van de gestelde vier weken de leges niet heeft betaald, is op 12 april 2005 een aanmaning verstuurd om het verschuldigde bedrag alsnog binnen twee weken te voldoen. Deze termijn is op 26 april 2005 verlopen zonder dat eiseres de leges heeft voldaan. Derhalve heeft verweerder de aanvraag niet in behandeling genomen.

2.3 De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb), voor zover thans van belang, kan een bestuursorgaan, indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag aan te vullen.

Ingevolge artikel 24, tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), voor zover thans van belang, is de vreemdeling leges verschuldigd voor de afdoening van een aanvraag en wordt de aanvraag niet in behandeling genomen indien betaling achterwege blijft.

Ingevolge artikel 3.34d Voorschrift Vreemdelingen 2000 (VV 2000) is, voor zover thans van belang, de vreemdeling ter zake van de afdoening van een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een reguliere verblijfsvergunning leges verschuldigd.

Ingevolge artikel 4:81 Awb kan een bestuursorgaan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid.

Ten aanzien van de heffing van leges heeft verweerder beleidsregels vastgesteld, die zijn neergelegd in B1/4.1.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000).

2.5 Eiseres heeft gesteld dat zij de acceptgiro van 15 maart 2005 en de aanmaning van 12 april 2005 niet heeft ontvangen. Voorts heeft eiseres in nadere gronden van beroep gesteld dat verweerder ten onrechte niet aan artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) heeft getoetst.

2.6 Naar het oordeel van de rechtbank is voldoende aannemelijk geworden dat verweerder zowel de acceptgiro van 15 maart 2005 als de aanmaning van 12 april 2005 aan eiseres heeft verzonden. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) van 23 december 2005 (LJN AU9187). Niet in geschil is dat de acceptgiro van 15 maart 2005 op het juiste adres van eiseres is geadresseerd. Verweerder heeft, door het overleggen van de computeruitdraai van de geautomatiseerde administratie (REGIS-systeem van de KPMG), waarin de naam en het adres van eiseres correct zijn vermeld en voorts de data van de factuur en de herinneringsbrief zijn aangegeven, op de uit die administratie blijkende vaste werkwijze, voldoende aannemelijk gemaakt dat de acceptgiro en de aanmaning zijn verzonden. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat niet is gebleken van problemen bij de verwerking en verzending in de desbetreffende periode. Daar komt bij dat verweerder tevens een afschrift van de acceptgiro heeft overgelegd. Dat in de tevens door verweerder overgelegde uitdraai van de telefoonselectie debiteur van KPMG als datum van laatste aanmaning 17 mei 2005 is vermeld, doet aan het bovenstaande niet af, nu met de computeruitdraai van de geautomatiseerde administratie voldoende aannemelijk is geworden dat de aanmaning op 12 april 2005 is verzonden. Nu voldoende aannemelijk is dat verweerder zowel de acceptgiro als de aanmaning heeft verzonden, is het aan eiseres om aannemelijk te maken dat zij deze niet heeft ontvangen. Eiseres heeft volstaan met de blote ontkenning dat zij de brieven heeft ontvangen. Derhalve behoefde verweerder niet aannemelijk te maken dat bedoelde brieven wel zijn ontvangen. De termijn om de leges te betalen liep dan ook twee weken na de verzonden aanmaning, zodoende op 26 april 2005, af en nu eiseres op dat moment nog niet had betaald, heeft verweerder terecht binnen vier weken na afloop van deze termijn de aanvraag van eiseres buiten behandeling gesteld.

2.7 Eiseres heeft bij brief van 26 januari 2006, mede onder verwijzing naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 23 december 2005 en een uitspraak van rechtbank Rotterdam d.d. 9

december 2005, gesteld dat de buitenbehandeling-stelling van haar aanvraag in strijd is met artikel 8 het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). De rechtbank volgt eiseres hierin niet. Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling, zoals onder meer gepubliceerd in JV 2003/278 en JV 2006, 256, moet ook indien sprake is van een mogelijke schending van artikel 8 EVRM, worden voldaan aan de in het nationale recht neergelegde procedureregels, die ertoe strekken de autoriteiten in staat te stellen onder meer grote aantallen aanvragen om een verblijfsvergunning op een ordelijke wijze te behandelen. De bepalingen van de artikelen 4:5 Awb en 24, tweede lid, Vw 2000 bevatten zodanige regels. Omdat eiseres de leges niet tijdig heeft voldaan, is de aanvraag terecht buiten behandeling gesteld.

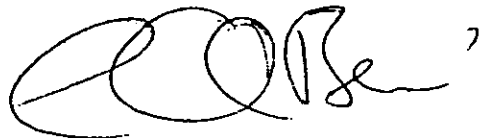
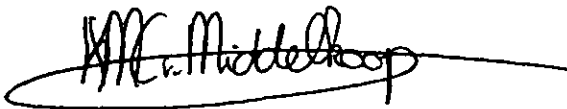
- 2.8 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 **BESLISSING**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel- Besier in tegenwoordigheid van K.M.C. van Middelkoop als griffier en in het openbaar uitgesproken op

27 MAART 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 27 MAART 2007



ADVOCATEN

Burgemeester Marijnenlaan 123 2585 DV Den Haag tel 070 3630076 fax 070 3615788

advocaten & procureurs
mr C.A. Lucardie
mr. drs. J. de Visser
mr. S. Sözen *

juristen
mr. drs. M.J.G. Schroeder

Aan de Raad van State Afd. bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
"Hoger beroep vreemdelingenzaken"

Den Haag, 19/4/07
Uw kenmerk: hoger beroep vreemdelingenzaken
Ons kenmerk: v/ /cal
Inzake: /Staatssecretaris van Justitie

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 APR 2007	
ZAAKNR.	200702774/1
AAN:	V.3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te s'-Gravenhage

Geeft met verschuldigde eerbied te kennen:

, wonende te 's aan de Stuwstraat 160,
hierna te noemen "apellante", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van de
gemachtigde mr C.A. Lucardie, advocaat en procureur aan de Burgemeester
Marijnenlaan 123 te 's-Gravenhage (2585 DV) die dit hoger beroepschrift bepaaldelijk
daartoe gevolmachtigd daartoe indient;

Verweerder is ten deze de Staatssecretaris van Justitie (voorheen de Minister van
Vreemdelingenzaken en Integratie, IND) zetelende te 's-Gravenhage;

Appellante wenst hoger beroep in te stellen tegen de beschikking van de Rechtbank
Zwolle-Lelystad, sector bestuursrecht/vreemdelingenrecht, procedurenr. 05/52406
BEPTDN BWI GR EF2 van 27 maart 2007 op grond van het volgende:

Grief I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat voldoende aannemelijk is geworden dat
verweerder zowel de acceptgiro van 15 maart 2005 als de aanmaning van 12 april 2005
aan eiseres (= appellante) heeft verzonden.

Toelichting

Verweerder zou op 15 maart 2005 een brief met een aangehechte acceptgiro hebben verzonden en een herinnering op 12 april 2005. Hoewel de acceptgiro wel aan het juiste adres is geadresseerd is niet gebleken dat deze daadwerkelijk is verzonden en is ontvangen, nu er geen aangetekende verzending heeft plaatsgevonden. Blijkens vaste jurisprudentie van uw Raad dient het bestuursorgaan in geval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten aannemelijk te maken dat het betreffende stuk is verzonden. Verweerder heeft zulks niet aannemelijk gemaakt door het overleggen van een computeruitdraai en een acceptgiro.

Dit geldt temeer voor de herinnering van 12 april 2005, omdat slechts is volstaan met het overleggen van een registratieuitdraai. en de brief waarmee de tweede acceptgiro is verzonden niet is overlegd. Bovendien wordt in het door verweerder overgelegde KPMG overzicht van 21 september 2005 melding gemaakt van een "datum laatste aanmaning": 17 mei 2005, hetgeen niet correspondeert met de herinnering van 12 april 2005.

Dientengevolge is niet gebleken dat is voldaan aan de termijnstelling ex art. 4:5 lid 1 Awb. Verwezen wordt in dit verband naar de uitspraak van de Rechtbank Zwolle d.d. 21 juni 2004 AWB 02/81899 LJN AQ5690.

Zo er uitgegaan zou dienen te worden van één brief van 12 april 2005 met een betalingsverzoek binnen 4 weken zou een besluit tot niet in behandeling nemen van de aanvraag genomen dienen te worden vóór 10 mei 2005 (art. 4:5, lid 4 AWB), terwijl er eerst op 19 mei 2005 is beschikt. Vergl. Rechtbank Amsterdam 4 juni 2004 AWB 03/47618 LJN AQ1957, Rechtbank Amsterdam 23 december 2005 AWB 04/33670 LJN AU9561, en Raad van State 21 oktober 2004 200406363/1.

De Rechtbank is ten onrechte hieraan voorbij gegaan.

Grief 2.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat eiseres (=appellante) heeft volstaan met de blote ontkenning dat zij de brieven heeft ontvangen.

Toelichting

Bij brief van 24/8/05 heeft de gemachtigde van appellante aan de IND verzocht om toezending van de acceptgiro d.d. 15/3/05 en een kopie van de brief d.d. 12/4/05. Hieruit moge blijken dat appellante de betreffende bescheiden niet heeft ontvangen. Immers ware zulks wel het geval geweest dat zou een verzoek aan de IND om toezending van de bedoelde bescheiden niet nodig zijn geweest.

Grief 3

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat het niet in behandeling nemen van de aanvraag geen inbreuk oplevert op het recht op familie-en gezinsleven ex art. 8 EVRM.

Toelichting

De op het nationale recht gebaseerde verplichting tot betaling van leges kan niet prevaleren boven het verdragsrechtelijke recht op gezinsleven (vergl. Rechtbank Amsterdam 16 februari 2005 (206283 V 2005-144)). Des te meer zou dit dienen te gelden voor procedureregels, die slechts zijn ingesteld om autoriteiten de gelegenheid te bieden om grote aantallen aanvragen om een verblijfsvergunning slechts op ordelijke wijze te behandelen. Appellante is reeds sedert 5 augustus 1998 met haar echtgenoot woonachtig en (parttime) werkzaam in Nederland. Beide kinderen zijn in Nederland geboren en hebben de Nederlandse nationaliteit, waarvan de oudste van 5 jaar inmiddels in Den

Haag schoolgaand is. Er is derhalve sprake van een "family life" in de zin van artikel 8 EVRM.

Door het buiten behandeling stellen van een aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning zal appellante genoodzaakt worden terug te keren naar het land van herkomst en zal zij niet alleen haar Ned. echtgenoot maar ook haar beide Ned. kinderen (geboren op 3/2/02 en in begin 2006 te Nederland)

REDENEN waarom appellante Uw Afdeling verzoekt, bij beschikking voorzover zoveel mogelijk bij voorraad, de beschikking van de Rechtbank te Zwolle-Lelystad van 27 maart 2007 te vernietigen en opnieuw rechtdoende te beslissen dat verweerder alsnog tot verlenging van de verblijfsvergunning van appellante dient over te gaan, althans opnieuw dient te beschikken op het verzoek tot verlenging met inachtneming van uw uitspraak.

Tevens verzoekt appellante Uw Afdeling verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.

's-Gravenhage, 19 april 2007

Mr. C.A. Lucardie
advocaat

Mr. C.A. Lucardie
gemachtigde

bijlagen:

- beschikking d.d. 27 maart 2007 van de Rb Zwolle