

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 06/29402, 06/30397, 06/30396
en 06/30401 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 21 maart 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Minister van Buitenlandse Zaken.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 13 maart 2006 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) aanvragen van appellanten om hun machtigingen tot voorlopig verblijf te verlenen afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 23 mei 2006 heeft de minister het daartegen door gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 21 maart 2007, verzonden op 23 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 april 2007 heeft de minister een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

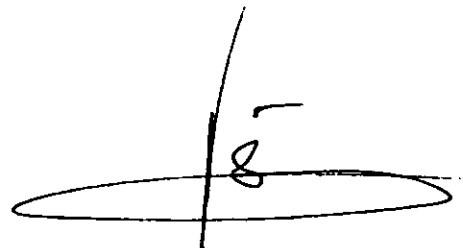
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2007

248-561.

Verzonden: **13 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jo artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 06/29402, AWB 06/30397, AWB 06/30396 en AWB 06/30401

V-nrs.:

inzake: geboren op geboren op
geboren op geboren op
, allen van Bengalese nationaliteit, wonende te , eisers,
gemachtigde: mr. J.M. Niemer, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister van Buitenlandse Zaken, verweerder,
gemachtigde: mr. S. Leenders, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 23 oktober 2005 hebben eisers bij de Nederlandse ambassade te Bangladesh, een aanvraag ingediend om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) met als doel "gezinshereniging bij". Bij besluiten van 13 maart 2006 heeft verweerder deze aanvragen afgewezen. Bij bezwaarschriften van 5 april 2006 heeft de heer (hierna: referent) tegen deze besluiten bezwaar gemaakt. De gronden van de bezwaren zijn ingediend bij brieven van 21 april 2006. De bezwaren zijn bij besluiten van 23 mei 2006 ongegrond verklaard.

2. Bij beroepsschrift van 16 juni 2006 hebben eisers tegen voornoemde besluiten beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van de beroepen zijn ingediend bij brieven van 18 juli 2006. Op 16 augustus 2006 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken van verweerder ter griffie ontvangen. Bij brief van 31 januari 2007 heeft verweerder bericht dat de bestreden beschikkingen van 23 mei 2006 zijn ingetrokken en dat op de bezwaarschriften opnieuw zal worden beslist. Bij brief van 13 februari 2007 hebben eisers medegedeeld dat zij de beroepen niet intrekken, maar handhaven als een beroep gericht tegen de fictieve weigering om (tijdig) te beslissen op het bezwaar.

3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 februari 2007. Eisers zijn aldaar vertegenwoordigd door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was referent ter zitting aanwezig.

4. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. Ingevolge artikel 6:13 van de Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen een op bezwaar genomen besluit door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt tegen het oorspronkelijke besluit.

2. De rechtbank stelt vast dat de beroepen van 16 juli 2006 door de gemachtigde namens eisers is ingediend. Bij brieven van 18 juli 2006 zijn de gronden van de beroepen namens eisers aangevuld. De rechtbank stelt verder vast dat de bezwaren van 5 april 2006 zijn ingediend door dezelfde

AWB 06/29402, AWB 06/30397, AWB 06/30396 en AWB 06/30401

2

gemachtigde namens referent. Bij brief van 21 april 2006 zijn de gronden van het bezwaar namens referent aangevuld. Aldus is sprake van een situatie waarin eisers beroep hebben ingesteld en referent bezwaar heeft ingesteld. Eisers hebben zelf geen bezwaarschrift ingediend. Ter zitting heeft de rechtbank de gemachtigde van eisers in de gelegenheid gesteld om op voornoemde constatering van de rechtbank te reageren. Gemachtigde van eisers heeft hiertoe aangevoerd dat het de bedoeling was om referent namens eisers bezwaar in te laten stellen. Abusievelijk is dat niet gebeurd.

3. Gelet op vorenstaande overweegt de rechtbank als volgt. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan eisers redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt. De beroepen van eisers zijn derhalve niet-ontvankelijk. Dit betekent dat de rechtbank aan een verdere beoordeling niet kan toekomen.

4. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

III. BESLISSING

De rechtbank

verklaart de beroepen niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan op 21 maart 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzitter

Afschrift verzonden op: **23 MAART 2007**

Conc.: ML
Coll: SaS
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIERDER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK AMSTERDAM

Tegen de uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken,
Postbus 16113,
2500 BC Den Haag.
Per fax: 070-3651380 en per Falk koerier.

Amsterdam, 19 april 2007.
Inzake: i/Staat

RAAD VAN STATE	
INGEGOMEN	
2409-C	19 APR 2007
ZAKENNR.	02765
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

(xxx)per fax
()per post
(xxx)per post (ter bevestiging van reeds gezonden fax)

Hoger beroep ex artikel 84 Vreemdelingenwet van:

Naam bepaaldelijk gevolmachtigde: mr J.M. Niemer,
Plaats van vestiging: Amsterdam,
Telefoonnummer: 020-7880120
Faxnummer: 020-6757971

Ten behoeve van de vreemdeling (v)
Achternaam:
Voornaam:
Geboortedatum:

Alsmede (m)
Achternaam:
Voornaam:
Geboortedatum:

Alsmede (m)
Achternaam:
Voornaam:
Geboortedatum:

En
Achternaam:



Voornaam:

Geboortedatum:

Allen van Bengalese nationaliteit en wonende te

Uitspraak, waarvan beroep:

Appellanten komen in beroep van de uitspraak van de Rechtbank te 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, d.d. 23 maart 2007, procedurenummer: 06/29402 MVV 184 AS G256. Een copie van de uitspraak wordt hierbij overgelegd. (prod. 1).

Gemachtigde, mr J.M. Niemer, advocaat te Amsterdam, verklaart door appellanten bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen.

Grief.

Op bladzijde 2, in overweging 3, stelt de rechtbank, dat niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan eisers redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt. De beroepen van eisers zijn derhalve niet ontvankelijk. Met deze overwegingen, kunnen appellanten zich niet verenigen.

Allereerst is van belang, dat zij zich in het buitenland bevinden, de Nederlandse taal niet machtig zijn en in alle opzichten afhankelijk zijn van hun echtgenoot, respectievelijk vader en wettelijk vertegenwoordiger, die in Nederland woont. Voorts zijn drie van de vier eisers minderjarig. Zij waren onmachtig zelf bezwaar in te stellen, omdat zij noch over financiële, noch over juridische, noch over logistieke middelen beschikten om zelfstandig bezwaar in te stellen en ook door hun leeftijd daar niet toe in staat waren. Zij hebben om die reden hun echtgenoot, respectievelijk vader en wettelijk vertegenwoordiger verzocht dit te doen. Zij menen, dat deze handelwijze alleszins redelijk en logisch was en hen hiervan geen verwijt kan worden gemaakt.

Op de tweede plaats, merken zij op, dat het door de rechtbank dwingend voorgeschreven formulier om bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken beroep in te stellen geen ruimte laat voor de referent om beroep in te stellen. In het formulier wordt gevraagd naar de "vreemdeling". Aanpassingen en/of wijzigingen van het formulier zijn onmogelijk. Men kan niet buiten de voorgeschreven kaders wijzigingen en/of aanvullingen aanbrengen. Hierdoor was het noodzakelijk voor appellanten zelf beroep in te stellen en bestond deze mogelijkheid niet voor referent.

Overigens hebben appellanten in de bezwaarprocedure wel degelijk hun standpunten naar voren gebracht en is er geen sprake van een beroep door nieuwe en/of andere belanghebbenden, dan in de bezwaarprocedure. Juridisch en feitelijk is sprake van dezelfde belanghebbenden, die hetzelfde doel nastreven, op gelijke gronden. Immers referent is echtgenoot en vader van appellanten en wettelijk vertegenwoordiger van zijn kinderen.

Petitum

Uw College wordt verzocht:

1. de bestreden uitspraak en het onderliggende besluit te vernietigen,
2. een termijn te bepalen, waarbinnen geïntimeerde opnieuw in deze zaak zal dienen te voorzien,
3. geïntimeerde te veroordelen in de kosten, van beide gedingen, inclusief het salaris van de gemachtigde.

Toevoeging werd aangevraagd.

Adres gemachtigde:
Cornelis Krusemanstraat 52,
1075 NR Amsterdam.

J.M. Niemer,
Gemachtigde.

