

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/2154 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 28 maart 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 januari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 maart 2007, verzonden op 2 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij faxbericht, bij de Raad van State binnengekomen op 18 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

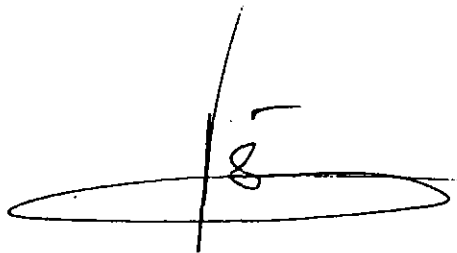
w.g. Van der Winden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007

348-555.  
Verzonden:

**11 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the intersection.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# uitspraak

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 2154

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 28 maart 2007

in de zaak van:

geboren op \_\_\_\_\_, van Ethiopische nationaliteit,  
eiser,  
gemachtigde: mr. R.J. Schenkman, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. J.J. Hofland, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te  
's-Gravenhage.

### 1. Procesverloop

1.1 Eiser heeft op 6 september 2001 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 30 augustus 2002 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 26 september 2002 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 15 september 2005 (AWB 02/74354) heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's Gravenhage, het beroep gegrond verklaard. Bij besluit van 4 januari 2004 heeft verweerder de aanvraag wederom afgewezen. Tegen dit besluit heeft eiser op 9 januari 2006 beroep ingesteld.

1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 16 februari 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

### 2. Overwegingen

2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.

2.2 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.

zaaknummer: AWB 06/2154

2

- 
- 2.3 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.4 Eiser heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag aangevoerd dat hij vanwege problemen van zijn vader Ethiopië heeft verlaten. Zijn vader is in mei 2001 meegenomen. Eiser weet niet door wie en waarom. Vermoedelijk omdat hij bezig was met politiek. Eiser vreest daarom ook problemen te krijgen.
- 2.5 Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel, omdat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst gelet op zijn gemengde afkomst en etniciteit (vader van Oromo-afkomst en moeder van Tigriaanse afkomst) het reële risico loopt op een behandeling welke wordt verboden door artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
- 2.6 Verweerder heeft het beroep van eiser op artikel 3 EVRM opgevat als een verzoek tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op de grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw de aanvraag afgewezen, primair, omdat zowel de identiteit, etniciteit als het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig worden geacht. Verweerder heeft zich hierbij gebaseerd op een door de Minister van Buitenlandse Zaken uitgebracht individueel ambtsbericht van 28 juni 2002 (hierna: individueel ambtsbericht) heeft verwezen naar de eerder vermelde uitspraak van deze rechtbank van 15 september 2005 waarin is geoordeeld dat verweerder zich op basis van het voormelde individuele ambtsbericht op het standpunt heeft kunnen stellen dat er sprake is van een ongeloofwaardig asielrelaas.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.7 In geschil is de vraag of verweerder terecht heeft geoordeeld dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw.
- 2.8 Uitgangspunt bij de beoordeling van het onderhavige geschil is de eerder vermelde onherroepelijke uitspraak van deze rechtbank van 15 september 2005, waarin is overwogen dat verweerder op grond van het individueel ambtsbericht het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Zoals in die uitspraak ook is opgemerkt moet een ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Verweerder mag bij de besluitvorming van de juistheid hiervan uitgaan, als het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie verschaft, tenzij er concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid en de volledigheid ervan. Eiser heeft in het onderhavige beroep geen gronden aangevoerd met betrekking tot de wijze van totstandkoming of de juistheid of volledigheid van het individueel ambtsbericht.
- 2.9 Op basis van de conclusies van het individueel ambtsbericht, zoals die zijn beschreven in rechtsoverweging 6 van de uitspraak van 15 september 2005, heeft verweerder zich niet alleen op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser

zaaknummer: AWB 06 / 2154

3

ongeloofwaardig is, maar heeft verweerder tevens geen geloof hoeven hechten aan de door eiser gestelde identiteit en etniciteit. Reeds om die reden heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt te worden onderworpen aan een met artikel 3 EVRM strijdige behandeling.

- 2.10 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.11 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

### 3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, rechter, en op 28 maart 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. K.R. Starreveld, griffier.


afschrift verzonden op: 02 APR. 2007

Coll: 

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift  
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage 

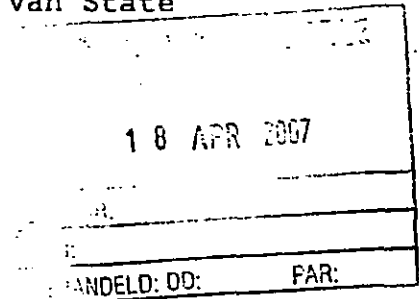
Per fax: 070 - 365 13 80 (en per gewone post)

Raad van State

De Hoogedelgestrenge Heer Voorzitter van de  
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage



Hoger beroepschrift

Ingesteld door:

(appellant)

wonende te

A P P E L L A N T

Bepaaldelijk gevolmachtigde tot het  
instellen van onderhavig hoger beroep ex  
art. 70 lid 1 VW:

Mr R.J. Schenkman

Advocaat te Amsterdam

(p/a postbus 51109, 1007 EC Amsterdam)

tegen

**De Staatssecretaris van Justitie**

te Den Haag, Bordewijklaan 62

(2591 XR)

V E R W E E R D E R

Gemachtigde:

mr. R.M. ter Hart

Ambtenaar ten Departemente

(p/a postbus 30120, 2500 GC)

## 1. Achtergronden

De heer (hierna "appellant") komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage (zittinghoudende te Haarlem) van 28 maart 2007, reg.nr. AWB 06/2154, verzonden op 2 april 2007 (**productie 1**). In deze uitspraak heeft de rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Hieronder zal appellant grieven tegen deze uitspraak formuleren en een toelichting daarop geven.

## 2. Grieven

### 2.1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.9 het volgende:

"Op basis van de conclusies van het individueel ambtsbericht, zoals die zijn beschreven in rechtsoverweging 6 van de uitspraak van 15 september 2005, heeft verweerder zich niet alleen op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is, maar heeft verweerder tevens geen geloof hoeven te hechten aan de door eiser gestelde identiteit en etniciteit. Reeds om die reden heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt te worden onderworpen aan een met art. 3 EVRM strijdige behandeling".

Toelichting:

De rechtbank houdt hierbij ten onrechte geen rekening met de omstandigheid dat de rechtbank in de eerdere uitspraak



in onderhavige asielprocedure van appellant van 15 september 2005 reeds heeft geoordeeld dat de beoordeling of appellant een reëel risico loopt op een behandeling welke wordt verboden door art. 3 EVRM los dient te worden gezien van de geloofwaardigheid van het asielrelaas; in rechtsoverweging II. 7 van de eerdere uitspraak van de rechtbank van 15 september 2005 overweegt de rechtbank immers:

"Het argument dat eisers relaas ongeloofwaardig wordt geacht, acht de rechtbank onvoldoende voor het achterwege laten van deze beoordeling. Reeds daarom treft het beroep van eiser op art. 3 EVRM doel".

De bestreden uitspraak van de rechtbank waarin wordt geoordeeld dat nu het asielrelaas van appellant ongeloofwaardig wordt geacht reeds betekent dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt het reële risico te lopen op een met art. 3 EVRM strijdige behandeling staat daarmee inhoudelijk lijnrecht tegenover de eerder onherroepelijke uitspraak van de rechtbank in deze zaak van 15 september 2005 waarin de rechtbank oordeelt dat de omstandigheid dat het asielrelaas van appellant ongeloofwaardig wordt geacht niet automatisch betekent dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt het reële risico te lopen op een behandeling welke wordt verboden door art. 3 EVRM.. Ten onrechte gaat de rechtbank derhalve aan haar eerdere onherroepelijke uitspraak voorbij. Reden waarom de bestreden uitspraak van de rechtbank dient te worden vernietigd.

## 2.2

Aan de argumenten van appellant zoals vermeld in de gronden van het beroep d.d. 10 februari 2006 onder punt 4 t/m 7 gaat de rechtbank ongemotiveerd voorbij. Reden

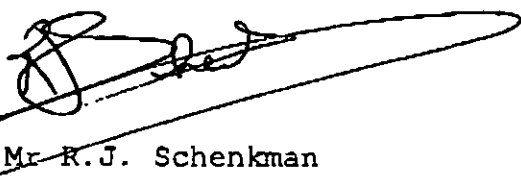
waarom de uitspraak van de rechtbank gebrekkig is gemotiveerd.

### 3. Conclusie

Appellant concludeert derhalve tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegrond verklaring van het bestreden beroep.

Amsterdam, 18 april 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde tot het instellen van onderhavig hoger beroep ex art. 70 lid 1 VW:



Mr R.J. Schenkman  
Advocaat te Amsterdam  
Holthuis International Lawyers  
Haaksbergweg 13 (11e etage)  
1101 BP Amsterdam

Correspondentieadres:

Postbus 51109  
1007 EC Amsterdam  
Tel: 020-6509275  
Fax: 020-6509051

Bijlage: productie 1 (3 pagina's)