

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/11941 van de rechtbank
's-Gravenhage van 10 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 februari 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 april 2007, verzonden op 11 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 april 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

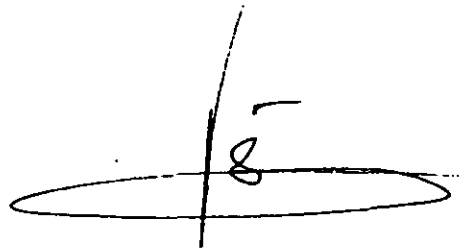
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

156-549.

Verzonden: **22 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE UTRECHT

19 MAART 2007



OGT ART. 94 Vw

129

Postadres Postbus 8300
3509RM UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.A. ALGERA
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/02/2007
Datum 20/02/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

KENNISGEVING IND

Utrecht		Marionette
Systeem:	0702920045	
UVAO ontvangstdatum:	5/12/07	
Ernst:		
IND ontvangstdatum:	21 FEB 2007	
Registratie in:	nat. nr. SD	
INDIS:	dst. nr. 21/1/07	jaar:
Indoer:	maat. mon.	
control:	datum:	2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Geertje Akke ALGERA, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : India
 Nationaliteit(en) : India, Burger van
 Geslacht : mannelijk

Adv : ?
taal: Hindi

Ontvangen d.d.

19 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- geen middelen van bestaan heeft

Peroni. 361523
07/11941

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 20/02/2007

V.nr

Pagina 1 van 2

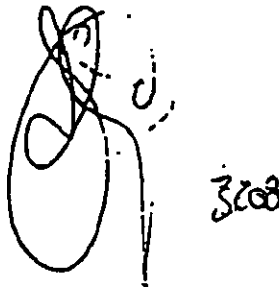
Ontvangst tijd 20. feb. 20:58

VR. POLITIE UTRECHT

Tijd : 20:11 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
G.A. ALgera

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakabureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hiertij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.

19 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

1b //

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/11941 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in het
hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. M.J.W. Molchers, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. W.J. Rohlof, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 19 maart 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 30 maart 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig R. Khoenkhoen, tolk Hindi.
3. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst om verweerder in de gelegenheid te stellen om nadere informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Verweerder heeft op 3 april 2007 de rechtbank nadere informatie verstrekt, waarop door de vreemdeling op 3 april 2007 is gereageerd, respectievelijk informatie op 4 april 2007 en reacties op 6 april 2007 en 10 april 2007. Partijen hebben de rechtbank bij hun reacties toestemming verleend om te bepalen dat een nadere zitting achterwege blijft.
4. De rechtbank heeft ingevolge artikel 8:64, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 18 januari 1961 en de Indiase nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 20 februari 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

10

Reg. Nr. AWB 07/11941 VRONTN

2

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat onvoldoende is gebleken van feiten en omstandigheden van een redelijk vermoeden van illegaliteit. Voorts stelt de vreemdeling zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte zowel verdenking van een misdrijf als gebruik van een vals document opvoert, omdat dit dubbelop is. Tenslotte stelt de vreemdeling dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De vreemdeling is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit, te weten de vreemdeling is werkend aangetroffen en vervolgens kon hij zich niet identificeren met een geldig identiteitsbewijs. Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De vreemdeling is na beëindiging van het strafrechtelijk onderzoek dan ook terecht staande gehouden ingevolge die bepaling.

Voor zover de vreemdeling stelt dat het traject voorafgaande aan de staandehouding niet rechtmatig is geweest, treft dit geen doel. Immers, de rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zowel de verdenking van een misdrijf als het gebruik van een vals document aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen. Het vorenstaande overziend was er voor verweerder evenmin aanleiding om een lichter middel dan de onderhavige maatregel op te leggen. Vooral nu de maatregel door de gronden die verweerder daaraan ten grondslag heeft gelegd kunnen worden gedragen.

rd

Reg. Nr. AWB 07/11941 VRONTN

3

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling op 31 mei 2007 in persoon te presenteren bij de Indiase autoriteiten. Er is voornamelijk nog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.W.H.B. Sentrop en uitgesproken in het openbaar op 10 april 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 11 APR. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Melchers Advocaten

Datum : 18 april 2007
 Ons kenmerk : La/IND HB 07053m
 Uw kenmerk :

Per post en per fax 070 365 1380 (27 pagina's)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 APR 2007	
ZAAK.N:	V300702746
AAN:	V3
BEHANDELD: OO:	ERR:

1361-A

Dit hoger beroep wordt ingesteld door:

, geboren , Burger van India, verblijvende in

in deze zaak woonplaats kiezende te Utrecht aan de Emmalaan 35 (Postbus 13028, 3507 LA), op het kantoor van mr M.J.W. Melchers die verklaart bepaaldelijk door hem gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit rechtsmiddel.

Verweerder is Minister van Justitie, IND, Postbus 30120, 2500 GC Den Haag.

komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zitting houdende te den Haag, van 11 april 2007, welke uitspraak hierbij in afschrift gaat (*bijlage 1a/d*).

Tevens worden hierbij de volgende afschriften overgelegd:

De maatregel van bewaring (*bijlage 2a/b*).
 Proces-verbaal van overbrenging en ophouding (*bijlage 3a/c*)
 Proces-verbaal van gehoor (*bijlage 4a/b*)
 Dossier vreemdelingenbewaring (*bijlage 5a/c*)
 Beslissing tot schorsing van het onderzoek ter zitting (*bijlage 6*)
 Brief van verweerder d.d. 3 april 2007 aan de rechtbank (*bijlage 7a t/m e*)
 Reactie van de raadsman van zijn brief van 3 april 2007 aan de rechtbank (*bijlage 8a/b*)
 Brief van verweerder d.d. 4 april 2007 aan de rechtbank (*bijlage 9*)
 Brief van raadsman van d.d. 6 april 2007 (*bijlage 10*).

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen hetgeen onder punt 5, tweede alinea staat opgenomen met betrekking tot de vraag of het eerste contact tussen de agenten van de vreemdelingenpolitie de toets der kritiek kan doorstaan.

De vreemdeling is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit, te weten de vreemdeling is werkend aangetroffen en vervolgens kon hij zich niet identificeren met een geldig identiteitsbewijs.

mr. M.J.W. Melchers
 mr. A.M. Eeuwar
 mr. M.M. Helmers
 advocaten en procureurs



Toefichting

Als iemand werkend wordt aangetroffen kan de politie gebruik maken van de bij de Wav gegeven bevoegdheden. Aanwending van een dergelijke bevoegdheid staat niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter. Dit geldt ook voor strafvorderlijke bevoegdheden.

is echter van mening dat de politie in deze zaak bij het eerste contact dat tussen hem en de politie ontstond wel degelijk gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid gegeven bij de Vreemdelingenwet.

De berichtgeving over het eerste contact is nogal uiteenlopend.

In het Dossier vreemdelingenbewaring (*bijlage 4a/c*) staat: *'Betrokkene werd aangetroffen tijdens een gezamenlijke controle met de arbeidsinspectie in Amersfoort. Be toonde een Nederlandse ID-kaart met een foto daarop die weinig gelijkenis met hem had. Derhalve Be aangehouden ter zake van 231... Na strafrecht overgenomen om 20.00 uur.'*

In het na schorsing toegezonden p-v van aanhouding staat (onder meer):

.. alwaar wij een controle tezamen met de arbeidsinspectie zouden uitvoeren in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen. De controle werd gehouden naar aanleiding van een anonieme tip waarin vermeld werd dat er bouwwerkzaamheden verricht zouden worden door vijf illegale Indiërs. Op het terrein aan de achterzijde van de school zagen wij drie mannen aan puinruimen waren. Dus vermoedelijk de mannen die in de tip werden genoemd. Wij zagen dat de mannen een aziatische c.q. hindoestaans uiterlijk hadden. Wij vroegen de mannen naar een geldig legitimatiebewijs...

Hetgeen bevreemdt is, dat terwijl de agenten aangeven op weg te zijn naar een WAV controle in samenwerking met de Arbeidsinspectie, deze hele Arbeidsinspectie volledig buiten beeld blijft. De conclusie die hieraan verbindt is, dat de politie in strijd met de waarheid relateert.

Nu zou gezegd kunnen worden: dat doet er niet toe, de politie kan ook zonder aanwezigheid van de Arbeidsinspectie een wav-controle uitoefenen.

Dit neemt echter niet weg dat de politie over de aanwending van bevoegdheden altijd correct dient te relateren. Zolang niet volstrekt helder is welke bevoegdheid is gebruikt, kan het overheidsoptreden niet getoetst worden. Gevolg daarvan dient te zijn dat de bewaring wordt opgeheven.

Voor het overige verwijst naar hetgeen hij bij brieven van 3 april 2007 (*bijlage 8/b*) en 6 april 2007 (*bijlage 10*) heeft aangevoerd.

De politie is opgetreden naar aanleiding van een weinig concrete anonieme tip. Met dat gegeven is men op reis gegaan naar Amersfoort. Gelet op hetgeen daarover in de VC A3/ 3.3. staat vermeld is een dergelijke tip alleen niet voldoende. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Vkr Rotterdam van 18 mei 2006, Awb 05/21404, JV 2006, 268.

Hierbij merkt op dat de bevoegdheid om een identiteitsbewijs te vragen geen zelfstandige bevoegdheid is.

Dit kan alleen in het kader van bijvoorbeeld een heuse WAVcontrole of NADAT er een vermoeden van illegaal verblijf gerezen is dan wel nadat er een verdenking van een strafbaar feit gerezen is.

In zijn reactie van 4 april 2007 stelt verweerder dat de aanhouding van in het kader van het strafrecht is geschied en niet ter beoordeling voorligt.

In de visie van miskent verweerder hiermee dat de strafrechtelijke verdenking pas gerezen is nadat hem om identiteitsbewijs is gevraagd.

Hetgeen voorafgegaan is aan het ontstaan van deze verdenking staat ter beoordeling van de vreemdelingenrechter omdat het niet anders kan worden gezien dan als een optreden op grond



van art. 50 Vreemdelingenwet, waaraan echter een rechtmatige grondslag ontbreekt, nu er onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld zijn die, naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

Verwezen wordt naar uw uitspraak van 13 mei 2005, 200502959/1, JV 2005/278.

REDENEN WAAROM:

Lal uw Afdeling verzoekt de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen, het inleidende beroep gegrond te verklaren en zijn invrijheidstelling te gelasten, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

M. Melchers,
gemachtigde.