

200702736/1.

Datum uitspraak: 23 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/40332 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, van 19 maart 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie aan appellante met ingang van 30 juni 2005 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend, geldig tot 30 juni 2010. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 maart 2007, verzonden op 21 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

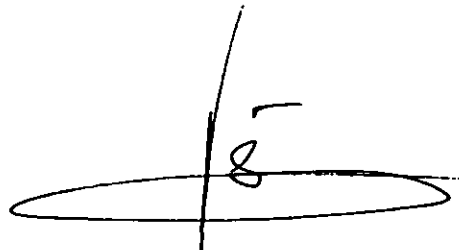
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 mei 2007

154

Verzonden: **23 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Breda

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer

Reg.nr(s): AWB 06/40332

V-nr(s):

uitspraak van de enkelvoudige kamer ingevolge artikel 8:77 Algemene wet
bestuursrecht d.d. 19 maart 2007

in de zaak van

eiseres, woonplaats kiezende ten kantore van haar gemachtigde
mr. H.K. Westerhof te Dordrecht,

en

de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde mr. M. van Ettikhoven.

1. Procesverloop

1.1 Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 1 augustus 2006 (hierna: bestreden besluit) inzake het recht op een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

1.2 Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingezonden.

1.3 Het beroep is behandeld ter zitting van 14 februari 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. drs. J.M. Walls, kantoorgenoot van haar gemachtigde en vergezeld van J.H. Mohammed als tolk in de Somalische taal. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op , de Somalische nationaliteit te bezitten en sedert 8 juni 1998 als vreemdeling in Nederland te verblijven. Eiseres heeft op 10 juni 1998 een aanvraag om toelating als vluchteling en een aanvraag om een vergunning tot verblijf wegens klemmende redenen van humanitaire aard ingediend. Deze aanvragen zijn bij besluit van 29 juli 1998 niet ingewilligd. Wel is aan eiseres een voorwaardelijke

Reg.nr(s): AWB 06/40332

blad 2

vergunning tot verblijf (hierna: vvtv) verleend, met ingang van 10 juni 1998 en geldig tot 10 juni 1999. Het tegen dit besluit gemaakte bezwaar is op 7 oktober 1999 ongegrond verklaard. Wel heeft verweerder besloten de geldigheidsduur van de aan eiseres verleende vvtv te verlengen tot 10 juni 2000. Bij uitspraak van 7 juni 2000, geregistreerd onder nummer AWB 99/9392, heeft deze rechtbank, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, het tegen het besluit van 7 oktober 1999 gerichte beroep ongegrond verklaard.

Op 22 maart 2000 heeft eiseres de onderhavige aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de aan haar verleende vvtv ingediend.

2.2 Verweerder heeft, na een gevolgde voornemenprocedure, het bestreden besluit genomen. Het bestreden besluit strekt tot inwilliging van de aanvraag, in die zin dat aan eiseres een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is verleend, ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000, met ingang van 30 juni 2005, geldig tot 30 juni 2010.

2.3 In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2.4 Eiseres heeft in beroep aangevoerd dat verweerder een onjuiste ingangdatum heeft gehanteerd bij zijn besluit eiseres een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Door niet tijdig op eiseres' aanvraag van 22 maart 2000 te beslissen, hetgeen voor verweerders risico komt, heeft verweerder een verblijfsgeen van ruim vijf jaar gecreëerd. Eiseres stelt zich op het standpunt dat het door verweerder genoemde artikel 117, eerste lid, onder a, Vw 2000 niet ziet op een verlengingsaanvraag van een verleende vvtv. Volgens eiseres wordt de vvtv, die eiseres bij de inwerkingtreding van de Vw 2000 op 1 april 2001 bezat, op grond van artikel 115, zesde lid, Vw 2000 aangemerkt als een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 Vw 2000. Dat de geldigheidsduur van de verleende vvtv op die datum was verstreken doet daar niet aan af, omdat eiseres tijdig om verlenging had gevraagd en verweerder daarop nog niet had beslist. Dientengevolge is eiseres van mening dat verweerder slechts tot verlenging van de verleende vergunning had kunnen overgaan, allereerst voor bepaalde tijd voor één jaar en daarna omzetting naar onbepaalde tijd, immers de vergunning moet geacht worden te zijn "doorgelopen". Subsidiair stelt eiseres dat verweerder heeft verzuimd te toetsen aan artikel 29, eerste lid, aanhef, onder a, b en c, Vw 2000.

2.5 De rechtbank neemt, in het licht van de aangevoerde beroepsgronden, het navolgende wettelijke kader tot uitgangspunt.

Op grond van artikel 26, eerste lid, Vw 2000 wordt de verblijfsvergunning, die van rechtswege rechtmatig verblijf inhoudt, verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Ingevolge artikel 28, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 is Onze Minister bevoegd de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

Volgens artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 worden verleend aan de vreemdelingvoor

Reg.nr(s): AWB 06/40332

blad 3

wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

In artikel 117, eerste lid, Vw 2000 is bepaald dat een op het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet in behandeling zijnde aanvraag:

- a. tot verlening of verlenging van een vergunning tot verblijf,
- b. tot verlening van een vergunning tot vestiging, of
- c. tot toelating als vluchteling,

wordt aangemerkt als een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning op grond van deze wet.

2.6 Blijkens het verhandelde ter zitting is tussen partijen niet meer in geschil dat eiseres een concreet en actueel procesbelang heeft bij het procederen omtrent de ingangsdatum van de aan haar verleende verblijfsvergunning. Voorts is tussen partijen niet in geschil dat verweerder op 3 april 2000 het categoriaal beschermingsbeleid heeft afgeschaft voor Somalische asielzoekers en eerst met ingang van 30 juni 2005 opnieuw een categoriaal beschermingsbeleid is gaan voeren voor vreemdelingen van Somalische nationaliteit die niet afkomstig zijn uit Somaliland of Puntland, met uitzondering van de provincies Sool en Sanaag.

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 117, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 is de rechtbank van oordeel dat verweerder de aanvraag van eiseres van 22 maart 2000 terecht heeft aangemerkt als een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Nu eiseres geen andere feiten en omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan zou moeten worden geoordeeld dat de aan eiseres verleende verblijfsvergunning met een eerdere ingangsdatum verleend had moeten worden, is die verblijfsvergunning, gelet op het bepaalde in artikel 26, eerste lid, Vw 2000, terecht verleend met ingang van 30 juni 2005, zijnde de datum waarop eiseres heeft aangetoond dat zij aan alle voorwaarden voldoet.

2.7 Ten aanzien van eiseres' stelling dat verweerder heeft verzuimd te toetsen aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c, Vw 2000 overweegt de rechtbank als volgt. Bij eerdergenoemde uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 7 juni 2000, is reeds een onherroepelijk oordeel gegeven omtrent artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c, Vw 2000. Blijkens deze uitspraak is het beroep van eiseres, gericht tegen de afwijzende beschikking van verweerder op eiseres' aanvraag om toelating als vluchteling en haar aanvraag om een vergunning tot verblijf, ongegrond verklaard.

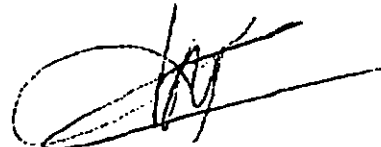
2.8 Op grond van het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Bestlissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. M.L. Weerkamp en in het openbaar uitgesproken op 19 maart 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.P.J. Tillie, griffier.



Reg.nr(s): AWB 06/40332

blad 4

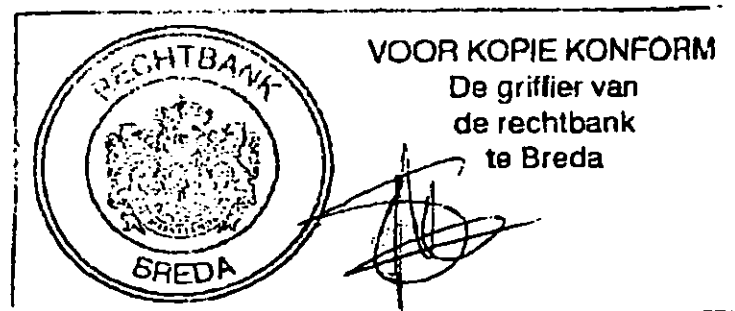
Rechtsmiddelenclausule

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **21 MRT 2007**



Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

2359

B

18 APR 2007

ZAACNR.

02736

AAN:

VI

BEHANDELD: DD:

PAR:

Mr drs E.W.B. van Twist
Mr drs J.M. Walls
Mw mr H.K. Westenhof
Mw mr C.E. Koopmans

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Telefoon 078 - 648 91 29
Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
ABN AMRO 48.61.47.258

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax 070 365 1380, 11 pagina's

Inzake:

Proceduren: n.n.b.

IND nr: 9806.08.2207

Dordrecht, 18 april 2007

Appelschrift ASIEL

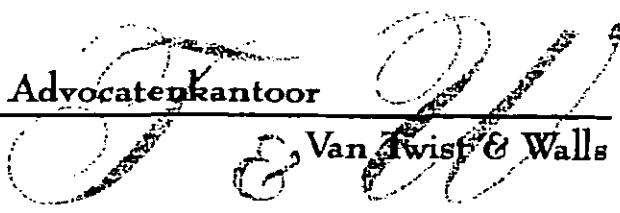
Hoogedelgestreng college,

Door deze en derhalve tijdig binnen de wettelijke beroepstermijn stelt ondergetekende, mr drs J.M. Walls, advocaat en procureur, kantoorhoudende te 3311 BV Dordrecht aan de Wijnstraat 209, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door , verder appellante, van Somalische nationaliteit, thans verblijvende te en domicilie kiezende ten kantore van haar gemachtigde, om dit appelschrift in te dienen en te ondertekenen en hoger beroep in te stellen, hoger beroep in tegen de uitspraak van 19 maart 2007, verzonden op 21 maart 2007, reg. nr. 06 / 40332, (aangehecht), van de rechtbank 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zitting houdende te Breda.

De rechtbank heeft het beroep van appellante tegen het besluit van verweerder van 1 augustus 2006 inzake het recht op een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ongegrond verklaard.

Verweerder ten deze is de Staatssecretaris van Justitie.

Appellante wenst tegen voornoemde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren:


Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Grief 1 (r.o. 2.6)

De rechtbank oordeelt ten onrechte althans motiveert onjuist dat verweerder de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning mocht stellen op 30 juni 2005 terwijl appellante verlenging van de haar verleende vergunning tijdig vroeg op 22 maart 2000.

Toelichting

Appellante vroeg op 22 maart 2000 tijdig verlenging van de aan haar verleende VVTV. Verweerder besliste eerst op deze verlengingsaanvraag bij beschikking van 1 augustus 2006 onder toekenning van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d van de Vreemdelingenwet 2000, ingaande 30 juni 2005.

Aldus ontstond een zogenaamd verblijfsgat van ruim vijf jaar en kwam appellante niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij aanspraak heeft op een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd nu de wettelijke termijn van zes maanden om op haar aanvraag te beslissen vóór de inwerkingtreding van de Vw 2000 op 1 april 2001 reeds was verstreken.

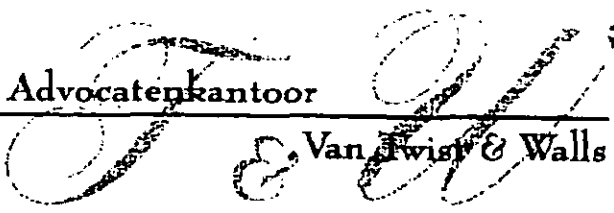
Gelet hierop moet deze vergunning geacht worden met ingang van 1 april 2001 op grond van artikel 115, vierde lid, Vw 2000 te zijn geconverteerd in een vergunning voor onbepaalde tijd. Het stond verweerder derhalve niet meer vrij een vergunning voor bepaalde tijd te verlenen.

Grief 2 (r.o. 2.7)

De rechtbank oordeelt ten onrechte althans motiveert onjuist dat de stelling van thans appellante dat verweerder verzuimde te toetsen aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c van de Vreemdelingenwet geen doel treft.

Toelichting

Nu de rechtbank ervan uitgaat dat de aanvraag van appellante van 22 maart 2000 aangemerkt dient te worden als een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd en verweerder appellante zelfs op grond van die aanvraag een verblijfsvergunning verleende is de motivering van de rechtbank dat, nu bij de uitspraak van de rechtbank van 7 juni 2000 een onherroepelijk oordeel is gegeven met betrekking tot de a-, b- en c-grond van artikel 29 verweerder niet meer aan deze toelatingsgronden zou behoeven te toetsen, onjuist althans onbegrijpelijk.


Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Indien er immers sprake is van een aanvraag die niet onder toepassing van artikel 4:6 van de Algemene Wet Bestuursrecht kan worden afgedaan dient verweerder immers aan alle toelatingsgronden te toetsen.

Appellante stelt onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 12 september 2006, AWB 06 / 8003 (*aangehecht*) een concreet materieel belang bij deze toetsing te hebben immers indien haar met ingang van de door de rechtbank aangenomen aanvraagdatum tot verlening (let wel niet "verlenging") van de vergunning een verblijfsvergunning was verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b dan wel c van de Vreemdelingenwet zij inmiddels in aanmerking zou komen voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

Grief 3

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat het beroep ongegrond is.

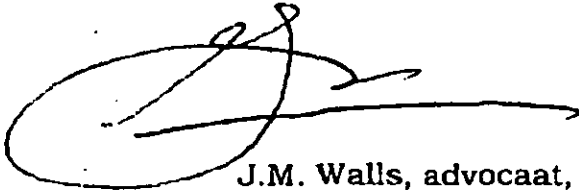
Toelichting

Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis.

REDENEN WAAROM:

Appellante zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



J.M. Walls, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde

Dit appelschrift is bij opvolgende fax verzonden aan IND 's Hertogenbosch