

200702712/1.

Datum uitspraak: 15 mei 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/12984 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 10 april 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

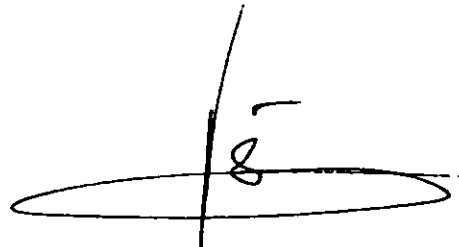
w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 mei 2007

347-551.
Verzonden: **15 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R. Broekhuisen
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/05/2006
Datum 23/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rob Broekhuisen, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	001-16-0101		
Dossiernr:	001-16-0101		
Ulad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	26 MRT 2007		
Registratie in naam mdw:	INDIS		
INDIS datum:	26/3		
Invoer naam mdw:	unit:		
controle datum:	unit:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 23/03/2007
Tijd : 19:30 uur.

Staatssecretaris van Justitie.
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
R. Broekhuisen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/12984

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 april 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van Nigeria,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. V.A. Winter,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.B. Deckers.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Op 23 maart 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 24 maart 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 3 april 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank oordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/12984

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat bezwaar wordt gemaakt tegen het bij de beoordeling van het beroep betrekking van het proces-verbaal van bevindingen van 30 maart 2007. Voorts heeft er een termijnoverschrijding heeft plaatsgevonden bij de overbrenging vanuit strafrechtelijke detentie naar de ophouding en is eiser na zijn strafrechtelijke invrijheidstelling zonder titel van zijn vrijheid beroofd tot aan het tijdstip waarop eiser vreemdelingenrechtelijk is opgehouden. Eiser heeft een verblijfsvergunning voor Portugal en is in het bezit van een Nigeriaans paspoort. Tenslotte is namens eiser betoogd dat volstaan kan worden met een lichter middel.

2. De enkele grief van eiser dat het proces-verbaal van 30 maart 2007 niet kan worden toegelaten tot de stukken kan niet slagen, nu dit proces-verbaal op ambtseed is opgemaakt zodat de rechtbank op grond hiervan van de juistheid van de inhoud ervan dient uit te gaan.

3. Van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. Hierbij is in aanmerking genomen dat artikel 50 derde lid van de Vw 2000 een termijn van zes uren kent. Echter, volgens vaste jurisprudentie (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 31 januari 2004, 200408762/1, JV 2005, nr. 96) is de termijn van de duur voor overbrenging redelijk, indien deze niet meer bestrijkt dan maximaal tien uur. In casu heeft de termijn voor overbrenging niet langer geduurd dan tien uur. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake is van een onrechtmatige in bewaringstelling wegens overschrijding van de termijn voor overbrenging.

4. Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij na zijn strafrechtelijke invrijheidstelling tot aan het tijdstip waarop hij vreemdelingenrechtelijk is opgehouden zonder titel van zijn vrijheid is beroofd, overweegt de rechtbank dat niet is gebleken dat de periode tussen de strafrechtelijke invrijheidstelling en de aanvang van de ophouding voor iets anders is gebruikt dan voor de overbrenging van eiser ten behoeve van de vreemdelingrechtelijke ophouding. Hetgeen dienaangaande is aangevoerd leidt dan ook niet tot opheffing van de bewaring.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Verweerder heeft in redelijkheid kunnen besluiten niet te volstaan met een lichter middel.

6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder heeft getracht om in het bezit te komen van het geldige Nigeriaanse paspoort van eiser, maar daar tot op heden niet in is geslaagd.

AWB 07/12984

3

7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/12984

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P Bijen als griffier op 10 april 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 10 APR. 2007



WINTER

Advocatenkantoor

Per telefax: 070 - 3651380

Aan de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
2326	INGEKOMEN
B	17 APR 2007
ZAAKNR. 200702712	
AAN:	13 F
BEHANDELD: DD:	PAR:

Rotterdam, 17 april 2007

Betreft : Hoger beroepschrift
Doss.nr. :
Uw ref. :

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer , hierna te noemen: "appellant", zonder vaste woon of verblijfplaats in Nederland, te dezer zake woonplaats kiezende te 3024 CA Rotterdam aan het Heiman Dullaertplein 3 ten kantore van de advocaat en procureur mr V.A. Winter, die ten deze verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient, het navolgende;

Appellant heeft op 24 maart 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch tegen de toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 Vw 2000. Tevens is om schadevergoeding verzocht.

Bij uitspraak van 10 april 2007, zaaknummer AWB 07/12984, heeft voornoemde rechtbank het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij als **bijlage 1** overgelegd.



Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep. Daartoe voert hij ter onderbouwing de navolgende grieven aan:

1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 2:

"De enkele grief van eiser dat het proces-verbaal van 30 maart 2007 niet kan worden toegelaten tot de stukken kan niet slagen, nu dit proces-verbaal op ambtseed is opgemaakt zodat de rechtbank op grond hiervan van de juistheid van de inhoud ervan dient uit te gaan."

Toelichting op grief 1

Op de zitting van 3 april 2007 heeft appellant aangevoerd dat de informatie zoals die is opgenomen in het proces-verbaal d.d. 30 maart 2007 verwarrend althans niet juist is waardoor het als zodanig niet kan meewerken in de beoordeling van het beroep. Het betreft de navolgende passage:

"Na telefonisch contact met het Arrondissementsrechtbank te Rotterdam, bleek mij dat deze een fax met daarop de invrijheidstelling om 14.57 was verzonden naar de P.I. Noordsingel."

Aangevoerd is dat het appellant ten eerste bevreemd dat en in hoeverre er telefonisch contact is geweest met de rechtbank te Rotterdam. Ook wordt uit het proces-verbaal niet duidelijk of de invrijheidstelling heeft plaatsgehad om 14.57 uur dan wel dat de fax op voornoemd tijdstip is verzonden. Gezien het opgetekende tijdstip in het proces-verbaal is het zeer aannemelijk dat het gaat om het tijdstip waarop de litigieuze fax zou zijn verzonden. Tenslotte is aangevoerd dat het niet een taak is van de rechtbank om faxen te versturen naar Penitentiaire Inrichtingen. De strafrechter beveelt de onmiddellijke invrijheidstelling en de verdere administratieve afwikkeling komt toe aan het Openbaar Ministerie. Gezien het vorenstaande is voornoemde overweging van de rechtbank dan ook niet te volgen en is het bezwaar van appellant zonder een deugdelijke althans toereikende motivering van de hand gewezen.

2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 3:

"Van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. (...). In casu heeft de termijn voor overbrenging niet langer geduurd dan tien uur. Derhalve is de rechtbank van



oordeel dat er geen sprake is van een onrechtmatige in bewaringstelling wegens overschrijding van de termijn voor overbrenging."

3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 4:

"Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij na zijn strafrechtelijke invrijheidstelling tot aan het tijdstip waarop hij vreemdelingenrechtelijk is opgehouden zonder titel van zijn vrijheid is beroofd, overweegt de rechtbank dat niet is gebleken dat de periode tussen de strafrechtelijke invrijheidstelling en de aanvang van de ophouding voor iets anders is gebruikt dan voor de overbrenging van eiser ten behoeve van de vreemdelingenrechtelijke ophouding. Hetgeen dienaangaande is aangevoerd leidt dan ook niet tot opheffing van de bewaring."

Toelichting op grief 2 en 3:

Blijkens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding werd appellant op vrijdag 23 maart 2007 te 16.30 uur, op grond van artikel 50, tweede of derde lid van de Vw 2000 overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde Arrestantenafdeling Hoofdbureau te Rotterdam. Primair heeft appellant gesteld dat hij op 23 maart 2007 sedert 08.00 uur tot aan 16.30 uur en derhalve 8,5 uur wederrechtelijk van zijn vrijheid is beroofd. Subsidiair heeft appellant aangevoerd dat hij op voornoemde datum 1,5 uur zonder recht of titel van zijn vrijheid is beroofd indien van de juistheid van het proces-verbaal d.d. 30 maart 2007 moet worden uitgegaan in die zin dat de invrijheidstelling heeft plaatsgehad om 14.57 uur.

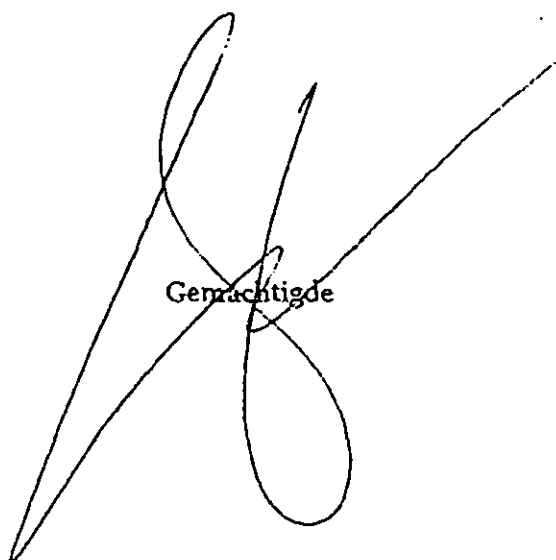
In het licht van het voorgaande kan appellant rechtsoverweging 3 en 4 van de rechtbank niet volgen. Immers heeft appellant niet ter discussie gesteld dat de termijn voor overbrenging is overschreden. Blijkens het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van overbrenging en ophouding d.d. 23 maart 2007 is appellant op vrijdag 23 maart 2007 te 16.30 uur overgebracht naar een plaats van verhoor. Ten onrechte is de rechtbank ten aanzien van dit punt kennelijk niet van de juistheid ervan uitgegaan. Voor zover conform het proces-verbaal d.d. 30 maart 2007 aangenomen dient te worden dat appellant niet om 08.00 uur, maar om 14.57 uur is heengezonden, is nog altijd niet weersproken dat appellant eerst om 16.30 uur is overgebracht en derhalve 1,5 uur wederrechtelijk van zijn vrijheid. Hierdoor heeft de rechtbank dan ook ten onrechte niet geoordeeld dat appellant onrechtmatig in handen van de vreemdelingen-dienst is gekomen. Verwezen zij naar de uitspraak van Uw afdeling van 8 augustus 2001, nr. 200103606/1, in welke uitspraak



Uw afdeling heeft overwogen dat een vreemdeling-rechtelijke ophouding die vijf minuten nadat de strafrechtelijke detentie is beëindigd aanvangt, gelet op het geringe tijdsverloop, welk tijdsverloop noodzakelijk kan worden geacht voor het heenzenden en overdragen van appellant aan de vreemdelingendienst en de ten behoeve van de staandehouding en de ophouding te verrichten formaliteiten, kan worden opgevat als aansluitend op de strafrechtelijke detentie. In casu staat vast dat de termijn voor de door Uw afdeling bedoelde formaliteiten langer heeft geduurd dan 5 minuten. Derhalve kan de vreemdelingrechtelijke ophouding niet opgevat worden als aansluitend aan de strafrechtelijke detentie.

De rechtbank heeft derhalve ten onrechte geoordeeld dat van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling niet is gebleken en in hetgeen dienaangaande door appellant is aangevoerd niet een grond gezien voor de opheffing van de bewaring.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring van meet af aan onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellant. Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling heeft moeten maken.


Gerechtigde